

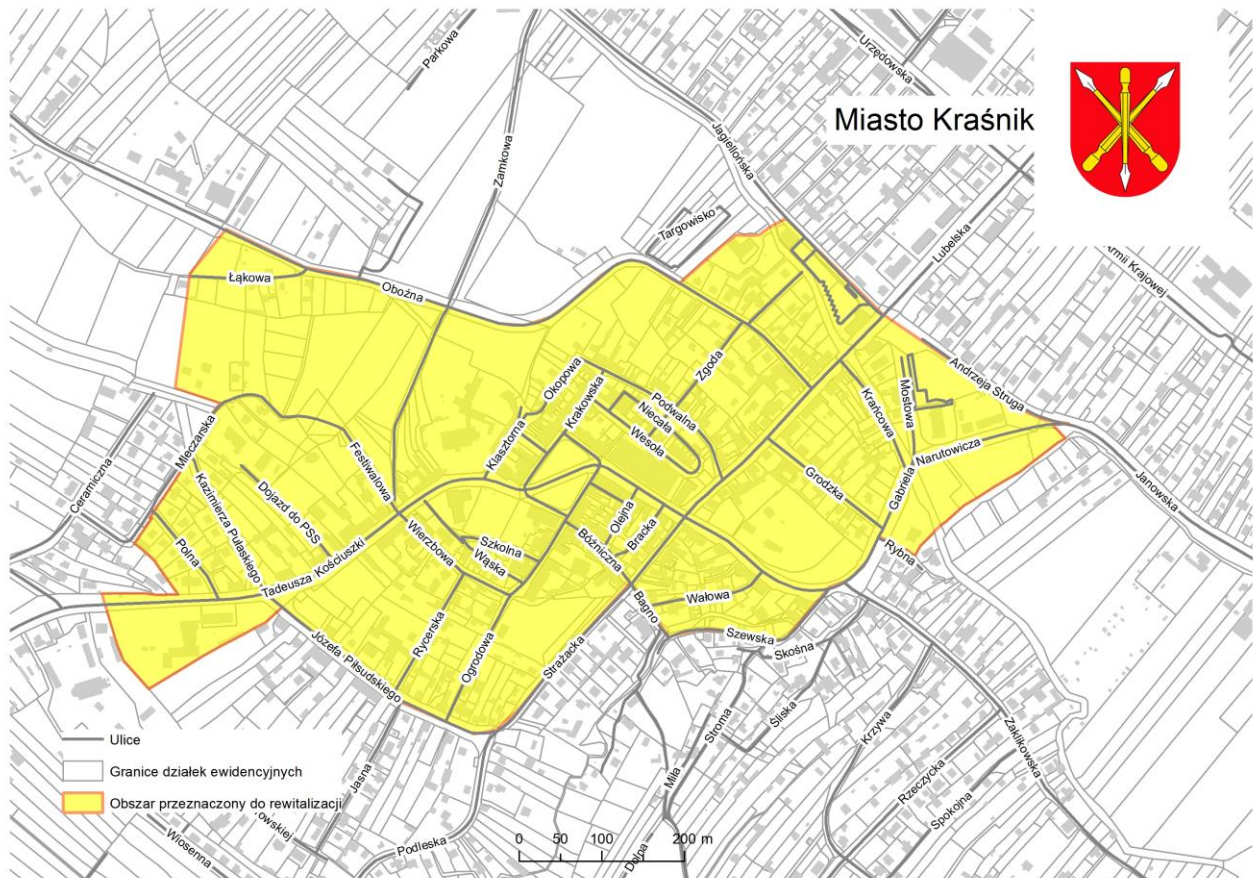


Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2017-2023



SPIS TREŚCI

Spis treści	2
I. Wstęp	6
1. Zasady i Przesłanki jakimi kierowano się przy tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik 2017-2023.	6
2. Założenia metodyczne	10
3. Opis powiązań LPR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy i regionu	14
II. CZĘŚĆ I – DIAGNOZA	21
1. Ocena stopnia i skutków wdrażania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015”	21
2. Charakterystyka i diagnoza sytuacji przestrzenno-społeczno-gospodarczej miasta.....	26
2.1 Ogólne informacje o mieście	26
2.2 Uwarunkowania kulturowo-HISTORYCZNE	28
2.3 Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych	32
3. Delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji	56
3.1 Zasięg przestrzenny i charakterystyka obszaru rewitalizacji	59
3.2 Raport z badania aniektowego	61
3.3 Zasoby i potencjał obszaru rewitalizacji	75
CZĘŚĆ II – PROGRAMOWANIE DZIAŁAŃ REWITALIZACYJNYCH	80
1. Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji	80
2. Cele rewitalizacji i odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym kierunki działań	81
3. Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych.....	91
Charakterystyka planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych	91
4. Mechanizmy zapewnienia komplementarności poszczególnych działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych	122
4.1 Komplementarność przestrzenna	124

4.2 Komplementarność problemowa	124
4.3 Komplementarność proceduralno-instytucjonalna	125
4.4 Komplementarność Międzyokresowa	125
4.5 Komplementarność źródeł finansowania	126
4.6. Kompelmentarność pomiędzy projektami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi	126
5. INDykatywne ramy finansowe	127
CZĘŚĆ III – WDRAŻANIE I MONITORING	129
1. System realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji	129
2. Struktura zarządzania realizacją Lokalnego Programu Rewitalizacji	133
3. Mechanizmy włączenia interesariuszy w proces rewitalizacji	134
4. System monitorowania i oceny Lokalnego Programu Rewitalizacji	136
5. System wprowadzenia modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu	143
CZĘŚĆ IV – STRATEGICZNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	145
Spis tabel	147
Spis rysunków	148
Spis map	148
Załącznik 1 raport z Pikników i warsztatów	150
Załącznik 2 raport z badania ankietowego	172
Załącznik 3 Dokumentacja fotograficzna	242
2. Charakterystyka i diagnoza sytuacji przestrzenno-społeczno-gospodarczej miasta	26
2.1 Ogólne informacje o mieście	25
2.2 Uwarunkowania kulturowo-historyczne	27
2.3 Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych .	31
3. Delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji	56
3.1 Zasięg przestrzenny i charakterystyka obszaru rewitalizacji	59
3.2 Raport z badania aniektowego	61
3.3 Zasoby i potencjał obszaru rewitalizacji	75
CZĘŚĆ II – PROGRAMOWANIE DZIAŁAŃ REWITALIZACYJNYCH	80

1.	Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji.....	80
2.	Cele rewitalizacji i odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym kierunki działań	81
3.	Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych.....	91
	Charakterystyka planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych	91
4.	Mechanizmy zapewnienia komplementarności poszczególnych działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych	122
	4.1 Komplementarność przestrzenna.....	124
	4.2 Komplementarność problemowa	124
	4.3 Komplementarność proceduralno-instytucjonalna	125
	4.4 Komplementarność Międzyokresowa	125
	4.5 Komplementarność źródeł finansowania	126
	4.6 Komplementarność pomiędzy projektami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi	123
5.	INDYAKTYWNE ramy finansowe	127
CZĘŚĆ III – WDRAŻANIE I MONITORING.....		129
1.	System realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji	129
2.	Struktura zarządzania realizacją Lokalnego Programu Rewitalizacji	133
3.	Mechanizmy włączenia interesariuszy w proces rewitalizacji	134
4.	System monitorowania i oceny Lokalnego Programu Rewitalizacji	136
5.	System wprowadzenia modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu.....	143
CZĘŚĆ IV – STRATEGICZNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO		145
Spis tabel		147
Spis rysunków		148
Spis map		148
Załącznik 1 raport z Pikników i warsztatów		150
Załącznik 2 raport z badania ankietowego.....		167
Załącznik 3 Dokumentacja fotograficzna		242

*„Miasto tworzą nie tylko mury i ulice,
lecz także mieszkańcy i ich marzenia”*

- Św. Augustyn

I. WSTĘP

1. ZASADY I PRZESŁANKI JAKIMI KIEROWANO SIĘ PRZY TWORZENIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA KRAŚNIK 2017-2023.

Przy tworzeniu LPR kierowano się zasadami, które mają na celu zapewnić skuteczność realizacji programu. Szczególną uwagę poświęcono:

- wysokiemu udziałowi społeczeństwa w pracach na etapie powstawania Lokalnego Programu Rewitalizacji i tworzenia projektów, w celu zapewnienia skuteczności prowadzonych działań w przeciwdziałaniu negatywnym lokalnym zjawiskom społecznym i gospodarczym.
- przejrzystości i rzetelności przy tworzeniu procedur kwalifikacji wniosków i wyboru projektów dotyczących rewitalizacji.
- ocenie spójności i racjonalności planowanych działań rewitalizacyjnych wpisanych do Lokalnego Programu Rewitalizacji w odniesieniu do innych strategii, programów oraz planów obowiązujących i dotyczących rozwoju miasta.
- ocenie efektywności działań rewitalizacyjnych realizowanych na zdegradowanym obszarze w zakresie zapewnienia trwałych efektów rozwojowych tego obszaru.

Samorząd na etapie przygotowania i wdrożenia LPR dokładał wszelkiej staranności służącej przygotowaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji zapewniając koordynację i integrację działań przy jego tworzeniu. Miasto Kraśnik realizując zadania zaplanowane w LPR, planuje uzyskać efekt spójności przestrzennej prowadzonych projektów, niwelacji zjawisk kryzysowych, oraz trwałej poprawy warunków życia mieszkańców na tym obszarze. Plany inwestycyjne zawarte w LPR, tworzone były w warunkach pełnej partycypacji społeczności lokalnej przy opracowywaniu programu jak i projektów rewitalizacji, co daje podstawę do wspólnego działania mieszkańców i władz lokalnych.

Lokalny Program Rewitalizacji stanowi narzędzie służące do zintegrowanego zarządzania działaniami podmiotów uczestniczących w procesie rewitalizacji, dla osiągnięcia jego celów.

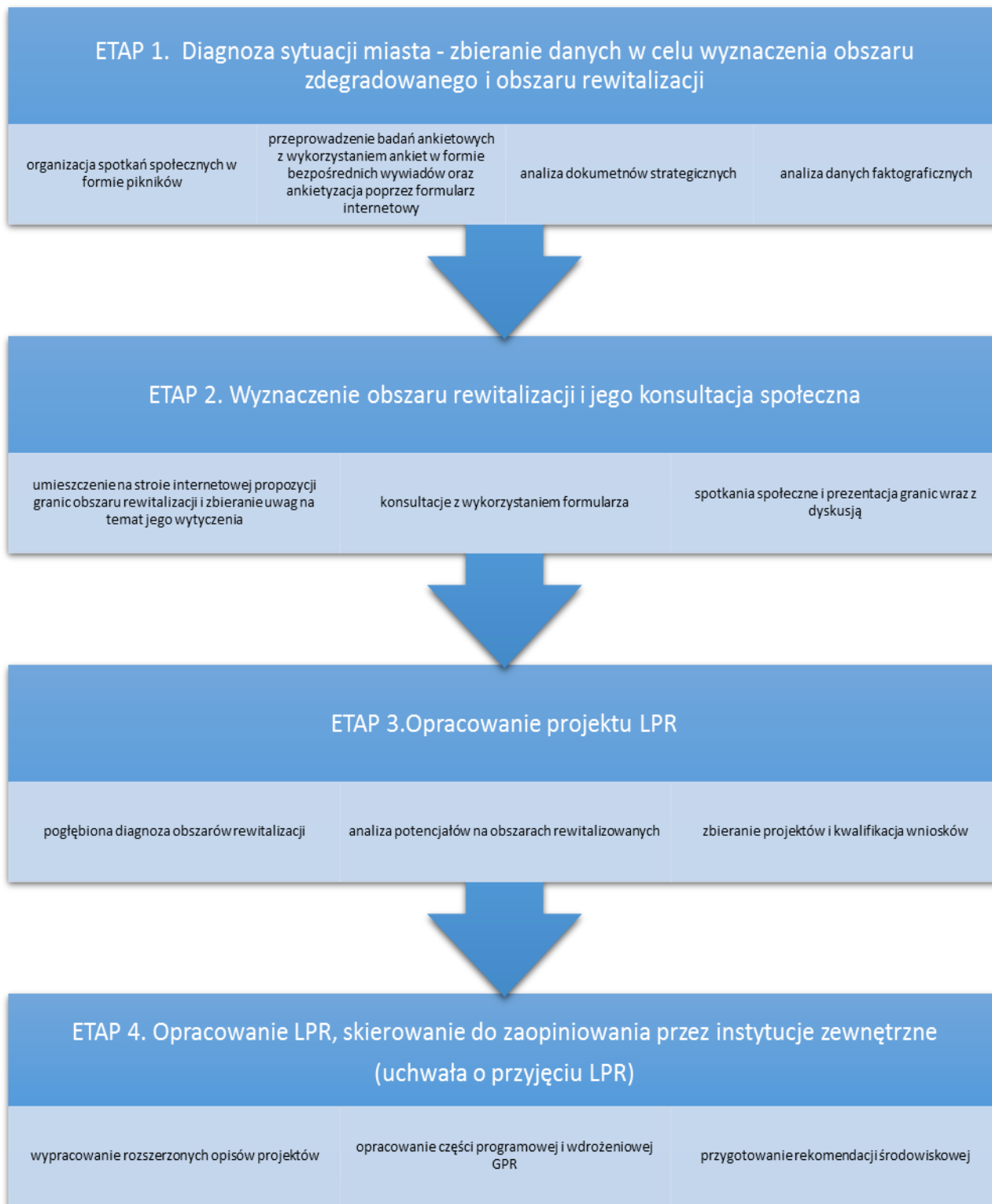
W celu zagwarantowania skuteczności i efektywności LPR program zawiera mechanizm monitorowania realizacji zaplanowanych działań rewitalizacyjnych. Monitoring będzie prowadzony w sposób zgodny z przyjętymi w LPR założeniami, w wyniku czego Miasto będzie posiadało wiedzę o wpływie realizowanych projektów na osiągnięcie założonych celów rewitalizacji.

Najważniejszym elementem nowocześnie zaplanowanej rewitalizacji jest **zaangażowanie mieszkańców**, którzy są nieocenionym źródłem wiedzy o problemach występujących na terenie miasta, ale również źródłem inspiracji dla rozwiązania tych problemów. Udział mieszkańców w procesie rewitalizacyjnym nazywany jest **partycypacyjnym modelem rewitalizacji** i oznacza, że administracja samorządowa używa zróżnicowanych narzędzi (spotkań informacyjnych i konsultacyjnych, wywiadów i badań, spacerów badawczych itp.) aby w sposób jak najbardziej wyczerpujący uzyskać informacje od mieszkańców, tak aby późniejsze działania społeczne i gospodarcze były zgodne z oczekiwaniami mieszkańców.

Miasto Kraśnik przystąpiło do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji. Dokument ten będzie podstawą formalną do ubiegania się o środki programów operacyjnych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Motywacją władz miasta, która stanowi tło dla opracowania niniejszego programu, jest potrzeba aktywizacji społecznej. Miasto Kraśnik będzie promować realizację projektów rewitalizacyjnych obejmujących różne sfery i przyczyniające się do kompleksowej i skoordynowanej rewitalizacji obszarów zdegradowanych. 2 sierpnia 2016 roku weszły w życie wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 Ministra Rozwoju określające zasady oraz tryb przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji. Wg Wytycznych rewitalizacja stanowi proces wyprowadzenia ze stanu kryzysowego, obszarów zdegradowanych.

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik, wyznaczając cele rewitalizacji na nadchodzące lata, jest spójny zarówno z dokumentami europejskimi, krajowymi, regionalnymi, jak i ze Strategią Rozwoju, Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009–2020 oraz innymi programami dotyczącymi rozwoju Miasta. Przygotowując LPR, wzięto pod uwagę uwarunkowania wynikające z polityk i programów, które będą komplementarne do programu rewitalizacji miasta Kraśnik.

Rysunek 1 Opis procesu opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji



Podstawowym dokumentem projektowania programu rewitalizacji są wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach na lata 2014-2020¹, w których przedstawiono definicje następujących pojęć:

REWITALIZACJA - to kompleksowy proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania całościowe (powiązane wzajemnie przedsięwzięcia obejmujące kwestie społeczne oraz gospodarcze lub przestrzenno-funkcjonalne lub techniczne lub środowiskowe), integrujące interwencję na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie i prowadzone w sposób zaplanowany oraz zintegrowany poprzez programy rewitalizacji. Rewitalizacja zakłada optymalne wykorzystanie specyficznych uwarunkowań danego obszaru oraz wzmocnienie jego lokalnych potencjałów (w tym także kulturowych) i jest procesem wieloletnim, prowadzonym przez interesariuszy (m.in. przedsiębiorców, organizacje pozarządowe, właścicieli nieruchomości, organy władzy publicznej, etc.) tego procesu, w tym przede wszystkim we współpracy z lokalną społecznością. Działania służące wspieraniu procesów rewitalizacji prowadzone są w sposób spójny: wewnątrz (poszczególne działania pomiędzy sobą) oraz zewnątrz (z lokalnymi politykami sektorowymi, np. transportową, energetyczną, celami i kierunkami wynikającymi z dokumentów strategicznych i planistycznych).

STAN KRYZYSOWY - stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

- Gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw),
- Środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska),
- Przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych),
- Technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań

¹ Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 2.08.2016 o numerze MR/H 2014-2020/20(2)08/2016

technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

OBSZAR ZDEGRADOWANY - obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Dotyczy to najczęściej obszarów miejskich, ale także wiejskich. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia sytuacji kryzysowej na każdym z podobszarów.

OBSZAR REWITALIZACJI - obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechującego się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, takich jak bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. W skład obszaru rewitalizacji mogą wejść obszary występowania problemów przestrzennych, takich jak tereny poprzemysłowe (w tym portowe i wydobywcze), powojkowe lub pokolejowe, wyłącznie w przypadku, gdy przewidziane dla nich działania są ściśle powiązane z celami rewitalizacji dla danego obszaru rewitalizacji.²

2. ZAŁOŻENIA METODYCZNE

Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik powstał w oparciu o wykorzystanie modelu ekspercko-partycypacyjnego, który poległ na możliwie jak najszerszym udziale wszystkich interesariuszy w pracach nad Programem. W proces tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Zarządzeniem nr 288 z dnia 08.07.2016 r. został powołany zespół ds. rewitalizacji w skład którego wchodził: osoba koordynatora (Koordynator LPR) oraz powołany Zespół ds. Rewitalizacji Kierujący Projektem - reprezentujący poszczególne komórki/institucje samorządu gminnego.

Poszczególne elementy projektu LPR były konsultowane ze wszystkimi grupami interesariuszy tworzącymi Zespół ds. Rewitalizacji oraz w ramach otwartych konsultacji ze społecznością wybranych obszarów, przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, instytucjami ekonomii społecznej, w celu wyłonienia możliwych do realizacji komplementarnych lub wspólnych z samorządem gminy przedsięwzięć.

W celu utrzymania partnerskich relacji oraz równego udziału i transparentności podejmowanych decyzji, podczas całego procesu bardzo ważne było zachowanie wzajemnego i stałego kontaktu pomiędzy interesariuszami oraz udział mediów i portali społecznościowych.

² Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 2.08.2016 o numerze MR/H 2014-2020/20(2)08/2016

Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik jest zgodny z Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, zaktualizowanymi 2 sierpnia 2016 r.

Tabela 1 Etapy opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji

Etap I	Diagnoza kryzysowości Miasta przedstawiona na podstawie zastanych danych oraz identyfikacja potrzeb rewitalizacyjnych
Etap II	Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i wyznaczenie obszaru rewitalizacji (zgodnie z definicją pkt.3 Wytycznych Ministra Rozwoju)
Etap III	Przygotowanie Programu Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik

Źródło: opracowanie własne

Każdy z wyżej wymienionych etapów będzie realizowany z zachowaniem ścieżki postępowania zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju.

Charakterystyka etapu I

Diagnoza kryzysowości Miasta przedstawiona na podstawie zastanych danych oraz identyfikacja potrzeb rewitalizacyjnych.

Dokonanie diagnozy kryzysowości, o której mowa w pkt.1 lit.b) wytycznych, polegała w szczególności na przeprowadzeniu **pogłębionej analizy kwestii społecznych**; zebraniu/aktualizacji informacji o negatywnych zjawiskach społecznych (bezrobocie, ubóstwo, przestępczość) oraz dodatkowo przynajmniej jednego z negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych. Zamawiający zwróci się do odpowiednich instytucji tj. OPS, PUP, Policja itp. o uzyskanie/aktualizację danych na temat negatywnych zjawisk społecznych. Dokonano jakościowej analizy i opisu pozyskanych danych. Ponadto, całość poddana była konsultacjom społecznym.

Sformułowanie pożądaných działań (pakietów projektów rewitalizacyjnych) nastąpiło na bazie zidentyfikowanych potrzeb rewitalizacyjnych.

Rezultatem tego etapu była zdiagnozowana sytuacja społeczno-gospodarcza Miasta oraz wstępne wskazanie na mapie obszaru zdegradowanego (o najbardziej intensywnych zjawiskach kryzysowych).

Zastosowanie następujących metod badawczych:

- analiza dokumentów,
- metoda sondażowa: wywiady pogłębione z pracownikami samorządu odpowiedzialnymi za przygotowanie PR i jego wdrożenie, pracownikami samorządu odpowiedzialnymi za sprawy społeczne, planowanie rozwoju (planowanie strategiczne) i politykę informacyjną miasta,
- sondaż internetowy, poprzez zamieszczenie na stronie internetowej urzędu miasta kwestionariusza wyboru - metoda ekspercka,
- spacery badawcze,
- wywiady indywidualne- pogłębione.

Charakterystyka etapu II

Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i wyznaczenie obszaru rewitalizacji (zgodnie z definicją pt. 3 Wytycznych Ministra Rozwoju)

1. Etap ten polegał na wyznaczeniu zasięgów przestrzennych programu LPR - obszaru/ów rewitalizacji, który musiał się mieścić w ramach wyznaczonego obszaru zdegradowanego (wg definicji zawartych w rozdz.3 Wytycznych w zakresie rewitalizacji Ministerstwa Rozwoju).
2. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego było spójne z obowiązującymi dokumentami strategicznymi, planami zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
3. Obszar/y rewitalizacji natomiast (łącznie) odpowiada parametrom zgodnym z pt.3) załącznika do Wytycznych Ministra Rozwoju tj. nie większy niż 20% powierzchni gminy i zamieszkały przez nie więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.
4. Prowadzono szereg spotkań z mieszkańcami w celu wyznaczenia obszaru rewitalizacji, przeanalizowano wyniki dokonanych konsultacji społecznych,
5. Rezultatem było wyznaczenie obszaru rewitalizacji wskazane na mapie (spójne z obowiązującymi dokumentami strategicznymi, planami zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) oraz identyfikacja wstępnej listy przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Charakterystyka etapu III

Przygotowanie Projektu Rewitalizacji Miasta Kraśnik

1. Projekt Rewitalizacji Miasta Kraśnik był tworzony:
 - 1.1. W odniesieniu do cech programu rewitalizacji w oparciu o zasady (pkt.1-4 Załącznika do Wytycznych Ministra Rozwoju):
 - a) kompleksowości,
 - b) koncentracja interwencji,
 - c) komplementarności przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
 - d) realizacji partnerstwa i partycypacji;
 - 1.2. W odniesieniu do elementów programu rewitalizacji w oparciu o poniższy zakres (pkt.5 Załącznika do Wytycznych Ministra Rozwoju):
 - a) opis powiązań programu z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy,
 - b) diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych oraz skalę i charakter potrzeb rewitalizacyjnych,
 - c) zasięgi przestrzenne obszaru/obszarów rewitalizacji,
 - d) wizję stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji,
 - e) cele rewitalizacji oraz odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym kierunki działań mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk,
 - f) listę planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z ich opisami

- g) charakterystykę pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych realizujących kierunki działań, mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową,
 - h) mechanizmy zapewnienia komplementarności między poszczególnymi projektami/przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi pomiędzy oraz działaniami różnych podmiotów i funduszy na obszarze objętym programem rewitalizacji,
 - i) indykatywne ramy finansowe w odniesieniu do przedsięwzięć, o których mowa w pkt. f. i g., z indykatywnymi wielkościami środków finansowych z różnych źródeł,
 - j) mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji,
 - k) system realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji,
 - l) system monitoringu i oceny skuteczności działań i system wprowadzania modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu,
2. Rezultatem tego etapu był projekt LPR wraz z przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi, który był poddany konsultacjom społecznym.
 3. Dokonanie analiz, wprowadzenie zmian w projekcie LPR były konsekwencją otrzymanych uwag i opinii w procesie przeprowadzonych konsultacji społecznych.

Procedura:

Wykonanie następujących kroków badawczych:

1. sformułowanie ogólnej charakterystyki Miasta Kraśnik
2. analiza i przedstawienie kontekstu wewnętrznego rewitalizacji poprzez określenie przedmiotu oraz zakresu planowanych i prowadzonych działań pro-rozwojowych (w odniesieniu do takich zdiagnozowanych w Strategii Rozwoju Miasta problemów i zjawisk, które powinny implikować podjęcie przez władze miasta długofalowych interwencji, delimitowanych przestrzennie),
3. synteza materiału badawczego i sformułowanie charakterystyki określonej w zadaniu.

Zastosowanie następujących metod badawczych:

- analiza statystyczna,
- analiza jakościowa,
- analiza powiązań z celami w innych dokumentach,
- analiza porównawcza (pozycjonowanie miasta).

Wykorzystanie następujących źródeł:

- Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020,
- Strategia Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2012-2020,
- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa lubelskiego,
- Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Kraśnik,
- Bazy danych GUS.

W ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji odbyły się trzy spotkania piknikowe oraz warsztaty. Raport z działań stanowi załącznik nr 1.

3. OPIS POWIĄZAŃ LPR Z DOKUMENTAMI STRATEGICZNYMI I PLANISTYCZNYMI GMINY I REGIONU

Zestawienie dokumentów strategicznych i planistycznych Gminy i Regionu przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2 Powiązania Lokalnego Programu Rewitalizacji z dokumentami strategicznymi i planistycznymi

Lp.	Nazwa dokumentu
Dokumenty europejskie	
1.	Strategia Europa 2020
Dokumenty krajowe	
1.	Strategia Rozwoju Kraju 2020
2.	Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju
3.	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie
4.	Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020
5.	Narodowy Plan Rewitalizacji 2022 (NPR)
Dokumenty regionalne	
1.	Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020
2.	Regionalna Strategia Innowacji Województwa Lubelskiego do 2020 roku
Dokumenty lokalne	
1.	Strategia Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2012-2020
2.	Studium uwarunkowań i kierunki przestrzennego zagospodarowania Miasta Kraśnik
3.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik
4.	Program Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2015-2018 z perspektywą do 2022 roku
5.	Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Kraśnik na lata 2014 – 2020

Źródło: opracowanie własne

DOKUMENTY EUROPEJSKIE

Strategia Europa 2020

Jednym z głównych zagadnień, na których skupia się realizacja LPR są działania na rzecz walki z wykluczeniem społecznym oraz wzmocnieniem aktywności obywatelskiej i społecznej mieszkańców. Działania te bezpośrednio wpisują się w założenia Strategii Europa 2020, w ramach której wdrażane są m.in.: następujące inicjatywy: „Program na rzecz nowych umiejętności i zatrudnienia” oraz „Europejski program walki z ubóstwem”. Szczególnie ważny jest dla LPR Priorytet III Strategii Europa 2020: Rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu – wspieranie gospodarki o wysokim poziomie

zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną. Ponadto, wpływa on na osiągnięcie trzech z pięciu celów głównych: CEL 1 Osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia na poziomie 75% wśród kobiet i mężczyzn w wieku 20-64 lata. CEL 4 Podniesienie poziomu wykształcenia, zwłaszcza poprzez dążenie do zmniejszenia odsetka osób zbyt wcześnie kończących naukę do poniżej 10% oraz poprzez zwiększenie do co najmniej 40% osób w wieku 30-34 lat mających wykształcenie wyższe lub równoważne. CEL 5 Wspieranie włączenia społecznego, zwłaszcza przez ograniczanie ubóstwa, mając na celu wydzwignięcie z ubóstwa lub wykluczenia społecznego co najmniej 20 mln obywateli. Opracowany projekt LPR priorytetowo traktuje takie zagadnienia, jak rynek pracy, zatrudnienie, rozwój wiedzy i innowacji oraz walkę z ubóstwem.

DOKUMENTY KRAJOWE

Strategia Rozwoju Kraju 2020

Strategia wyznacza trzy obszary strategiczne:

Obszar strategiczny: Sprawne i efektywne państwo, Cel 3 Wzmocnienie warunków sprzyjających realizacji indywidualnych potrzeb i aktywności obywateli, kierunek interwencji: rozwój kapitału społecznego.

Obszar strategiczny: Konkurencyjna gospodarka, Cel 4 Rozwój kapitału ludzkiego, kierunki interwencji: zwiększenie aktywności zawodowej oraz poprawa jakości kapitału ludzkiego.

Obszar strategiczny: Spójność społeczna i terytorialna, Cel 1 Integracja społeczna, kierunki interwencji: zwiększenie aktywności osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zmniejszenie ubóstwa w grupach najbardziej zagrożonych.

Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik (LPR) wpisuje się w Strategię Rozwoju Kraju 2020 poprzez dążenie do osiągnięcia spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej.

Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju

Założenia i cele LPR korespondują z Długookresową Strategią Rozwoju Kraju, w szczególności z jej założeniem wspierania najbardziej dynamicznych obszarów oraz wyrównywania szans rozwojowych obszarów słabszych. Z Programem Rewitalizacji powiązane są następujące zakresy problemowe Strategii:

Obszar Konkurencyjności i innowacyjności gospodarki:

Innowacyjność gospodarki i kreatywność indywidualna: Cel 3 Poprawa dostępności i jakości edukacji na wszystkich etapach oraz podniesienie konkurencyjności nauki; Cel 4. Wzrost wydajności i konkurencyjności gospodarki (zwiększenie dostępności powszechnych programów kształtowania postaw przedsiębiorczych i wspierania przedsiębiorczości opartej o postawy proinnowacyjne, kreatywne, umiejętność współpracy); Cel 6 Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzrost zatrudnienia i stworzenie „workfarestate”;

Obszar Równoważenia potencjału rozwojowego regionów Polski: Rozwój regionalny: Cel 8 Wzmocnienie mechanizmów terytorialnego równoważenia rozwoju dla rozwijania i pełnego wykorzystania potencjałów regionalnych;

Obszar Efektywności i sprawności państwa: Kapitał społeczny: Cel 11 Wzrost społecznego kapitału rozwoju.

Lokalny Program Rewitalizacji odpowiada na wyzwanie wspierania obszarów słabszych poprzez rozwijanie i kreowanie ich potencjałów.

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego uznaje fakt, iż konkurencyjność regionów jest w dużej mierze kreowana przez główne ośrodki miejskie, poszukuje też jednak odpowiednich instrumentów wspomagania kompleksowej rewitalizacji i restrukturyzacji oraz zwiększania szans rozwojowych zarówno miast, jak i całych regionów.

Kluczowe zagadnienia i cele KSRR wpływające na projektowanie działań rewitalizacyjnych:

Cel główny: Efektywne wykorzystywanie specyficznych regionalnych i innych terytorialnych potencjałów rozwojowych dla osiągania celów rozwoju kraju – wzrostu, zatrudnienia i spójności w horyzoncie długookresowym.

Cel 2 Budowanie spójności terytorialnej i przeciwdziałanie marginalizacji obszarów problemowych („spójność”).

Priorytety ujęte w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie (KSRR) zostały uwzględnione przy opracowaniu Programu Rewitalizacji.

Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik przyczynia się do osiągnięcia celu głównego i strategicznych kierunków działań dla Polski Wschodniej: Zasoby pracy i jakość kapitału ludzkiego – Przeciwdziałanie wykluczeniu na makroregionalnym rynku pracy, Wzmocnienie potencjału nowoczesnych kadr dla gospodarki opartej na wiedzy.

Narodowy Plan Rewitalizacji 2022 (NPR)

NPR tworzy założenia dla prowadzenia procesów rewitalizacyjnych i jest odpowiedzialną za niekorzystne procesy, które zachodzą na obszarach zdegradowanych, takich jak problemy społeczne, ekonomiczne, niszcząca infrastruktura, czy osłabienie relacji społecznych. Głównym celem Narodowego Planu Rewitalizacji jest poprawa warunków rozwoju obszarów zdegradowanych w wymiarze przestrzennym, społecznym, kulturowym i gospodarczym. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik uwzględnia wszystkie zalecenia dotyczące programów rewitalizacji określone w NPR, również poprzez zakładaną realizację kluczowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

DOKUMENTY REGIONALNE

Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Cel strategiczny 4 Funkcjonalna, przestrzenna, społeczna i kulturowa integracja regionu

Cel operacyjny 4.2 Wspieranie włączenia społecznego

Zgodnie ze SRWL, województwo lubelskie charakteryzuje się najwyższym w kraju wskaźnikiem zagrożenia ubóstwem (30%), a innym istotnym problemem jest zjawisko wykluczenia społecznego. Zjawiska te stanowią istotną barierę ograniczającą rozwój nowoczesnego społeczeństwa w regionie. Inwestycje infrastrukturalne w zakresie rewitalizacji będą stanowiły wsparcie dla wysiłków na rzecz ograniczania koncentracji ubóstwa oraz wykluczenia społecznego mieszkańców obszarów rewitalizowanych, przyczyniając się też do wzmocnienia lokalnego potencjału rozwojowego. Powyższe działania znalazły swoje odzwierciedlenie w Lokalnym Programie Rewitalizacji Miasta Kraśnik oraz zakładanych kluczowych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych.

Regionalna Strategia Innowacji Województwa Lubelskiego do 2020 roku

Jedną z głównych zdiagnozowanych przez RSI barier, które przyczyniały się do spowalniania rozwoju całego województwa, jest niski popyt na innowacje oraz przede wszystkim niski poziom przedsiębiorczości (mierzony liczbą firm w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców). Jednym z celów Regionalnej Strategii Innowacji jest rozwój szeroko rozumianego kapitału terytorialnego województwa, w który to cel wpisują się działania założone w Lokalnym Programie Rewitalizacji Miasta Kraśnik.

DOKUMENTY LOKALNE

Strategia Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2012-2020

Do podstawowych obszarów strategicznych zaliczono m.in.:

- Cel strategiczny: 3. Rewitalizacja miasta, bezpieczeństwo i wzrost estetyki przestrzeni miejskiej
- Cel operacyjny 3.1. Rewitalizacja obiektów i terenów zabytkowych
- Działanie 3.1.1. Rewitalizacja historycznej tkanki rynku Starego Miasta
- Działanie 3.1.3. Odślonięcie wzgórza zamkowego w Kraśniku
- Cel operacyjny 3.2. Rewitalizacja terenów rekreacyjnych

Odnowienie historycznej tkanki Rynku Starego Miasta przyniesie następujące korzyści:

1. Zwiększenie atrakcyjności miasta dla turystów
2. Ochronę dziedzictwa kulturowego
3. Poprawę estetyki zabytkowej części miasta
4. Poprawę warunków mieszkaniowych mieszkańców okolicznych kamienic
5. Poprawę warunków lokalowych przedsiębiorców, których punkty handlowe usytuowane są na Rynku
6. Stworzenie nowych powierzchni użytkowych dla przedsiębiorców
7. Zatrudnienie osób w nowo otwartych punktach handlowych

8. Stworzenie miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych

Realizacja założeń Lokalnego Programu Rewitalizacji przyczyni się bezpośrednio bądź pośrednio do osiągnięcia powyżej wskazanych celów.

Studium uwarunkowań i kierunki przestrzennego zagospodarowania Miasta Kraśnik

Priorytety polityki przestrzennej miasta Kraśnik odpowiadają założeniom rewitalizacyjnym wskazanym w bieżącym okresie programowania Unii Europejskiej, gdzie nacisk został położony na konieczność odnowy tkanki społecznej, gospodarczej, przestrzennej i środowiskowej.

I tak, jednym z celów rozwoju jest: zapewnienie godnych warunków codziennej egzystencji mieszkańców miasta, w szczególności odpowiedniego społecznego i kulturowego środowiska życia, przede wszystkim zaś:

- Spokojnego i pięknego otoczenia
- Możliwości odpoczynku nocnego
- Możliwości łatwych kontaktów społecznych
- Odpowiedniego kompleksu usług
- Możliwości życiowych aspiracji

Zakładany kierunek rozwoju Kraśnika łączy też interes społeczny z dbałością o środowisko i dążeniem do uzyskania jak najwyższej jakości tego środowiska.

Innym celem Studium jest podniesienie wartości wizualnej (estetycznej) i znaczeniowej historycznego centrum, by dziedzictwo kulturowe było dostrzegane zarówno przez mieszkańców jak i obcych, a historyczne centrum odrodziło się, służyło turystyce i codziennemu życiu. Celem jest rozwój Śródmieścia w sposób nie niszczący historycznej skali i pozwalający na zachowanie dotychczasowych codziennych funkcji i właściwego wyrazu, przy różnorodności funkcjonalnej.

Jak ujęto w Studium, rewitalizacja obszarów zgodnie z Lokalnym Programem Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik to podniesienie szans na wszechstronny rozwój lokalny rozumiany jako względnie trwałe i systematyczny proces zmian w układzie lokalnym, w wyniku którego zwiększa się suma szans indywidualnego rozwoju poszczególnych mieszkańców.

Program Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2015-2018 z perspektywą do 2022 roku

Podstawowym zadaniem programu ochrony środowiska jest pomoc w rozwiązywaniu istniejących problemów, jak również przeciwdziałanie zagrożeniom, które mogą pojawić się w przyszłości. Opracowany dla Miasta Kraśnik program ochrony środowiska, zgodnie z obowiązującymi wymogami, inwentaryzuje aktualny stan środowiska, system monitorowania jego zmian oraz określa niezbędne działania dla ochrony środowiska. Program uwzględnia uwarunkowania zewnętrzne i wewnętrzne, w tym ekologiczne, przestrzenne, społeczne i ekonomiczne uwarunkowania rozwoju gminy, określa priorytetowe działania ekologiczne oraz harmonogram zadań ekologicznych.

Wdrożenie Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik przyczyni się bezpośrednio i pośrednio do realizacji powyższych zadań.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik z 4.08.2014 r.

Kraśnik posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru o powierzchni 57,50 ha położonego na terenie miasta Kraśnik, uchwalony 04.08.2014 r. z późniejszymi zmianami z 29.01.2015 r. Niniejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z omawianymi powyżej ustaleniami zaktualizowanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta Kraśnik Nr LV/344/2014 z dnia 4 sierpnia 2014. Ustalenia powyższego planu wyznaczają sposób wykonywania prawa własności nieruchomości oraz ich przeznaczenie na terenie Kraśnika, w tym na obszarze Śródmieścia. Planowane są kolejne aktualizacje MPZP m. Kraśnik w celu dalszego dostosowania jego zapisów do realizowanych i planowanych działań rewitalizacyjnych. Zmiany te będą bezpośrednio powiązane m.in. z omawianym poniżej szczegółowo rewitalizacyjnym przedsięwzięciem „Przystanek Kraśnik”.

Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Kraśnik na lata 2014 – 2020

Misją określoną w *Strategii* jest zapewnienie mieszkańcom kraśnika warunków rozwoju osobistego oraz przeciwdziałania marginalizacji i wykluczeniu społecznemu poprzez stworzenie systemu wsparcia umożliwiającego osobom i rodzinom przezwyciężenie trudnych sytuacji życiowych. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik jest szczególnie spójny ze celem *Strategii* nr 2: Aktywizacja grup zagrożonych wykluczeniem społecznym.

W ramach powyższego celu wyróżniono:

Cele operacyjne:

1. Usprawnianie osób niepełnosprawnych i seniorów.
2. Pomoc osobom dotkniętym i zagrożonym problemami bezrobocia.
4. Rozwijanie systemu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień.

Kierunki działań do celu operacyjnego 1.

1. Systematyczny monitoring i analiza potrzeb mieszkańców będących w wieku poprodukcyjnym oraz niepełnosprawnych.
2. Utrzymanie osób starszych i niepełnosprawnych w miejscu ich zamieszkania, w szczególności poprzez: propagowanie aktywnego i zdrowego stylu życia, ułatwienie kontaktu z placówkami służby zdrowia, rozwijanie bazy rehabilitacyjnej, uwrażliwienie społeczności lokalnej na potrzeby osób starszych i niepełnosprawnych, rozwijanie usług opiekuńczych, w szczególności poprzez podnoszenie kwalifikacji kadry, co ma bezpośredni wpływ na jakość świadczonych usług oraz świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych.
3. Rozwój pracy socjalnej i działań na rzecz integracji społecznej i partycypacji osób starszych i niepełnosprawnych w życiu społecznym, m.in. poprzez opracowywanie projektów socjalnych promujących integrację społeczną.

5. Wsparcie materialne dla osób w podeszłym wieku, samotnych i niepełnoprawnych.
6. Rozwijanie aktywnych form spędzania czasu wolnego przez osoby starsze i niepełnosprawne, w tym organizowanie cyklicznych spotkań integracyjnych, zaspokajanie potrzeb kulturalno-społecznych, rekreacyjnych i edukacyjnych.
7. Współpraca z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i Powiatowym Urzędem Pracy w zakresie:
 - likwidacji barier architektonicznych, w szczególności w obiektach użyteczności publicznej,
 - aktywizacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych.
8. Wsparcie osób zaburzonych i chorych psychicznie w samodzielnym funkcjonowaniu na terenie miasta w szczególności poprzez opiekę medyczną, poradnictwo socjalne i pomoc materialną.
9. W przypadku wyczerpania wszystkich możliwości zapewnienia opieki w środowisku, umieszczenie osób wymagających całodobowej opieki w zakładach opiekuńczo-leczniczych lub w domach pomocy społecznej.
10. Opracowanie i realizacja Programu Wsparcia i Aktywizacji Osób Starszych.

Kierunki działań do celu operacyjnego 2.

1. Zmniejszanie skutków bezrobocia poprzez systematyczną pomoc finansową i rzeczową realizowaną przez Ośrodek Pomocy Społecznej.
2. Objęcie pracą socjalną osób bezrobotnych (ze szczególnym uwzględnieniem bezrobotnych kobiet), aby zachęcać je do systematycznego poszukiwania zatrudnienia. W szczególności należy dążyć do udzielenia im wszechstronnej pomocy w zakresie poradnictwa i zapoznania z aktywnymi technikami poszukiwania pracy.
3. Rozwijanie współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w zakresie monitorowania zjawiska bezrobocia na terenie gminy, obejmującej m.in. upowszechnianie ofert pracy i informacji o wolnych miejscach pracy, usługach poradnictwa zawodowego oraz szkoleniach i kursach umożliwiających zmianę kwalifikacji zawodowych, organizowanie stażów absolwenckich i przygotowania zawodowego, prac interwencyjnych, robót publicznych i prac społecznie użytecznych.
4. Systematyczne doszktałanie pracowników socjalnych w zakresie wdrażania instrumentów w pracy socjalnej – kontraktów socjalnych oraz ekonomii społecznej.
5. Tworzenie na terenie Kraśnika sprzyjającego klimatu dla potencjalnych inwestorów tworzących nowe miejsca pracy m.in. poprzez opracowanie i wdrożenie systemu dogodnych ulg podatkowych z tytułu podejmowania pozarolniczej działalności gospodarczej.
6. Tworzenie sprzyjającego klimatu dla organizacji pozarządowych mogących zorganizować Centrum Integracji Społecznej. (może szerzej: podmioty ekonomii społecznej, np. CIS, spółdzielnie socjalną).
7. Współdziałanie w programach realizowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.
8. Bieżący monitoring ofert programowych mających na celu rozwiązywanie problemu bezrobocia, w szczególności wśród kobiet i osób długotrwale bezrobotnych.

Kierunki działań do celu operacyjnego 3.

1. Ograniczanie i zmiana struktury spożycia napojów alkoholowych.
2. Zmiana zachowań i postaw mieszkańców w sytuacjach związanych alkoholem i narkotykami.
3. Zintensyfikowanie stosownych form profilaktyki alkoholowej i narkotykowej kierowanej w szczególności do dzieci i młodzieży.
4. Budowanie skutecznych form kontroli prawnej i społecznej nad szkodliwymi formami postępowania osób nadużywających alkoholu.
5. Zwiększanie świadomości społeczności lokalnej, w szczególności osób młodych, odnośnie zagrożeń wynikających ze stosowania używek.
6. Opracowanie i realizacja Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Powiązania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik do 2023 r. z dokumentami strategicznymi i planistycznymi przedstawiono w tabeli nr 2.

II. CZĘŚĆ I – DIAGNOZA

1. OCENA STOPNIA I SKUTKÓW WDRAŻANIA „LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA KRAŚNIK NA LATA 2007-2015”

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta na lata 2007-2015” został przyjęty uchwałą Nr XLIV/364/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010 roku w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015. W ramach Programu wyznaczono siedem obszarów do rewitalizacji:

- Obszar 1 zlokalizowany w południowo-wschodniej części Kraśnika,
- Obszar 2 obejmujący teren Starego Miasta,
- Obszar 3 jego granice przebiegały wzdłuż ulic: Żwirki i Wigury, Dekutowskiego, Al. Niepodległości, Mickiewicza, Słowackiego, Sikorskiego oraz Raławickiej.
- Obszar 4 zlokalizowany był w północnej części miasta,
- Obszar 5a położony był w starej części miasta i składał się z kolejnych dwóch podobszarów. Ich granice wyznaczają: ul. Lubelska, ul. Kolejowa i ul. Obwodowa oraz: ul. Kolejowa i tory kolejowe.
- Obszar 5b mieścił się w Kraśniku Fabrycznym i obejmował teren Strefy Przemysłowej, znajdującej się po północno-wschodniej stronie ulicy Urzędowskiej,
- Obszar 6 obejmujący tereny PKP oraz Szkoły Podstawowej nr 4, znajdujących się przy ul. Kolejowej,
- Obszar 7 obejmujący tereny wyznaczone następującymi ulicami: Nową, Al. Tysiąclecia, Lubelską oraz Urzędowską, z wyłączeniem terenu szpitala, włączając obszary Urzędu Miasta oraz dworca

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

autobusowego. Na jego terenie znajduje się wiele bloków i domów, siedziby instytucji publicznych, szkoły, punkty handlowe i usługowe oraz wspomniany dworzec autobusowy.

Z zaplanowanych w Lokalnym Programie rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015 z 145 projektów: w całości udało się zrealizować w 103 projekty, natomiast 5 projektów zostało zrealizowanych częściowo.

Tabela 3 Zestawienie projektów z Obszaru 1

Obszar 1		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	3
	Liczba projektów zrealizowanych	0

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 4 Zestawienie projektów z Obszaru 2

Obszar 2		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	11
	Liczba projektów zrealizowanych	7

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 5 Lista zrealizowanych projektów w Obszarze 2

Lp.	Tytuł projektu	Stopień realizacji
1.	Wymiana ogrzewania kościoła p.w. WMNP na system energii odnawialnej	zrealizowano całościowo
2.	Remont elewacji budynku klasztornego z modernizacją ogrzewania i odwodnieni	zrealizowano całościowo
3.	Remont kapitalny budynków na dolnym dziedzińcu klasztornym na cele rekreacji sportowej	zrealizowano całościowo
4.	Renowacja elewacji kościoła parafialnego p.w. WNMP	zrealizowano całościowo
5.	Remont małej architektury wokół kościoła	zrealizowano całościowo
6.	Termomodernizacja budynku przy ul. Podwalnej 8	zrealizowano całościowo
7.	Termomodernizacja budynku przy ul. Grodzkiej 14	zrealizowano całościowo

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 6 Zestawienie projektów z Obszaru 3

Obszar 3		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	87
	Liczba projektów zrealizowanych	76
	Liczba projektów zrealizowanych częściowo	3

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 7 Lista zrealizowanych projektów w Obszarze 3

Lp.	Tytuł projektu	Stopień realizacji
1.	Termomodernizacja budynków przy : (ul. Raclawicka 2, ul. Szpitana 9, ul. Sikorskiego 4, ul. Sikorskiego 6, ul. Sikorskiego 8, ul. Sikorskiego 9, ul. Sikorskiego 10, Sikorskiego 11A, ul. Sikorskiego 13, ul. Sikorskiego 15, ul. Sikorskiego 17, ul. Sikorskiego 20, ul. Sikorskiego 21, ul. Sikorskiego 24, ul. Sikorskiego 26, ul. Sikorskiego 28, ul. Sikorskiego 30 przy ul. Sportowa 2, ul. Wyszyńskiego 1, ul. Wyszyńskiego 2, ul. Wyszyńskiego 3, ul. Wyszyńskiego 4, ul. Wyszyńskiego 7, ul. Wyszyńskiego 9, ul. Wyszyńskiego 10, ul. Krasickiego 1, ul. Krasieńskiego 4, ul. Krasieńskiego 6, ul. Krasieńskiego 12, ul. Krasieńskiego 14, ul. Krasieńskiego 16, ul. Krasieńskiego 22, ul. Krasieńskiego 24, ul. Krasieńskiego 26, ul. Krasieńskiego 30, ul. Kwiatkowskiego 3, ul. Kwiatkowskiego 5, ul. Kwiatkowskiego 7, ul. Kwiatkowskiego 9, ul. Matejki 5, ul. Mickiewicza 6, ul. Moniuszki 1, Al. Niepodległości 30, Al. Niepodległości 32, Al. Niepodległości 34, Al. Niepodległości 36, Al. Niepodległości 38, Al. Niepodległości 42, Al. Niepodległości 43, Al. Niepodległości 45, Al. Niepodległości 49, Al. Niepodległości 51, ul. Zawadzkiego 2A, ul. Zawadzkiego 3, ul. Zawadzkiego 4, ul. Zawadzkiego 8, ul. Żwirki i Wigury 3,	zrealizowany całościowo
2.	Renowacja obiektu przy ul. Al. Niepodległości 29, Al. Niepodległości 31, Al. Niepodległości 33, ul. Sikorskiego 14, ul. Sikorskiego 16, ul. Moniuszki 5, ul. Mickiewicza 4, ul. Matejki 2, ul. Matejki 3, ul. Matejki 6, ul. Żwirki i Wigury 5	zrealizowany całościowo
3.	Termomodernizacja budynku i wymiana instalacji elektrycznej w nieruchomości wspólnej przy ul. Słowackiego 1, Sikorskiego 7, przy ul. Sikorskiego 12	zrealizowany częściowo
4.	Termomodernizacja budynku i wymiana instalacji elektrycznej w nieruchomości wspólnej Wspólnoty Mieszkaniowej przy: Al. Niepodległości 35, Al. Niepodległości 37, ul. Matejki 4, ul. Żwirki i Wigury 1 w Kraśniku	całościowo
5.	Wymiana pionów instalacji wodno-kanalizacyjnej w budynku przy ul. Krasieńskiego 1	całościowo

Źródło: Urząd Miasta Kraśnik

Tabela 8 Zestawienie projektów z Obszaru 4

Obszar 4		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	14
	Liczba projektów zrealizowanych	5
Działania gospodarcze	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	1
	Liczba projektów zrealizowanych	0

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Tabela 9 Lista zrealizowanych projektów z obszaru 4

Tytuł projektu	Stopień realizacji
Termomodernizacja budynku przy ul. Al. Niepodległości 22, Al. Niepodległości 27, Al. Niepodległości 46, Al. Niepodległości 48, Al. Niepodległości 50, Al. Niepodległości 52	zrealizowany całościowo

Źródło: Urząd Miasta Kraśnik

Tabela 10 Zestawienie projektów z Obszaru 5a

Obszar 5a		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	1
	Liczba projektów zrealizowanych	0
Działania gospodarcze	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	1
	Liczba projektów zrealizowanych	0

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 11 Zestawienie projektów z Obszaru 5b

Obszar 5b		
Działania gospodarcze	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	1
	Liczba projektów zrealizowanych	0

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 12 Zestawienie projektów z Obszaru 6

Obszar 6		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	3
	Liczba projektów zrealizowanych	0
Działania społeczne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	2
	Liczba projektów zrealizowanych	0

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 13 Zestawienie projektów z Obszaru 7

Obszar 7		
Działania przestrzenne	Liczba projektów zaplanowanych do realizacji w ramach LPR	21
	Liczba projektów zrealizowanych	15
	Liczba projektów zrealizowanych częściowo	2

Źródło: Założenia do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Tabela 14 Lista zrealizowanych projektów z obszaru 7

Tytuł projektu	Stopień realizacji
Termomodernizacja budynku i wymiana instalacji elektrycznej w nieruchomości wspólnej przy ul. Chopina 15, przy ul. Koszarowej 3, ul. Mieszka I nr 1, ul. Mieszka I nr 4	zrealizowany częściowo
Wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnych w budynku przy ul. Chopina 9A, ul. Chopina 11, przy ul. Kopernika 6	zrealizowany całościowo
Termomodernizacja budynku przy ul. Koszarowej 1, ul. Koszarowej 1A, ul. Koszarowej 5, ul. Urzędowskiej 36, ul. Mieszka I 12, ul. Chopina 9A, ul. Chopina 11, ul. Lubelskiej 53, ul. Lubelskiej 55, ul. Lubelskiej 77	zrealizowany całościowo

Źródło: Urząd Miasta Kraśnik

2. CHARAKTERYSTYKA I DIAGNOZA SYTUACJI PRZESTRZENNO-SPOŁECZNO-GOSPODARCZEJ MIASTA

2.1 OGÓLNE INFORMACJE O MIEŚCIE

Miasto Kraśnik - miasto w województwie lubelskim, siedziba powiatu kraśnickiego. Położone 49 km na południowy zachód od Lublina. Miasto rozciąga się wzdłuż rzeki Wyżnicy.

Mapa 1 Położenie Kraśnika na mapie Polski



Źródło: opracowanie własne

Kraśnik jest stolicą powiatu. Miasto Kraśnik składa się z dwóch głównych części: położony na południowym wschodzie Kraśnik Stary oraz położony na północnym zachodzie Kraśnik Fabryczny. Obie te części są oddalone od siebie o 6 km i łączy je prostopadła ulica Urzędowska.

W skład powiatu wchodzi 10 gmin: gmina miejska-Kraśnik, gmina miejsko-wiejska-Annopol i 8 gmin wiejskich: Dzierzkowice, Gościeradów, Kraśnik, Szastarka, Trzydnik Duży, Urzędów, Wilkołaz, Zakrzówek.

Mapa 2 Położenie Kraśnika na mapie województwa lubelskiego



Źródło: opracowanie własne

Miasto leży w samym centrum obejmującego 5 gmin (Józefów, Dzierzkowice, Urzędów, Kraśnik i Zakrzówek) i liczącego 293 km² Kraśnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Kraśnik zajmuje powierzchnię 2 529 ha.

Zbieg głównych szlaków komunikacyjnych jest z pewnością dużym atutem Kraśnika. Krzyżują się tu dwie drogi krajowe: nr 19, łącząca Rzeszów z Lublinem, Białymstokiem i Kuźnicą (przejście graniczne z Litwą) oraz nr 74, łącząca Kielce z Zamościem.

Poniżej przedstawiono schemat układu komunikacyjnego miasta. Zaznaczono na nim najważniejsze ulice, leżące w ciągu dróg krajowych i wojewódzkiej.

Miasto posiada dobre połączenie autobusowe z największymi ośrodkami miejskimi w skali regionu i kraju, a także – dzięki dużej konkurencji przewoźników prywatnych – z mniejszymi miejscowościami. Ponadto, przebiega tędy linia kolejowa Lublin – Stalowa Wola Rozwadów, co zapewnia mieszkańcom dogodne połączenia kolejowe.

W Kraśniku prowadzi działalność Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o., obsługujące 4 trasy komunikacji miejskiej.

Rysunek 2. Układ komunikacyjny Kraśnika



Źródło: opracowanie własne.

Ogólna liczba mieszkańców w Kraśniku w roku 2015 wyniosła 12 849. W latach 2008-2015 liczba ta stale wzrastała.

Kraśnik jest miastem, w którym przemysł ma nieznaczną przewagę nad usługami, co jest związane z lokalizacją w Kraśniku Fabryki Łożysk Toczyńskich.

Struktura gospodarki Miasta Kraśnik opiera się przede wszystkim na sektorze przetwórstwa przemysłowego. Znaczącą rolę odgrywają również sektory gospodarki przemysłu metalowego,

poligraficznego, rolnego, usług oraz handlu. Największe zakłady pracy na terenie Kraśnika to Fabryka Łożysk Tocznych S.A. i Tsubaki Hoover Polska. W mieście działają także zakłady remontowo-budowlane, zakłady produkcyjno-naprawcze, przedsiębiorstwa transportowe i inne. Na uwagę zasługuje również działalność kilkunastu cegielni stanowiących tradycyjny element krajobrazu gospodarczego Kraśnika i jego okolic. Cegielnie produkują cegłę czerwoną ręcznie formowaną w oparciu o istniejące złoża glinki lessowej.

W okolicach Kraśnika przeważa produkcja roślinna. Jest to związane z występowaniem wysokiej klasy gleb i nieskażonym środowiskiem naturalnym. Region słynie z doskonałej jakości owoców i warzyw. Kraśnik i jego okolice to zagłębie uprawy malin, porzeczek i truskawek.

Na terenie Kraśnika znajduje się Specjalna Strefa Ekonomiczna. Jest to teren uprzywilejowany pod względem podatkowym.

W 2015 roku w Kraśniku zarejestrowanych było 3042 podmiotów gospodarczych, w tym 96 z sektora publicznego i 2934 z sektora prywatnego. Względem roku 2008 zarejestrowanych podmiotów było więcej o 108, czyli o 3,6%.

Według danych GUS na koniec 2015 roku Kraśnik zamieszkiwało 35233 mieszkańców. Przy powierzchni Kraśnika wynoszącej 26,1 km² gęstość zaludnienia wynosiła 1350 os./km². Jest to wartość znacząco przewyższająca gęstość zaludnienia w powiecie kraśnickim – 97 os./km², czy całym województwie lubelskim – 85 os./km².

W 2015 roku w Kraśniku na pobyt stały zameldowało się 229 osób. W tym samym roku jednak więcej odnotowano wymeldowań, których było 358.

2.2 UWARUNKOWANIA KULTUROWO-HISTORYCZNE

Kraśnik to miasto położone przy dawnym szlaku prowadzącym ze Śląska i Gór Świętokrzyskich do Włodzimierza i Kijowa. Aż do przyłączenia Rusi Czerwonej do Polski przez Kazimierza III Wielkiego i zawarcia unii z Litwą na jego rozwoju niekorzystnie odbijało się pograniczne położenie na skraju ziemi sandomierskiej oraz stałe zagrożenie najazdami ze wschodu i północy. W drugiej połowie XIV w. należało do Gorajskich. W 1377 r. król Ludwik Węgierski potwierdził własność i nadał Kraśnikowi prawo niemieckie (średzkie) w miejsce polskiego. Przed 1410 r., jako posag Anny z Goraja, miasto przeszło w ręce Tęczyńskich. To oni doprowadzili je do rozkwitu. Od 1558 r. właścicielami miasta byli książęta Olelkowicze-Słuccy, a później Radziwiłłowie – wielkie rody magnackie pochodzące ze wschodnich terenów Rzeczypospolitej.

W 1604 r. Kraśnik wszedł w skład ordynacji zamojskiej (do dziś Jelita Zamoyskich znajdują się w herbie miasta), co zapoczątkowało nowy, pomyślny okres w dziejach, przerwany przez najazd Kozaków Bohdana Chmielnickiego, którzy w 1648 r. spalili miasto i wymordowali mieszkających tu od co najmniej lat 30-tych XVI w. Żydów. Zniszczone podczas potopu szwedzkiego. W XVIII w. miasto, dzięki ordynatom, rozwijało się dynamicznie. W 1795 r. w wyniku III rozbioru Rzeczypospolitej

znalazło się w zaborze austriackim (Galicja Zachodnia), a w 1809 r. – w Księstwie Warszawskim (departament lubelski). Po kongresie wiedeńskim Kraśnik wszedł w obręb Królestwa Polskiego (województwo, a następnie gubernia lubelska). W 1878 r. utracił prawa miejskie, które odzyskał w 1918 r.

W odrodzonej Polsce należało do powiatu janowskiego województwa lubelskiego. W 1937 r. w ramach realizacji planów Centralnego Okręgu Przemysłowego (COP) we wsi Dąbrowa Bór pod Kraśnikiem wybudowano fabrykę amunicji. W 1975 r. nastąpiło połączenie z Kraśnikiem Fabrycznym, założonym jeszcze w latach 30. XX w. Od tego momentu oba ośrodki funkcjonują jako jeden organizm miejski.

Na terenie Kraśnika, w obszarze objętym programem rewitalizacji, występują elementy dziedzictwa kulturowego, które podlegają prawnej opiece konserwatorskiej. Do rejestru zabytków woj. lubelskiego wpisany jest zespół urbanistyczny Kraśnika w granicach dawnych obwarowań miejskich wraz z sylwetą miasta i skalą jego zabudowy, zespół kościoła pod wezwaniem Wniebowzięcia NPM i d. klasztoru kanoników regularnych, zespół d. kościoła szpitalnego, ob. rektoralnego pod wezwaniem Ducha Świętego, szpital przykościelny tzw. dworek modrzewiowy przy ul. Narutowicza oraz dwie synagogi (Duża i Mała) przy ul. Bożniczej. Ponadto w Gminnej Ewidencji Zabytków ujęte zostały budynki mieszkalne, cmentarze i stanowiska archeologiczne. Niewątpliwie największe znaczenie pośród zabytkowych obiektów znajdujących się na terenie Kraśnika posiada dawny zespół klasztorny kanoników regularnych, a szczególnie kościół, ob. parafialny pw. Wniebowzięcia NMP. Trwające przez ostatnie kilka lat prace konserwatorskie wydobły walory zabytkowe świątyni, dotychczas zatarte w trakcie kolejnych przebudów. Przywrócono gotycki charakter fasady kościoła, wprowadzając w pełnym zakresie schodkowy szczyt wraz ceglany wążką, ostrołukowym portalem oraz wysokimi oknami, tak charakterystycznymi elementami dla tego okresu, a jednocześnie tak rzadko występującymi na Lubelszczyźnie. Wnętrze świątyni to nie tylko gotyckie sieciowe sklepienie równie sporadycznie występujące na tym terenie jak schodkowy szczyt, ale także wyposażenie z renesansowymi nagrobkami na czele. Nagrobki Kośli i Tęczyńskich powstały w warsztatach Santi Gucciego i Jana Marii Padovano, rzeźbiarzy pochodzących z Włoch, jednych z najwybitniejszych artystów polskiego renesansu. Tu też znajdują się liczne obrazy powstałe ok. 1627 r. w pracowni Tomasza Dolabelli, jednego z najlepszych malarzy polskiego baroku. Dzięki tym walorom artystycznym świątynia stawiana jest w rzędzie najlepszych i najciekawszych przykładów architektury sakralnej Lubelszczyzny tego okresu. Wysoką wartość posiada także zespół synagogałny znajdujący się przy ul. Bożniczej składający się z Dużej (barok) i Małej (neoklasycyzm) Synagogi.

Zabytki wpisane do rejestru zabytków województwa lubelskiego przedstawione zostały w Tabeli numer 3.

Tabela 15 Wykaz obiektów miasta Kraśnik objętych ochroną konserwatorską.

Lp.	Obiekt	Adres	Nr rej. zab.
1.	Układ urbanistyczny miasta Kraśnik w obrębie d. obwarowań miejskich, wzgórza zamkowego i rejonu kościoła szpitalnego wraz z sylwetą miasta i skalą jego zabudowy	-	A/641
2.	D. zespół klasztorny kanoników regularnych złożony z: kościół pod wezw. Wniebowzięcia NMP, klasztor ob. Plebania, kaplica pod wezw. św. Jacka (d. kostnica), dzwonnica, dziedziniec klasztorny otoczony murem z bramą wjazdową, d. zabudowania gospodarcze, cmentarz przykościelny z zadrzewieniem i żelaznym ogrodzeniem z bramkami	ul. Kościuszki 4/ Klasztorna 1	A/482
3.	Zespół kościoła szpitalnego złożony z: d. kościół szpitalny ob. Rektoralny pod wezw. Ducha Świętego, d. szpitala tzw. dworku modrzewiowego, drzewostanu i kamiennych nagrobków cmentarza przykościelnego,	ul. Narutowicza 29/31	A/545
4.	Bóżnica tzw. Duża Synagoga, późn. dom kahalny	ul. Bóżnicza 6	A/565
5.	Bóżnica tzw. Mała Synagoga	ul. Bóżnicza 6	A/565
6.	Cmentarz z I wojny światowej	ul. Lipowa	A/1059

Źródło: rejestr zabytków województwa lubelskiego

Tabela 16 Zabytki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków

Lp.	Obiekt	Adres
1.	Układ urbanistyczny Kraśnika Fabrycznego	
2.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Kościuszki 6/8
3.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Kościuszki 7
4.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Kościuszki 11
5.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Kościuszki 26
6.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Narutowicza 20
7.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Narutowicza 34
8.	Dom mieszkalny (kamienica)	ul. Narutowicza 38
9.	Cmentarz parafialny	ul. Kościuszki/Cmentarna
10.	Najstarszy cmentarz żydowski	ul. Podwalna
11.	Cmentarz żydowski	ul. Ogrodowa/Strażacka
12.	Cmentarz wojenny	ul. Niepodległości
13.	Pomnik – krzyż poświęcony powstańcom styczniowym	ul. Klasztorna 3/Kościuszki 4
14.	Pomnik ku czci poległych ułanów 24 pułku ułanów	ul. Klasztorna 3/Kościuszki 4
15.	Głaz pamiątkowy poświęcony 100 rocznicy śmierci Tadeusza Kościuszki	Zbieg ul. Kościuszki i Piłsudskiego

16.	Pomnik poświęcony ofiarom hitlerowskiego terroru (na cmentarzu parafialnym)	ul. Kościuszki/Cmentarna
17.	Pomnik na zbiorowej mogile żołnierzy Armii Radzieckiej (na cmentarzu parafialnym)	ul. Kościuszki/Cmentarna
18.	Tablica obok miejsca straceń	ul. Urzędowska
19.	Kapliczka przydrożna z figurą św. Floriana	U zbiegu ulic Piłsudskiego, Strażackiej i Podleśnej
20.	Zajazd ob. budynek usługowy	Plac Wolności 11/13
21.	Budynek Archiwum Państwowego, d. Prezydium	ul. Niepodległości 41
22.	Dom Kultury, ob. Centrum Kultury i Promocji	ul. Niepodległości 44

Źródło: Gminny rejestr zabytków

W Kraśniku występują także zabytki archeologiczne. Zabytek archeologiczny to zabytek nieruchomy, będący powierzchnią, podziemną lub podwodną pozostałością egzystencji lub działalności człowieka, złożoną z nawarstwień kulturowych i znajdujących się w ich wytworów bądź ich śladów lub zabytek ruchomy, będący tym wytworem.

W oparciu o wyniki badań w ramach programu Archeologiczne Zdjęcie Polski, miasto Kraśnik objęte jest obszarami AZP nr 84 – 77 i 84 i 78. W obrębie obszaru 84 -78 wyznaczono jedno stanowisko – Zamczysko. Są to w większości ślady osadnictwa (tj. punkty, na których zlokalizowano zabytki ruchome typu ceramika, narzędzia krzemienne, metalowe, itp.) lub osady z wielu okresów chronologicznych, poczynając od neolitu (II poł. IV - II w. p.n.e.), poprzez epokę brązu (II w. p.n.e.), okres wpływów rzymskich I- IV w. n.e.), wczesne średniowiecze (VI -poł. XIII w.) po czasy nowożytne. Stanowiska archeologiczne zlokalizowane są głównie na terenach prywatnych, na obszarach użytków rolnych, leśnych, lub w obrębie zabudowy siedliskowej. Łącznie zlokalizowano 39 stanowisk archeologicznych. Wszystkie zostały ujęte w Gminnej ewidencji zabytków.

Podsumowanie:

Zdecydowana większość zabytków Kraśnika zlokalizowana jest w obszarze objętym rewitalizacją (poza Kraśnikiem Fabrycznym poz.12, 21, 22 z tab. 4). Zabytki i obiekty o charakterze zabytkowym to substancja o dużym potencjale, wpływającym na jakość i walor miasta. Charakterystycznym, potwierdzającym tę tezę przykładem mogą być tutaj prace konserwatorskie i roboty budowlane podjęte w latach ubiegłych przy zespole klasztornym kanoników regularnych. Wysiłek włożony w przywrócenie świetności kościołowi i obiektom towarzyszącym przywrócił dawną świetność miejsca i uczynił je m. in. atrakcją turystyczną na skalę regionu. Z dużym prawdopodobieństwem należy założyć, że działania o podobnym charakterze podjęte w stosunku do substancji zabytkowej zlokalizowanej w obszarze rewaloryzacji wpłyną pozytywnie nie tylko na podniesienie stanu technicznego i estetyki samych obiektów przywracając im prawidłową funkcję, ale podniosą atrakcyjność całego śródmieścia Kraśnika. W efekcie jakościowej zmiany miasto zyska poważny atut, dzięki któremu jego bogata historia będzie mogła być ukazana we właściwym wymiarze stając się czynnikiem rozwoju turystyki, generującej inne obszary aktywności.

2.3 DIAGNOZA CZYNNIKÓW I ZJAWISK KRYZYSOWYCH ORAZ SKALA I CHARAKTER POTRZEB REWITALIZACYJNYCH

Metodologia analiz

Wytyczne porządkujące i normujące ten proces, do których odnosi się niniejsza analiza, zawarte są w następujących dokumentach:

- *Zasady programowania, wdrażania i wsparcia rewitalizacji w województwie lubelskim, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Grudzień 2015.*
- *Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach na lata 2014 - 2020, Warszawa, 2 sierpień 2016.*

Dane wejściowe wykorzystane jako materiał do analiz zmierzających do wyboru obszaru kryzysowego zostały pozyskane z kilku źródeł:

- dane z rejestrów prowadzonych przez Urząd Gminy Kraśnik,
- dane z zasobów Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK),
- dane z rejestru PESEL,
- dane Komendy Głównej Policji,
- ogólnodostępne źródła danych.

Szczegółowe omówienie zastosowanych materiałów znajduje się w opisie poszczególnych wskaźników.

Za podstawową metodę, zmierzającą do wyboru obszarów przeznaczonych do rewitalizacji, posłużyło pozycjonowanie obszarów pod kątem występowania wybranych wskaźników w sferze społecznej, gospodarczej, środowiskowej, technicznej i funkcjonalno-przestrzennej. Struktura opracowania jest odzwierciedleniem podstawowych wyznaczników użytych do wyboru obszaru kryzysowego.

Analizy przestrzenne zostały wykonane z wykorzystaniem oprogramowania Geograficznych Systemów Informacji, z pakietu oprogramowania ArcGIS for Desktop firmy Esri.

W niniejszym opracowaniu w głównej mierze wykorzystano klasyczne metody prezentacji kartograficznej i oparto na mapach zamieszczonych w poprzedniej części. Istotnym ich celem jest rzetelne zaprezentowanie zjawiska - najczęściej w formie kartogramu. Oprócz standardowych form prezentacji posłużono się również analizą geostatystyczną. Oferuje ona bardziej zaawansowane metody analizy zjawisk. Wykorzystano w głównej mierze analizę gęstościową (jądrowa estymacja gęstości, ang. Kerneldensityestimation). Proces ten pozwala na precyzyjną wizualizację zjawiska w formie mapy gęstości.

1. Sfera społeczna

Analizy nasilenia negatywnych zjawisk dokonano w oparciu o sześć wskaźników obrazujących występowanie problemów o charakterze społecznym:

- udział osób korzystających z pomocy społecznej,
- liczba osób korzystających z pomocy społecznej według powodu jej przyznania na 1000 mieszkańców,
- liczba świadczeń z pomocy społecznej przyznawanych w poszczególnych obszarach na 100 świadczeń ogółem według poszczególnych powodów jej przyznawania,
- udział przyznawanej pomocy społecznej z podziałem na poszczególne powody w przyznawanej pomocy społecznej ogółem,
- udział ulic objętych pomocą społeczną wśród wszystkich ulic Kraśnika według powodu przyznania pomocy społecznej,
- udział przestępstw popełnionych na danej ulicy Kraśnika

Tabela 17 Powody przyznawania pomocy społecznej w Kraśniku w 2015 roku

Powód przyznania pomocy społecznej	Liczba osób	%
Ubóstwo	470	26,0%
Niepełnosprawność	409	22,6%
Długotrwała lub ciężka choroba	377	20,9%
Bezrobocie	339	18,8%
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego	134	7,4%
Alkoholizm	27	1,5%
Bezdomność	16	0,9%
Potrzeba ochrony macierzyństwa	16	0,9%
Trudność w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego	10	0,6%
Sieroctwo	3	0,2%
Narkomania	3	0,2%
Przemoc w rodzinie	2	0,1%
Ogółem, w tym:	1806	100,0%
- korzystających z pomocy zasiłkowej	1666	92,2%

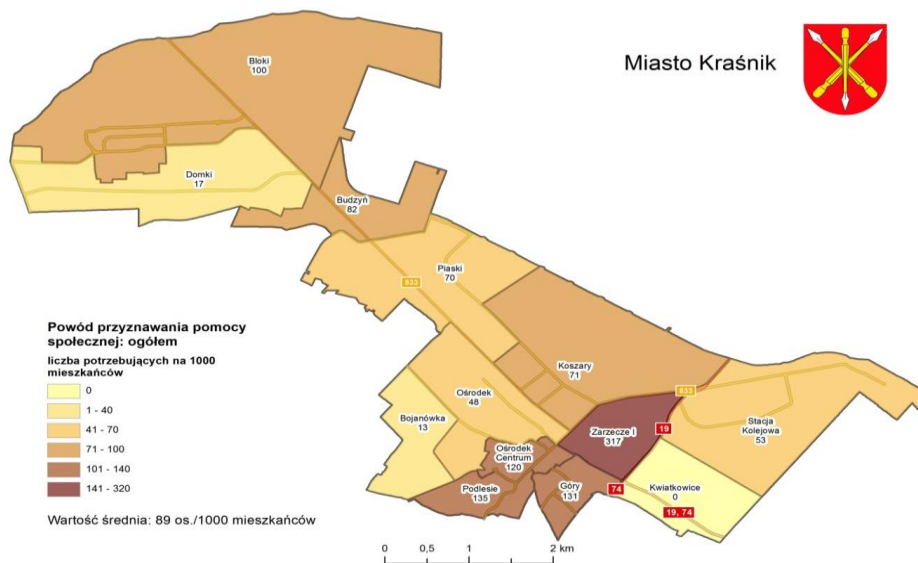
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W 2015 roku w Kraśniku z pomocy społecznej korzystało łącznie 1806 osób. Oznacza to, że na 1000 mieszkańców 51 osób korzystało ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W Tabeli X przedstawiono szczegółowe zestawienie powodów przyznania pomocy społecznej w Kraśniku w 2015 roku. Spośród 1806 osób, które ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej korzystały, 1666 osób (92,2%) otrzymywało świadczenia w postaci zasiłków pieniężnych.

Wśród najbardziej dotkliwych problemów, które dotyczą Kraśnika wyróżnić można przede wszystkim ubóstwo, niepełnosprawność, przewlekłe choroby, bezrobocie oraz bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego. Łącznie, według danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tego typu problemy dotyczą 95,7% ogółu osób objętych pomocą społeczną w 2015 roku. Należy zaznaczyć, iż w Kraśniku występuje problem bezdomności, wg danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na terenie miasta liczba osób bezdomnych wynosi aż 44 osoby.

Poniższa mapa (nr.3) prezentuje w sposób przestrzenny obraz przyznawania pomocy w mieście Kraśnik.

Mapa 3 Powód przyznania pomocy społecznej: ogółem



UBÓSTWO

Na obszarze miasta Kraśnik najwyższy wskaźnik przyznanej pomocy społecznej (Mapa nr 3) występuje w obrębie osiedla Zarzecze I i kształtuje się na poziomie 317 osób w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Stosunkowo wysoki poziom osób korzystających z pomocy społecznej (przedział 101 - 140 os./1000 mieszkańców) występuje w granicach osiedli: Góry, Ośrodek Centrum oraz Podlesie. Z kolei na osiedlu Kwiatkowice żadna z osób nie korzysta z pomocy społecznej. Średnia dla Miasta Kraśnik wynosi 89 os./1000 mieszkańców.

Problem ubóstwa jest najbardziej dotkliwy w kontekście liczby osób korzystających na tej podstawie z pomocy społecznej. Ubóstwo jest powodem przyznania pomocy społecznej w 470 przypadkach osób korzystających z pomocy społecznej, co stanowi 26% ogółu osób korzystających z pomocy społecznej.

W 2015 roku na 1000 mieszkańców z pomocy społecznej z powodu ubóstwa korzystało 13 osób. Pomoc społeczną z powodu ubóstwa przyznano w wielu przypadkach na ul. Piaskowej. Z pomocy społecznej skorzystało tam 28 osób, czyli 6% ogółu przyznanej pomocy społecznej z tytułu

ubóstwa w Kraśniku. Oznacza to, że na każde 100 przypadków przyznawanych świadczeń z Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej, 6 kierowanych jest do osób zamieszkujących na I. Piaskowej. W skali samego problemu ubóstwa na ul. Piaskowej na 1000 osób zamieszkujących z pomocy społecznej korzysta 25 osób.

Innymi ulicami, na których w nieco mniejszym, jednakże również istotnym stopniu skoncentrowany jest problem ubóstwa w Kraśniku są, ul. Janowska (19 osób), ul. Kolejowa (19 osób), ul. Armii Krajowej (18 osób) i ul. Koszarowa (16 osób). Razem, na wymienionych ulicach skoncentrowane jest 21,3% osób, którym w 2015 roku przyznawana była pomoc społeczna z tytułu ubóstwa. Ubóstwo dotyka także w istotnym stopniu mieszkańców ulicy Gabriela Narutowicza i Ogrodowej, gdzie skumulowane jest 38,9% problemów związanych z ubóstwem w analizowanym obszarze.

Należy także zaznaczyć, że problem ubóstwa jest w Kraśniku stosunkowo rozproszony, gdyż występuje wiele rejonów i ulic, w których pojawiają się często przyznawane, jednakże mniej zogniskowane na konkretnym obszarze niż w wymienionych wcześniej rejonach, świadczenia z pomocy społecznej. Na 91 ulicach spośród wszystkich 176 ulic znajdujących się w Kraśniku (51,7%) zamieszkuje przynajmniej jedna osoba objęta pomocą społeczną z powodu ubóstwa.

Wszystkie z wymienionych wcześniej ulic znajdują się w obszarze Kraśnika Starego. Na całym obszarze, w 40% ulic problem ubóstwa został zidentyfikowany, a osoby mieszkające zamieszkujące tę okolicę w znacznym stopniu korzystają z pomocy społecznej.

NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ

Drugim, co do istotności zjawiskiem społecznym, które wpływa na poziom życia społeczności Kraśnika jest niepełnosprawność, która stanowiła powód do przyznania pomocy społecznej 409 osobom (22,6% ogółu powodów przyznawania pomocy społecznej). W 2015 roku na 1000 osób z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności korzystało 12 osób.

Duże natężenie tego problemu zaobserwować można ul. Urzędowskiej (27 osób – 6,6%; 15 osób na 1000 mieszkańców ulicy korzysta z pomocy społecznej z tego powodu) a także ul. Koszarowej (20 osób – 4,9%; 13 osób na 1000 mieszkańców ulicy korzysta z pomocy społecznej z tego powodu), oraz ulicach Piaskowej, Wyszyńskiego i Janowskiej (po 14 osób – 3,4%). Razem, w tych obszarach skupia się 21,8% problemów związanych z niepełnosprawnością w Kraśniku. W strefie Kraśnika Starego znajdują się dwie ulice – Piaskowa oraz Janowska, natomiast ul. Urzędowska rozciąga się na obu terenach, przy czym wyższe natężenie problemów na tej ulicy występuje w jej części leżącej na obszarze Kraśnika Starego.

Na każde 100 przypadków przyznania pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności 5 kierowanych jest do mieszkańców ul. Koszarowej, a 3 do osób zamieszkujących ulice Piaskową, Wyszyńskiego i Janowską.

Problem niepełnosprawności w Kraśniku również jest dosyć rozproszony po całym mieście, gdyż w przypadku wielu ulic, rejonów i osiedli pojawiają się pojedyncze przypadki przyznawania

pomocy społecznej. Wśród wszystkich ulic, które występują w Kraśniku, na 83 spośród 176 ulic w Kraśniku (47,2%) zamieszkuje przynajmniej jedna osoba objęta pomocą społeczną z powodu niepełnosprawności.

W analizowanym obszarze problem niepełnosprawności zogniskowany jest przede wszystkim na ulicy Oboźnej, gdzie stanowi 26,7% skupienia problemu na całym obszarze Kraśnika Starego. Ogółem w 32% ulic znajdujących się w tym obszarze odnotowano problem niepełnosprawności wymagający interwencji ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

DŁUGOTRWAŁA LUB CIĘŻKA CHOROBA

Trzecim pod względem istotności zjawiskiem społecznym, które wpływa na poziom życia społeczności Kraśnika są długotrwałe lub ciężkie choroby, które wymagają wsparcia ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W 2015 roku zjawisko to było powodem do przyznania 377 świadczeń pomocowych, co stanowi 20,9% przyznanej pomocy społecznej ogółem, co oznacza, iż na 1000 mieszkańców Kraśnika, z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby, z pomocy społecznej korzystało 11 osób.

Ulicami, na których zjawisko przewlekłej lub ciężkiej choroby będącej podstawą do przyznania pomocy społecznej jest silnie zogniskowane na ulicach Koszarowej (21 osób – 5,6%) i Jagiellońskiej (20 osób – 5,3%). Wynika z tego, że na 100 świadczeń z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby, 6 kierowanych na ul. Koszarową a 5 na ulicę Jagiellońską.

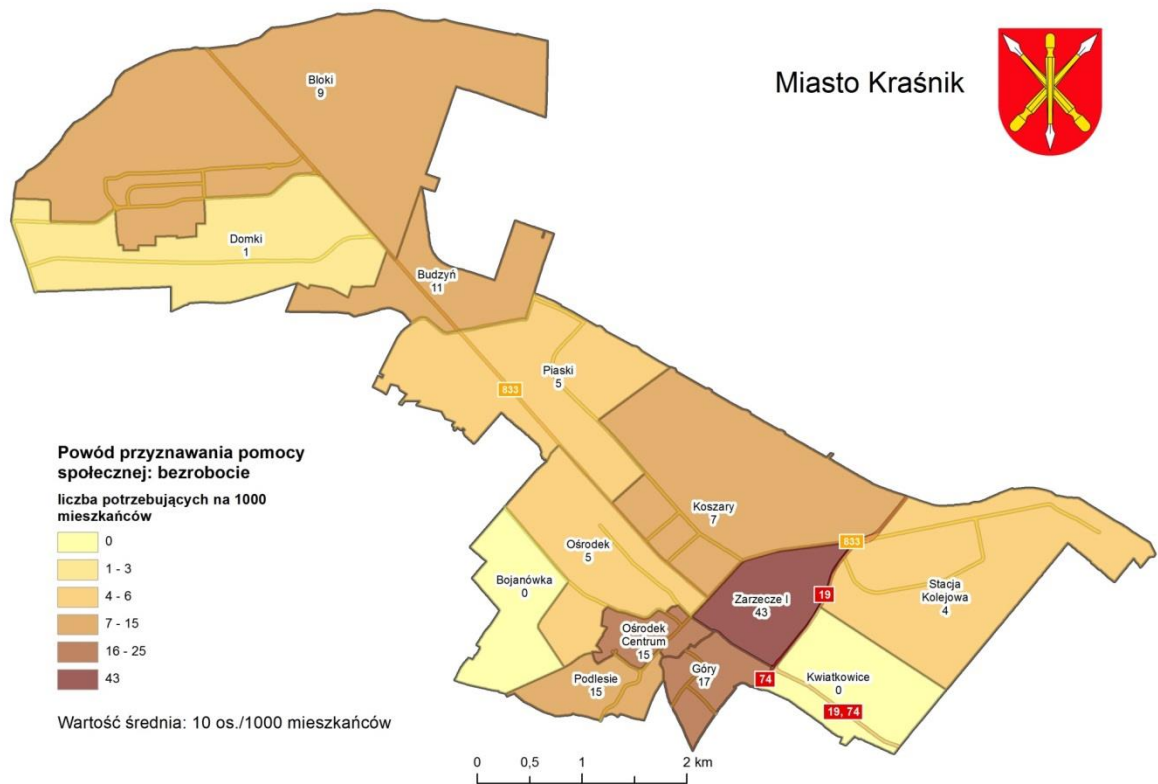
Ulicami, na których skupienie opisywanego zjawiska jest niższe niż w obszarach wymienionych wyżej, jednakże równie istotne z punktu widzenia nasilenia problemu w całym mieście, są ul. Sikorskiego (15 osób – 4%), ul. Piaskowa (14 osób – 3,7%), a także ulice Janowska, Lubelska i Armii Krajowej (po 13 osób – 3,4%). W związku z tym, na każde 100 świadczeń z pomocy społecznej 5 kierowanych jest do osób mieszkających na ulicy Zawadzkiego „Zośki”, 4 – do osób z ulic Sikorskiego i Piaskowej, a 3 – do osób z ulic Janowskiej, Lubelskiej i Armii Krajowej. Warto także podkreślić relatywnie wysokie natężenie tego problemu w centrum Kraśnika, gdzie przede wszystkim wskazać należałoby ul. Oboźną i Gabriela Narutowicza.

Wraz z ulicami wymienionymi wyżej, w siedmiu tych rejonach zogniskowane jest 29% występowania zjawiska długotrwałej lub ciężkiej choroby w Kraśniku. 5% ulic Kraśnika wymienionych powyżej ogniskuje 29%, gdzie wszystkich ulic, na których mieszka przynajmniej jedna osoba korzystająca z pomocy społecznej z powodu ciężkiej lub długotrwałej choroby jest w Kraśniku 78 (44,3% ulic Kraśnika ogółem).

Spośród siedmiu wymienionych ulic, sześć (Koszarowa, Jagiellońska, Piaskowa, Janowska, Lubelska i Armii Krajowej) należy do obszaru Kraśnika Starego, natomiast tylko jedna (Sikorskiego) znajduje się w strefie Kraśnika Fabrycznego.

BEZROBOCIE

Mapa 4 Powód przyznania pomocy społecznej: bezrobocie



Kolejnym zjawiskiem kryzysowym w Kraśniku jest bezrobocie. W 2015 roku bezrobocie stanowiło podstawę do otrzymania przez 339 mieszkańców Kraśnika pomocy społecznej. Udział bezrobocia jako powodu przyznania pomocy społecznej wyniósł w 2015 roku 18,8% ogółu świadczeń z pomocy społecznej w Kraśniku. Oznacza to, że na 1000 mieszkańców Kraśnika, z powodu bezrobocia, z pomocy społecznej korzystało w 2015 roku 10 osób.

Zgodnie z danymi Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku na koniec 2015 roku w Kraśniku zarejestrowanych było 1841 osób bezrobotnych. Obszarami, gdzie bezrobocie jest skoncentrowane w Kraśniku są ul. Piaskowa (22 osoby korzystające z pomocy społecznej – 6,5%), ul. Armii Krajowej (19 osób – 5,6%), ul. Urzędowska (18 osób – 5,3%) i ul. Zawadzkiego „Zośki” (17 osób – 5%). W przypadku pozostałych ulic, w których znaleźć można skupienia poziomu bezrobocia w Kraśniku wyróżnić można ulice Wyszyńskiego i Koszarową (po 15 osób korzystających z pomocy społecznej – 4,4%), ul. Lubelską (14 osób – 4,1%) i ul. Kolejową (12 osób – 3,5%). W ścisłym centrum również występują problemy z bezrobociem. Większe niż wśród innych podobnych obszarów natężenie tego problemu można zaobserwować na ul. Ogrodowej, gdzie trafia 21,5% okolicznych świadczeń z pomocy społecznej z powodu bezrobocia.

Wśród wymienionych dziewięciu ulic, które stanowiły 5,1% wszystkich ulic Kraśnika skoncentrowanych jest 55,5% osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia. Ogólnie, w Kraśniku problem bezrobocia rozproszony jest wśród 73 ulic (41,5% ulic Kraśnika ogółem). Spośród wymienionych dziesięciu ulic o największej koncentracji bezrobocia dwie znajduje się na obszarze Kraśnika Fabrycznego (Wyszyńskiego i Zawadzkiego „Zośki”), natomiast pozostałe znajdują na obszarze Kraśnika Starego (Piaskowa, Armii Krajowej, Koszarowa, Lubelska, Kolejowa), natomiast w przypadku ul. Urzędowskiej, która rozciąga się na obu tych obszarach 77,8% bezrobocia skoncentrowane jest w części Kraśnika Starego, natomiast pozostałe 22,2% osób korzystających z pomocy społecznej zamieszkuje część ul. Urzędowskiej, która swoim zasięgiem wchodzi w obszar Kraśnika Fabrycznego.

BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYCH I PROWADZENIA GOSPODARSTWA DOMOWEGO

Ostatnim z istotnych problemów, które wymagają interwencji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku jest bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego. Z pomocy społecznej w tym zakresie skorzystały 134 osoby, co oznacza, że udział tego zjawiska jako podstawy do przyzwania pomocy społecznej wyniósł 7,4% wśród wszystkich przyznanych świadczeń z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Na 1000 mieszkańców Kraśnika, z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego korzystały zatem 4 osoby w 2015 roku.

Ulicami, na których natężenie tego problemu społecznego jest największe jest ul. Piaskowa, w której w 2015 roku odnotowano 12 przypadków (9%) pomocy na tej podstawie. Na 100 świadczeń z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego 9 kierowanych jest do osób, które zamieszkują ul. Piaskową. Inną wartą podkreślenia ulicą jest ul. Niepodległości. Z pomocy społecznej z tego tytułu na 1000 mieszkańców na ul. Niepodległości korzystają 4 osoby, natomiast na ul. Piaskowej 10 osób na 1000 mieszkańców.

Dwa wymienione rejony skupiają razem 27,6% zjawiska problemowego, pozostała część jest natomiast w Kraśniku rozproszona na innych 43 ulicach. Oznacza to, że łącznie, ulic na których w 2015 roku wystąpiły przypadki pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego było 46, czyli 26,1% ulic Kraśnika ogółem. W przełożeniu natomiast na obszary problemowe 7% ulic, w których występuje opisywany problem skupia 27,6% zjawiska problemowego, natomiast pozostałe 93% ulic skupia 72,4% zjawiska problemowego.

PRZESTĘPSTWA

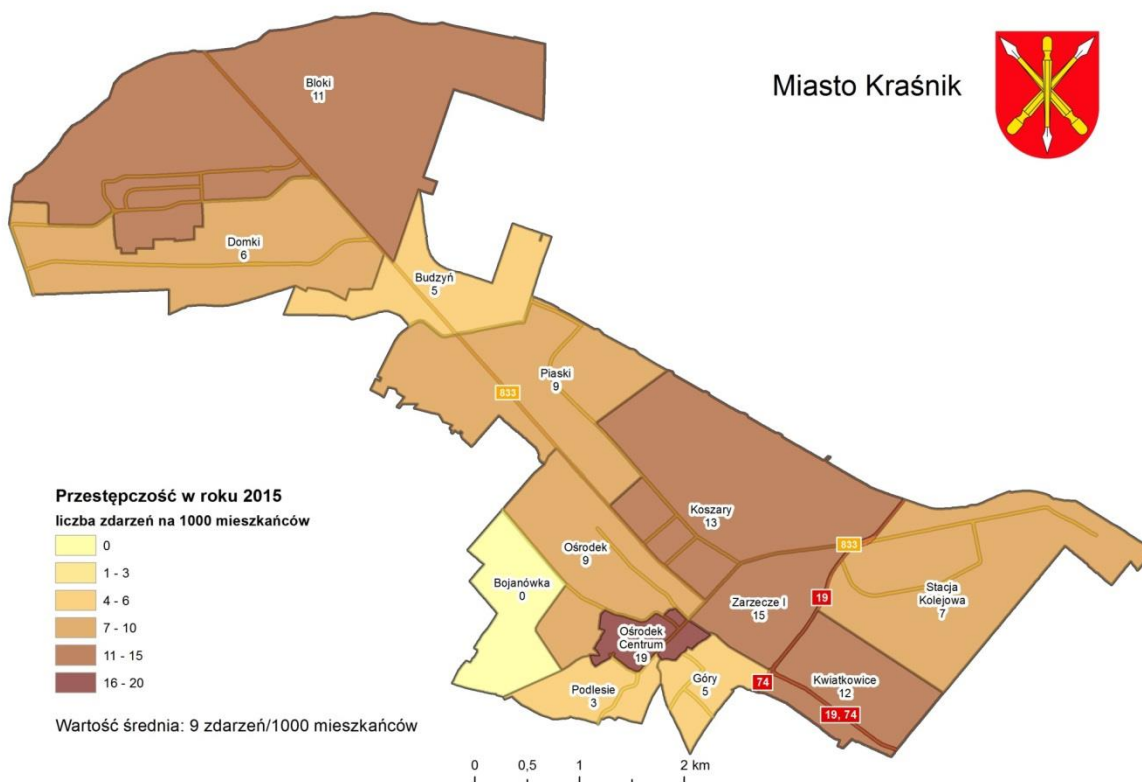
Dane wykorzystane do analizy pochodzą z rejestrów prowadzonych przez Główną Komendę Policji. Do wizualizacji danych wykorzystano kartogram z podziałem na poszczególne osiedla. Analiza prezentuje ilość odnotowanych zdarzeń w poszczególnych osiedlach w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Najwięcej zdarzeń odnotowano na obszarze Osiedle Centrum - 19 zdarzeń/1000

mieszkańców. Najmniej zdarzeń odnotowano w Osiedlu Bojanówka - 0 zdarzeń/1000 mieszkańców. Średnia wartość dla obszaru miasta wynosi 9 zdarzeń/1000 mieszkańców.

W 2015 roku w Kraśniku przestępstwa, które zostały zgłoszone popełniane były na 68 ulicach, czyli 38,6% ulic Kraśnika. Ogółem, odnotowano w 2015 roku w Kraśniku 357 przypadków popełnienia przestępstw. Najwięcej przypadków popełniania przestępstw odnotowano natomiast na ul. Niepodległości (29 – 8,1%), ul. Urzędowskiej (27 – 7,6%), ul. Koszarowej (24 – 6,7%) i ul. Sikorskiego (23 – 6,4%). Pozostałymi ulicami, na który poziom przestępczości również był relatywnie wysoki w 2015 roku były ul. Kasińskiego (16 – 4,5%), ul. Piaskowa (16 – 4,5%), ul. Lubelska (15 – 4,2%) i ul. Chopina (14 – 3,9%). Razem, na wymienionych ulicach popełnione zostało 164 przestępstwa, czyli 46% wszystkich przestępstw w Kraśniku w 2015 roku.

Oznacza to, że na 4,5% ulic w Kraśniku zogniskowane jest 46% zjawiska przestępczości, a na pozostałych 95,5% ulic pozostałe 54%. Spośród wymienionych ośmiu ulic - trzy (Niepodległości, Sikorskiego i Kasińskiego) znajdują się na terenie Kraśnika Fabrycznego, cztery (Koszarowa, Piaskowa, Lubelska i Chopina) na terenie Kraśnika Starego, natomiast w przypadku ul. Urzędowskiej, która rozciąga się niemal przez cały Kraśnik, 30% zjawisk negatywnych skumulowanych jest w części leżącej na obszarze Kraśnika Fabrycznego, natomiast 70% na terenie Kraśnika Starego.

Mapa 5 Przestępczość w roku 2015

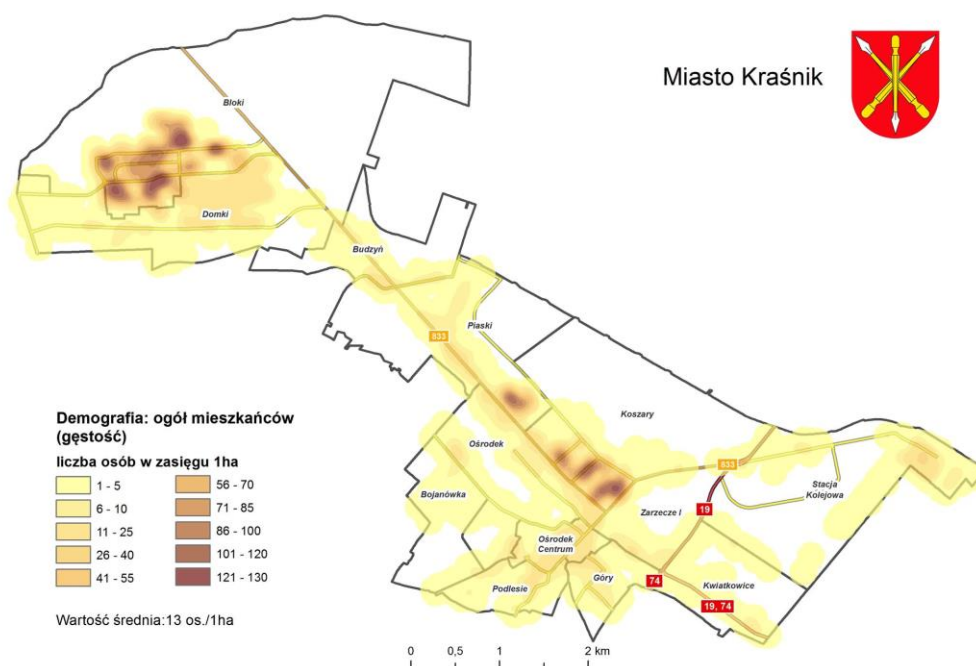


Najwięcej zdarzeń odnotowano na obszarze Osiedle Centrum - 19 zdarzeń/1000 mieszkańców. Najmniej zdarzeń odnotowano w Osiedlu Bojanówka - 0 zdarzeń/1000 mieszkańców. Średnia wartość dla obszaru miasta wynosi 9 zdarzeń/1000 mieszkańców.

POTENCJAŁ EKONOMICZNY A OBCIĄŻENIE DEMOGRAFICZNE

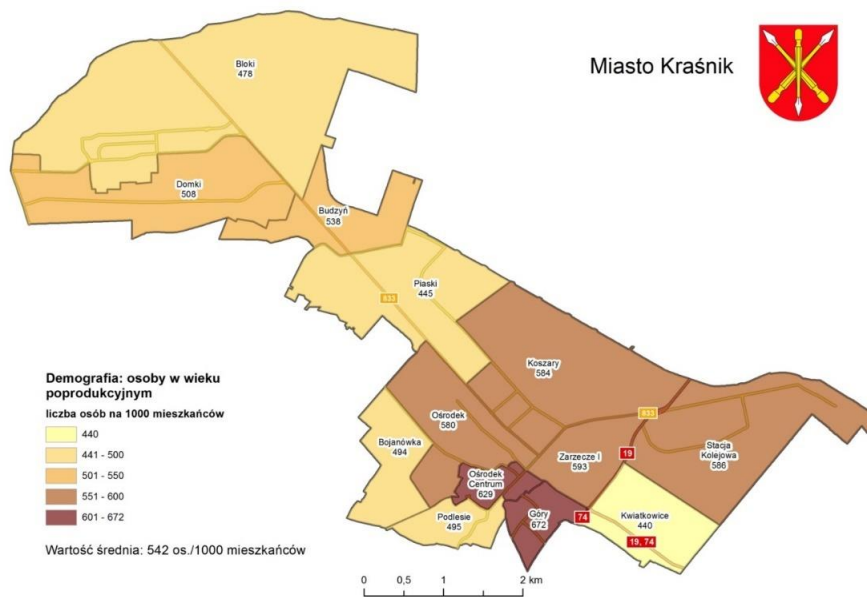
Ekonomiczny potencjał lokalnej społeczności wyrażają także wartości wskaźników obciążenia demograficznego. Największym potencjałem charakteryzują się te społeczeństwa, w których na 100 osób w wieku produkcyjnym przypada jak najniższa liczba osób w wieku poprodukcyjnym. Duży i rosnący na przestrzeni lat udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie mieszkańców świadczyć może o starzeniu się społeczeństwa i jego słabnącym potencjale ekonomicznym. Niekorzystna wartość tego wskaźnika dostarcza także informacji o prognozowanym zmniejszaniu potencjału gospodarczego danego obszaru w przyszłości.

Mapa 6 Demografia: ogół mieszkańców (gęstość)



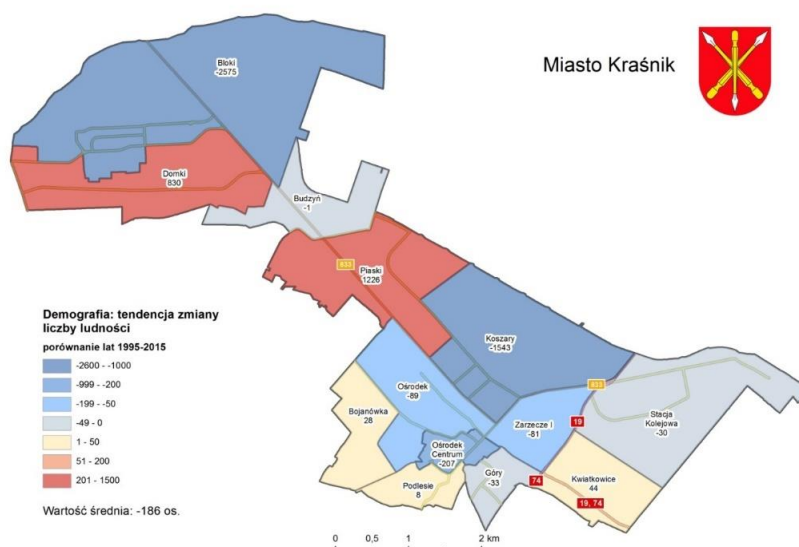
Na obszarze Miasta Kraśnik najwięcej osób w wieku poprodukcyjnym zamieszkuje osiedla Góry (672,2 os./1000 mieszkańców) oraz Ośrodek Centrum (628,6 os./1000 mieszkańców). Najmłodsza społeczność zamieszkuje osiedle Kwiatkowice gdzie na 1000 mieszkańców przypada niecałe 440 osób. Zauważalny jest również fakt iż populacja w południowo-wschodniej części miasta jest starsza od tej z północno-wschodniej. Średnia ilość osób w wieku poprodukcyjnym dla Miasta Kraśnik wynosi 542 os./1000 mieszkańców.

Mapa 7 Demografia: osoby w wieku poprodukcyjnym



Największa gęstość zaludnienia w przeliczeniu na 1 hektar występuje w zachodniej części osiedla Bloki (okolice ulic: Metalowców, Pogodnej i Zygmunta Krasińskiego) oraz w południowo-zachodniej części osiedla Koszary (okolice ulicy Sądowej) i mieści się w przedziale od 121 do 130 osób. Średnia wartość gęstości zaludnienia dla Miasta Kraśnik wynosi 13 os./1 ha. Z kolei na obszarze Miasta Kraśnik najwięcej osób w wieku poprodukcyjnym zamieszkuje osiedla Góry (672,2os./1000 mieszkańców) oraz Ośrodek Centrum (628,6 os./1000 mieszkańców). Najmłodsza społeczność zamieszkuje osiedle Kwiatkowice gdzie na 1000 mieszkańców przypada niecałe 440 osób. Zauważalny jest również fakt, iż populacja w południowo-wschodniej części miasta jest starsza od tej z północno-wschodniej. Średnia ilość osób w wieku poprodukcyjnym dla Miasta Kraśnik wynosi 542 os./1000 mieszkańców. Na obszarze Miasta Kraśnik zmiana liczby ludności w latach 1995 – 2015 najkorzystniej przedstawia się na obszarze osiedla Piaski (przyrost o 1226 osób) i Domki (przyrost o 830 osób). Wyraźnie najgorzej sytuacja demograficzna przedstawia się na osiedlach: Bloki gdzie w ciągu 20 lat zanotowano ubytek 2575 osób oraz osiedlu Koszary - spadek liczby ludności o 1543. Niekorzystna tendencja dotyczy również osiedla Ośrodek Centrum - ubytek 207 osób. Średnia wartość odnośnie zmiany liczby ludności dla Miasta Kraśnik w latach 1995 - 2015 jest niekorzystna i wynosi -186 osób.

Mapa 8 Demografia: tendencja zmiany liczby ludności

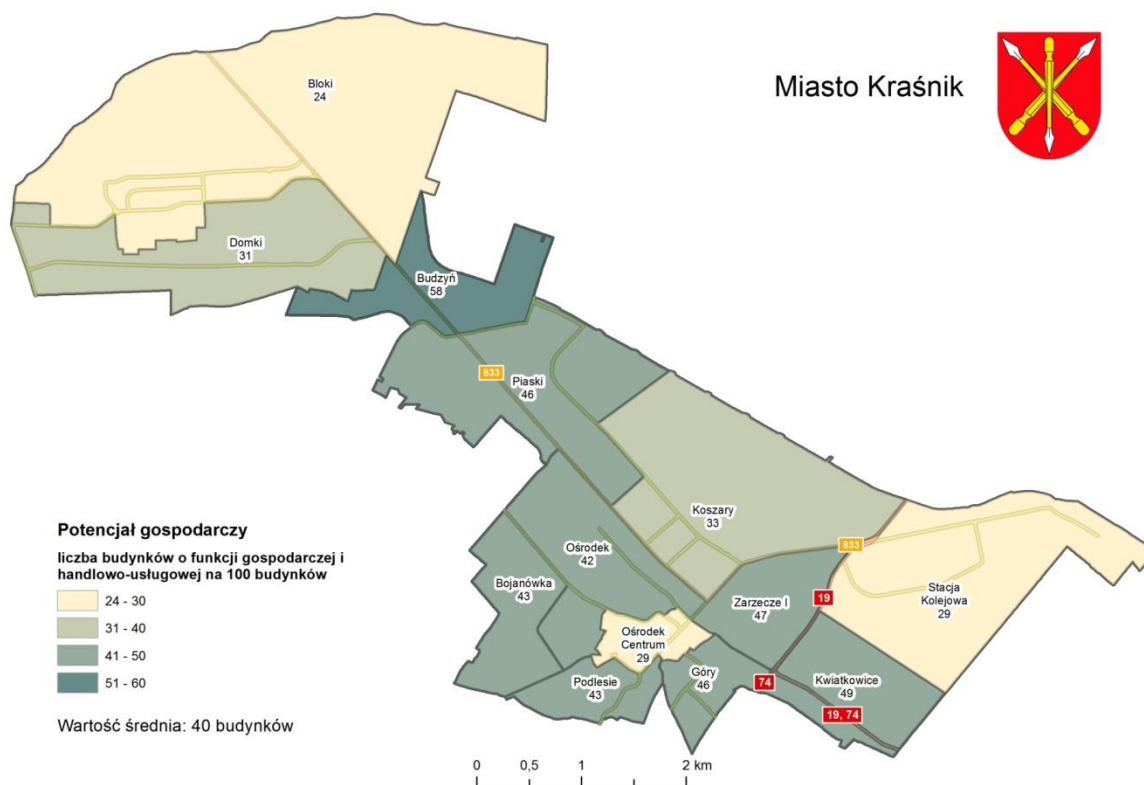


2. Sfera gospodarcza

GOSPODARCZE ZAPLECZE INFRASTRUKTURALNE

Dane wykorzystane w analizie pochodzą z zasobów Starostwa Powiatowego w Kraśniku i zawierają informacje na temat funkcji pełnionej przez budynki. Do prezentacji danych wykorzystano kartogram z podziałem na osiedla. Analiza prezentuje procentowy udział budynków gospodarczych i handlowo-usługowych do ogółu budynków w poszczególnych osiedlach. Z poniższej analizy wynika, iż najniższy potencjał gospodarczy występuje na osiedlach: Bloki, Ośrodek Centrum oraz Stacja kolejowa. Na ich obszarze procent budynków o charakterze gospodarczym i usługowo-handlowym mieści się w przedziale 24-30%. Najwyższym potencjałem gospodarczym wyróżnia się osiedle Budzyn z 58 procentowym udziałem budynków gospodarczych i handlowo-usługowych.

Mapa 9 Liczba budynków o funkcji gospodarczej i handlowo-usługowej



PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ

Zgodnie z rejestrem REGON prowadzonym przez Główny Urząd Statystyczny, w Kraśniku zarejestrowanych jest 9015 podmiotów gospodarczych, zarówno spółek, jak i działalności gospodarczych prowadzonych przez osoby fizyczne. Oznacza to, że na 100 mieszkańców przypadało 25 podmiotów gospodarczych. Ogólnie zatem poziom przedsiębiorczości w Kraśniku jest wysoki, gdyż statystycznie co czwarta osoba z Kraśnika prowadzi działalność gospodarczą lub jest udziałowcem spółki.

Jednakże, odnotować można pewne obszary, w których przedsiębiorczość w Kraśniku stoi na wyższym poziomie względem innych obszarów. Za zdecydowanie wyróżniającą się ulicę wśród pozostałych należy uznać ul. Gabriela Narutowicza, na której zarejestrowane są 102 podmioty gospodarcze. Oznacza to, że na tej ulicy skupionych jest 21,5% podmiotów z centrum Kraśnika. Wynika z tego, że na 100 osób zamieszkujących ulicę Narutowicza przypada 74 podmiotów gospodarczych.

Innym wyróżniającym się obszarem na tym tle jest ul. Tadeusza Kościuszki, gdzie zarejestrowanych jest 95 podmiotów (20%). Na 100 osób zamieszkujących tę ulicę przypada 55 podmiotów gospodarczych.

Jednakże w Kraśniku bardzo wiele jest obszarów o niskim poziomie przedsiębiorczości wyrażonym w liczbie zarejestrowanych podmiotów gospodarczych. Przykładem mogą być ul. Bracka, Festiwalowa, Krańcowa czy Okopowa, w których nie ma ani jednego podmiotu gospodarczego. Z kolei na ul. Łąkowej czy Niecałej, zgodnie z rejestrem REGON zarejestrowanych jest po 1 podmiocie gospodarczym. W Kraśniku Starym odnotować można 67,6% ulic, na których zarejestrowane jest mniej niż 10 podmiotów gospodarczych. Jest to obszar, który skorzystałby na działaniach stymulujących przedsiębiorczość mieszkańców Kraśnika Starego.

3. Sfera funkcjonalno-przestrzenna

PRZESTRZENIE PUBLICZNE

Odpowiednio zorganizowana przestrzeń publiczna jest istotnym elementem świadczącym o poziomie życia na danym obszarze. Mieszkańcy potrzebują dobrego dostępu do różnego rodzaju placów, skwerów, co umożliwi im na właściwe funkcjonowanie w przestrzeni miejskiej. W Tabeli 6 zamieszczono powierzchnie przestrzeni publicznych w Kraśniku.

Tabela 18 Przestrzenie publiczne w Kraśniku

Lp.	Lokalizacja	Powierzchnia (w m ²)	Powierzchnia na 100 mieszkańców (w m ² /100 osób)
1.	Piłsudskiego -Kościuszki	1418	4,0
2.	Strażacka -Ogrodowa	4128	11,7
3.	Lubelska-Podwalna	570	1,6
4.	Kościuszki-Piłsudskiego	137	0,4
5.	Festiwalowa – Zamczysko	14700	41,7
6.	Obożna przy Zamczysku	548	1,6
7.	Faustyny-Piaskowa	413	1,2
8.	Mieszka-Chopina-Urzędowska - Park przy USC	3056	8,7
9.	Koszarowa	691	2,0
10.	Mostowa - park przy rondzie	2192	6,2
11.	Mostowa – Taxi	1771	5,0
12.	Lubelska-Narutowicza	247	0,7
13.	Narutowicza	2556	7,3
14.	Jagiellońska-Urzędowska łącznik	1124	3,2

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Kraśnika

W Kraśniku Starym znajduje się łącznie 28554 m² przestrzeni publicznej, co przekłada się na 85% ogólnodostępnej przestrzeni publicznej Kraśnika ogółem. Pozostałe 4997 m² przestrzeni publicznej znajduje się poza obszarem Kraśnika Starego. Szczegółowe zestawienie zawarte w Tabeli 6 przedstawia także przeliczoną przestrzeń na 100 mieszkańców. Największą dostępną przestrzenią jest obszar przy Festiwalowej – Zamoczysko. Zdecydowanie odbiega swoją wielkością od pozostałych przestrzeni, zarówno w ujęciu bezwzględny (14700 m²), jak i w przeliczeniu na 100 mieszkańców (41,7 w m²/100 mieszkańców).

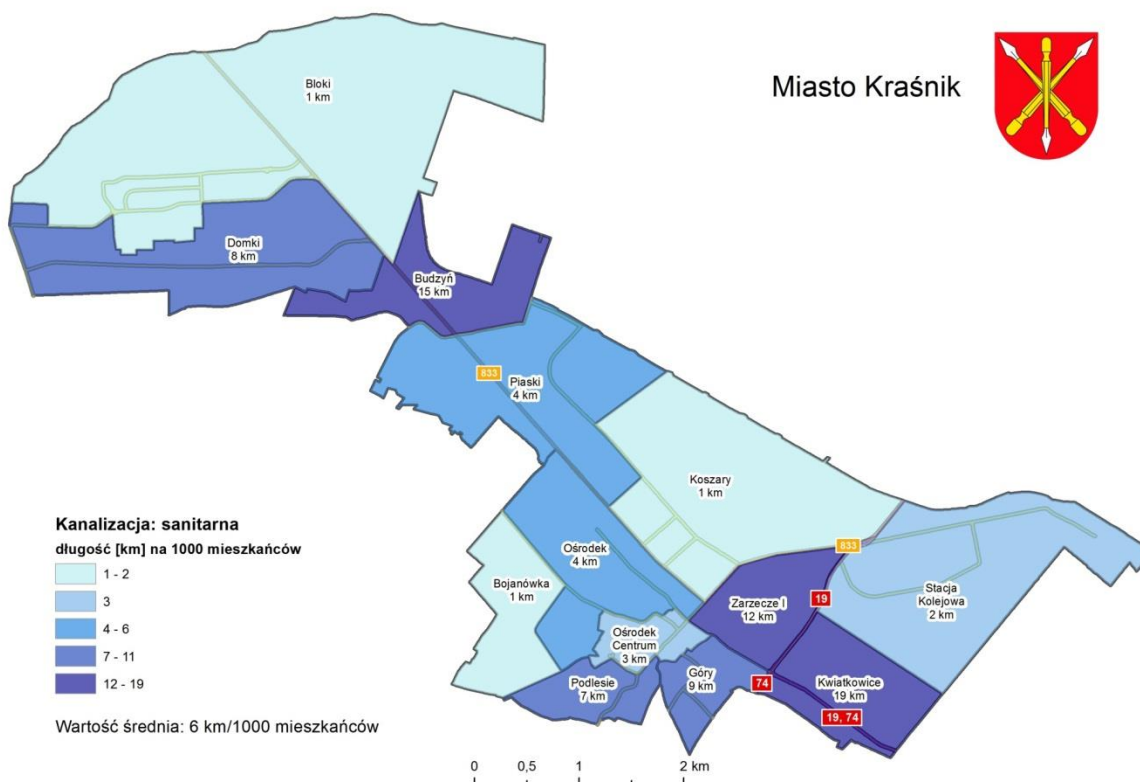
Wskazuje to na fakt dużych możliwości i potencjału, które wiążą się z odpowiednimi projektami, które mogą być zrealizowane właśnie z uwzględnieniem takiej przestrzeni publicznej w Kraśniku

Starym. Zwłaszcza centrum Kraśnika wydaje się być odpowiednim miejscem, gdyż przeważająca część potencjalnych przestrzeni publicznych możliwych do odpowiedniego zagospodarowania znajduje się właśnie w pobliżu centrum Kraśnika.

DOSTĘPNOŚĆ MEDIÓW

Dane wykorzystane do analizy pochodzą ze Starostwa Powiatowego w Kraśniku. Analiza przedstawia długość sieci kanalizacyjnej sanitarnej oraz deszczowej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Do prezentacji danych wykorzystano kartogram z podziałem na poszczególne osiedla.

Mapa 10 Kanalizacja: sanitarna



Kanalizacja sanitarna

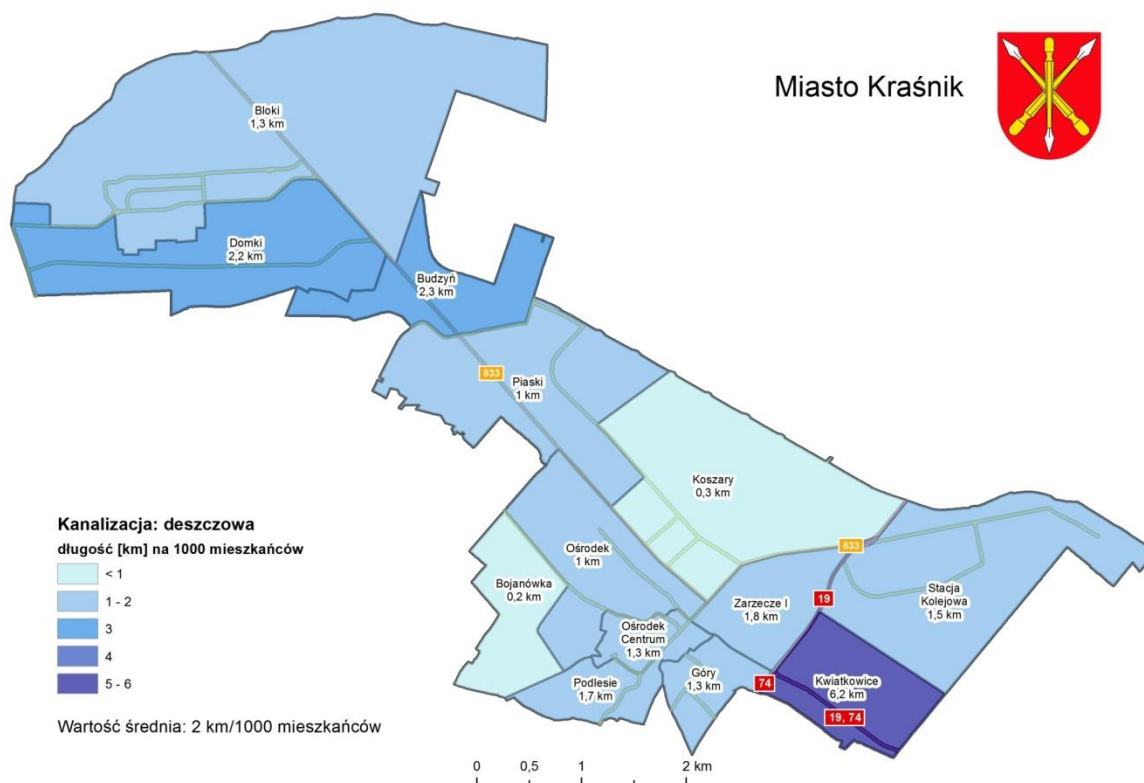
Na obszarze Miasta Kraśnik w omawianym aspekcie najlepiej prezentuje się Osiedle Kwiatkowice gdzie współczynnik długości sieci kanalizacyjnej sanitarnej wynosi - 19 km/1000 mieszkańców. Najgorzej wypadają Osiedla Bloki, Koszary i Bojanówka gdzie współczynnik wynosi 1 km/1000 mieszkańców. Wartość średnia dla miasta wynosi 6 km/1000 mieszkańców.

Kanalizacja deszczowa

Analizując kanalizację deszczową najlepiej wypada Osiedle Kwiatkowice gdzie współczynnik długości sieci kanalizacyjnej deszczowej wynosi 6,2 km/1000 mieszkańców. Osiedle Koszary

prezentuje się najgorzej z wartością współczynnika 0,2 km/1000 mieszkańców. Średnia długość tej sieci dla obszaru miasta wynosi 2 km/1000 mieszkańców.

Mapa 11 Kanalizacja deszczowa



Miasto Kraśnik



DROGI GMINNE WYMAGAJĄCE REMONTU

Dane wykorzystane do analizy pochodzą z rejestrów prowadzonych przez Urząd Miasta Kraśnik. Do prezentacji danych wykorzystano kartogram z podziałem na osiedla. Analiza przedstawia wyrażony w procentach udział długości dróg wymagających remontu w stosunku do sumy długości dróg znajdujących się w danym osiedlu. Największy udział dróg wymagających remontu - 13,5% znajduje się na terenie Osiedla Ośrodek Centrum. Dla dziewięciu osiedli udział dróg wymagających remontu wynosi 0%. Średnia wartość wskaźnika dla obszaru miasta wynosi 1,3%.

W Tabeli 7 zamieszczono dane dotyczące dróg gminnych na terenie Kraśnika. W ocenie zarówno władz miasta, jak i mieszkańców stan wielu dróg w Kraśniku wymaga interwencji.

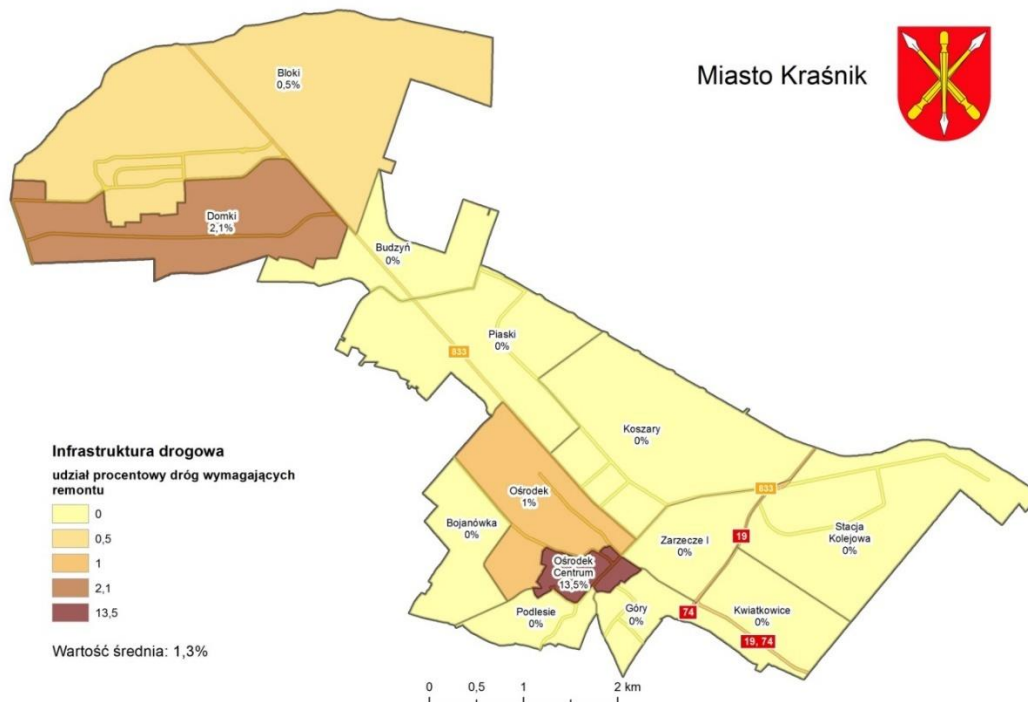
Tabela 19 Drogi gminne wymagające remontu

Lp.	Ulica	2015
		Długość dróg we własności gminnej wymagających remontów (km)
1.	Bóżniczna	0,098
2.	Niecała	0,160
3.	Podwalna	0,229
4.	Wierzbowa	0,152
5.	Szkolna	0,094
6.	Gmeinera	0,458
7.	Łożyskowa	0,087
8.	Mleczarska	0,155
9.	Bagno	0,065
10.	Tęczyńskich	0,035
11.	Klasztorna	0,080

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Kraśnika

Zgodnie z informacjami zawartymi w Tabeli 7 w Kraśniku wymagających remontu jest 1,613 km dróg gminnych. W Kraśniku Starym zlokalizowanych jest 1,033 km tego typu dróg, co oznacza że 64% dróg gminnych, które wymagają remontu znajduje się właśnie na tym obszarze, a większość z nich w ścisłym centrum. Pozostałe odcinki dróg gminnych wymagających remontu nie znajduje się tak blisko centrum, jednakże ich odsetek jest zdecydowanie niższy i przede wszystkim działania naprawcze jakości dróg w Kraśniku powinny, zgodnie z danymi pochodzącymi z Urzędu Miasta zostać skierowane przede wszystkim na obszar ścisłego centrum, zatem ulic takich jak Bóżniczna, Niecała, Podwalna, Wierzbowa, Szkolna, Mleczarska, Bagno czy Klasztorna.

Mapa 12 Infrastruktura drogowa udział procentowy dróg wymagających remontu



PROBLEMY PRZESTRZENNE I STAN DEGRADACJI TKANKI BUDOWLI NA TERENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Obecnie Rynek w Kraśniku przeżywa trudny okres. Lokale usługowe w Rynku to głównie sklepy z asortymentem niewyróżniającym się w stosunku do innych centrów usługowo-handlowych w mieście, przez co trudno jest o podniesienie ich atrakcyjności i znalezienie dla nich odpowiedniej ilości klientów. Brak jest tu lokali typowych dla współczesnych rynków miast i miasteczek o wielowiekowych tradycjach. Nie ma tu lokali gastronomicznych (typu kawiarnie, restauracje), brak jest lokali kulturalnych (jak galerie, sklepy z artykułami związanymi z kulturą i sztuką), brak lokali z produktami lokalnymi czy to spożywczymi czy rzemieślniczymi charakterystycznymi dla Kraśnika i dla całej Lubelszczyzny.

Zaniedbany charakter Starego Centrum Kraśnika – zniszczone elewacje kamienic i obiektów usługowych, nieestetyczne szyldy sklepowe, pustostany, prowizoryczne rozwiązania techniczne, chodniki i drogi w złym stanie, oddziałują na cały obszar i obniżają jego potencjał. Zabudowa w bardzo złym stanie technicznym znajdująca się w Rynku przesłania cenny widokowo teren zabytkowy Kościoła p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Kraśniku wyremontowany ze środków UE w ostatnich latach. W obszarze Rynku brak jest rozwiązań regulujących ruch samochodowy w sposób ułatwiający korzystanie z usług w tym obszarze. W ten sposób lokale usługowe tracą dodatkowo klientów ze względu na pogorszoną dostępność. Newralgiczne problemy przestrzenne przedstawione zostały w dokumentacji fotograficznej w załączniku 3.

Brak jest dobrych rozwiązań komunikacyjnych w zakresie parkowania, wygodnych przejść i chodników.

W odległości zaledwie 200 m od rynku znajdują się: Zespół budynków przy ulicy Kościuszki 26 oraz amfiteatr w Kraśniku. Kościuszki 26 oraz amfiteatr zajmują sąsiadujące ze sobą działki położone w bezpośrednim sąsiedztwie ulic Kościuszki i Festiwalowej i Parku Zamczysko.

Kolejnym ważnym elementem w przestrzeni obszaru rewitalizacji terenem jest układ drogowy oraz obszar w rejonie skrzyżowania ulic Struga, Mostowej, Lubelskiej i Jagiellońskiej w Kraśniku. Pozostały po dawnym układzie drogowym działającym na zasadzie bardzo dużego ronda, zajmującego znaczne powierzchnie, obszar obecnie jest nieadekwatny do roli jaką pełni ten węzeł w skali miasta. Znajdują się tam - budynek dawnego Kina Pola obecnie nie użytkowany, w złym stanie technicznym nie nadający się do dalszej eksploatacji oraz budynki usług o różnym charakterze o niskiej wartości estetycznej i technicznej

W tym rejonie schodzą się trasy rowerowe, autobusów komunikacji miejskiej, autobusów i busów lokalnych i ponadlokalnych natomiast istniejące rozwiązania uniemożliwiają integrację transportu publicznego. Teren w rejonie skrzyżowań ulic Jagiellońskiej, Mostowej, Struga, Lubelskiej i Narutowicza w Kraśniku jest obecnie mało wykorzystywany jako przestrzeń publiczna pomimo, że ze względu na swoją lokalizację i strukturę własnościową posiada duży potencjał aby pełnić funkcję jednej z głównych przestrzeni publicznych w mieście.

Poza obszarem pełniącymi opisane funkcje na terenie rewitalizacji znajdują się zabudowania mieszkalne.

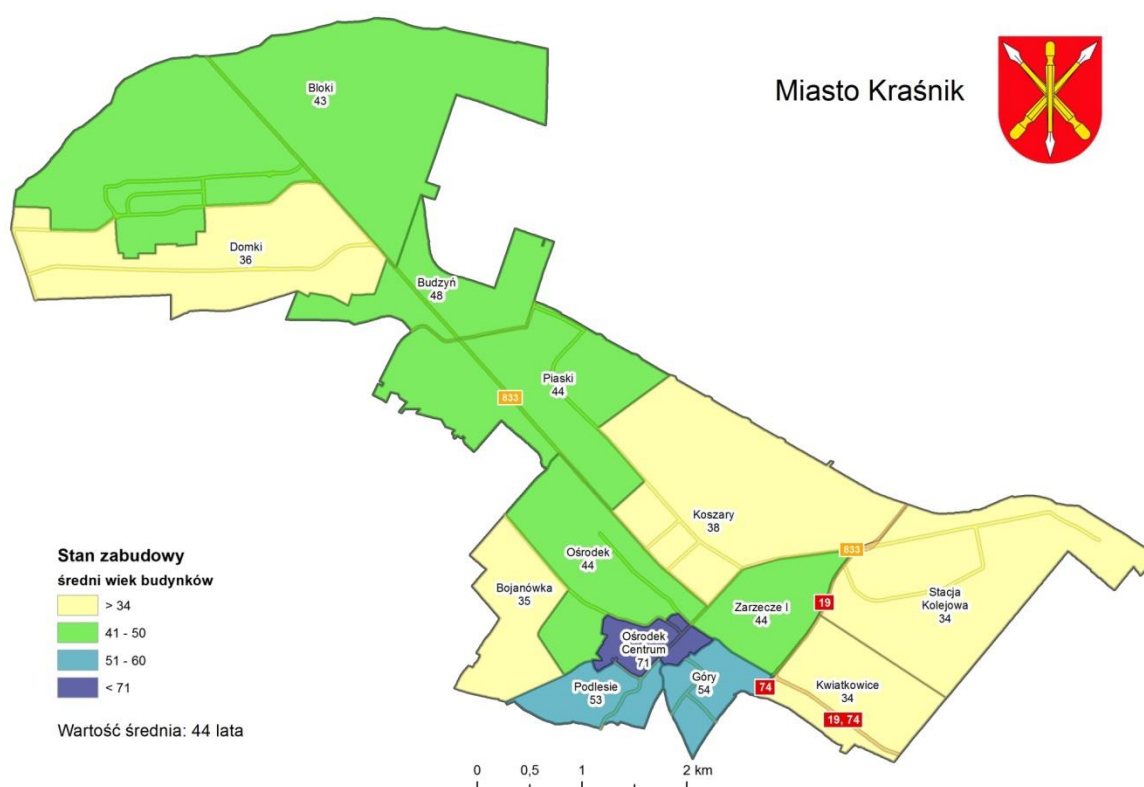
Amfiteatr jest w niezadowalającym stanie technicznym i nie odpowiada współczesnym wymogom stawianym tego typu obiektom. Część dla widowni jest niezadaszona. Nad sceną znajduje się zadaszenie o konstrukcji stalowej. Pod sceną znajdują się pomieszczenia zaplecza obecnie nie wykorzystywane. Brak jest toalet. Obiekt jest wykorzystywany bardzo rzadko (średnio 1-2 razy w roku). Do amfiteatru prowadzi ulica Festiwalowa zakończona placem parkingowym, przy którym znajduje się główne wejście do amfiteatru. Tuż obok amfiteatru przy ul. Kościuszki 26 położony jest budynek jest w złym stanie technicznym z wyjątkiem elewacji frontowej, która została niedawno wyremontowana. Obecnie w budynku funkcjonuje Niepubliczny Ośrodek Zdrowia. Teren amfiteatru i Kościuszki 26 sąsiaduje z zabytkowym obszarem parkiem tzw. Zamczyskiem czyli dawnym wzgórzem zamkowym. Nieporządkowana zieleń porastająca wzgórze przesłoniła jego dawne walory widokowe. Teren mimo doskonałej lokalizacji w samym centrum przy zabytkowym Kościele nie pełni swojej funkcji – miejsca kulturalnego o wartościach historycznych. **Zespół powinien w całości stanowić wizytówkę miasta jednak obecnie ze względu na obniżone walory estetyczne oraz niewykorzystany potencjał nie jest to możliwe.**

4. Sfera techniczna

WIEK ZABUDOWY OBIEKTÓW INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

Dane wykorzystane w analizie pochodzą ze Starostwa Powiatowego w Kraśniku i zawierają geometrię budynków z przypisaną informacją o dacie ukończenia budowy. Do prezentacji danych wykorzystano kartogram z podziałem na osiedla. Z poniższej analizy wynika iż najstarsza zabudowa znajduje się na obszarze osiedla Ośrodek Centrum gdzie średni wiek zabudowy wynosi 71 lat .Najmłodsza zabudowa znajduje się na terenie osiedli Stacja Kolejowa oraz Kwiatkowice z średnim wiekiem zabudowy wynoszącym 34 lata. Dla obszaru miasta średni wiek zabudowy wynosi 44 lata.

Mapa 13 Stan zabudowy średni wiek budynków

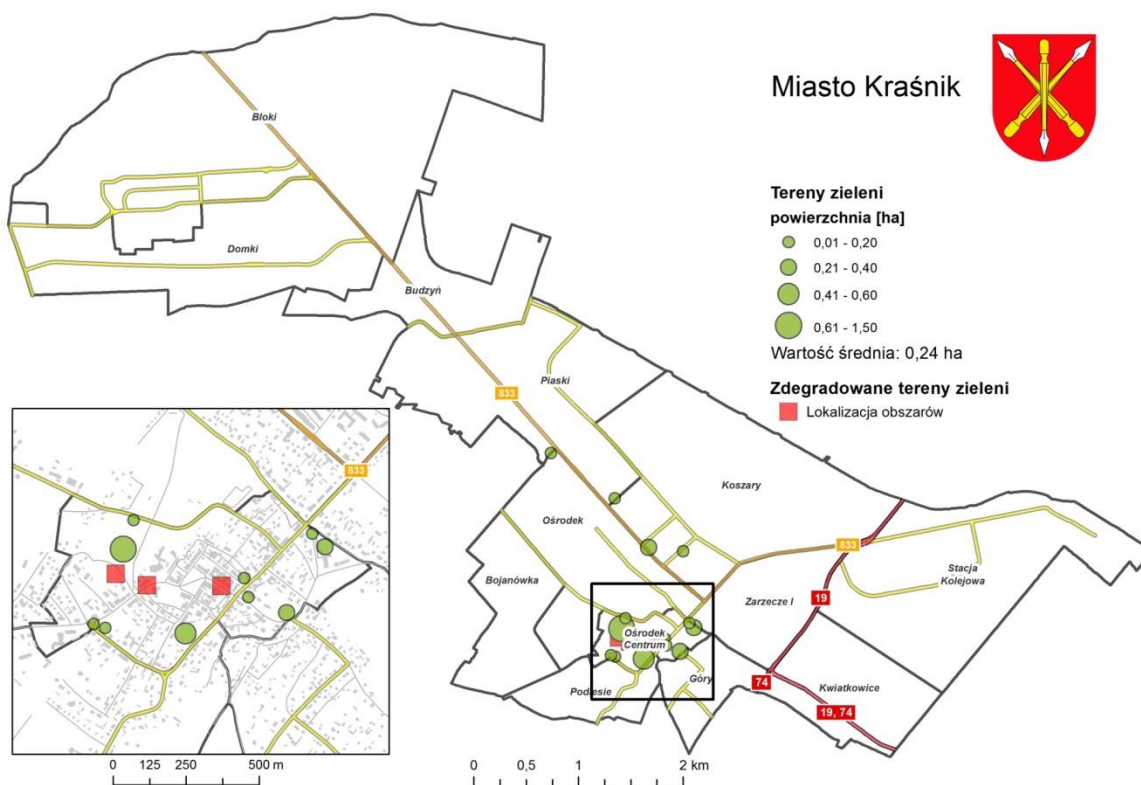


5. Sfera środowiskowa

TERENY ZIELENI

Dane wykorzystane do analizy pochodzą z rejestrów prowadzonych przez Urząd Miasta Kraśnik. Analiza przedstawia rozmieszczenie terenów zieleni na terenie miasta. Pod względem ilościowym oraz powierzchniowym największa ich ilość przypada na obszar osiedla Ośrodek Centrum. Na tym terenie znajdują się również wszystkie zdegradowane strefy zieleni, które zostały zidentyfikowane na obszarze miasta.

Mapa 14 Tereny zieleni



IŁOŚ AZBESTU POZOSTAŁEGO DO UNIESZKODLIWIENIA

Azbest jest szkodliwą dla człowieka grupą minerałów, znajdującej się zwłaszcza na dachach i fasadach, której należy się pozbywać z miejsc zamieszkiwanych przez ludność. W 2015 roku, w Kraśniku, na 176 ulic na 92 pozostawał azbest do likwidacji. Oznacza to, że 52,3% ulic w Kraśniku zawiera miejsca, w których znajduje się wiele szkodliwego azbestu.

Na 15 ulicach Kraśnika skumulowane jest 73% azbestu pozostałego do likwidacji. Innymi słowy 8,5% ulic w Kraśniku zawiera 73% szkodliwego azbestu, którego należy się pozbyć. Zgodnie z danymi z Urzędu Miasta Kraśnika, wśród tych ulic wymienić można: ul. Urzędowską (449983 m²), ul. Fabryczną (369396 m²), ul. Jagiellońską (169904 m²), ul. Lubelską (85425 m²), ul. Janowską (80745 m²), ul. Krakowską (75880 m²), ul. Piastowską (62130 m²), ul. Sienkiewicza (60010 m²), ul. Budzyńską (58069 m²), ul. Świerkową (54026 m²), ul. Zgodę (52170 m²), ul. Graniczną (41975 m²), ul. Kwiatkowską (35310 m²), ul. Młodości (33677 m²) i ul. Wojskową (31794 m²).

Podkreślić należy zatem, że 12 z 15 wymienionych wyżej ulic znajduje się na terenie Kraśnika Starego (80%). W Kraśniku Starym skoncentrowane jest zatem 72,1% całego azbestu, który znajduje się we wspomnianych wcześniej 15 ulicach o największym natężeniu jego występowania. Pozostałe 27,9% rozproszone jest po ulicach należących do Kraśnika Fabrycznego.

W tabeli 20 zawarto zestawienie udziału ilości azbestu na obszarze Kraśnika.

Tabela 20 Ilość azbestu w Kraśniku

Lp.	Jednostka analityczna	Ilość m ² azbestu do likwidacji	Udział
1.	Bloki	444333	27%
2.	Bojanówka	0	0%
3.	Budzyń	187092	11%
4.	Domki	272789	16%
5.	Góry	20186	1%
6.	Koszary	117473	7%
7.	Kwiatkowice	55496	3%
8.	Ośrodek	117473	7%
9.	Ośrodek Centrum	233425	14%
10.	Piaski	117473	7%
11.	Podlesie	0	0%
12.	Stacja Kolejowa	31794	2%
13.	Zarzecze I	62899	4%
Razem		1660434	100%

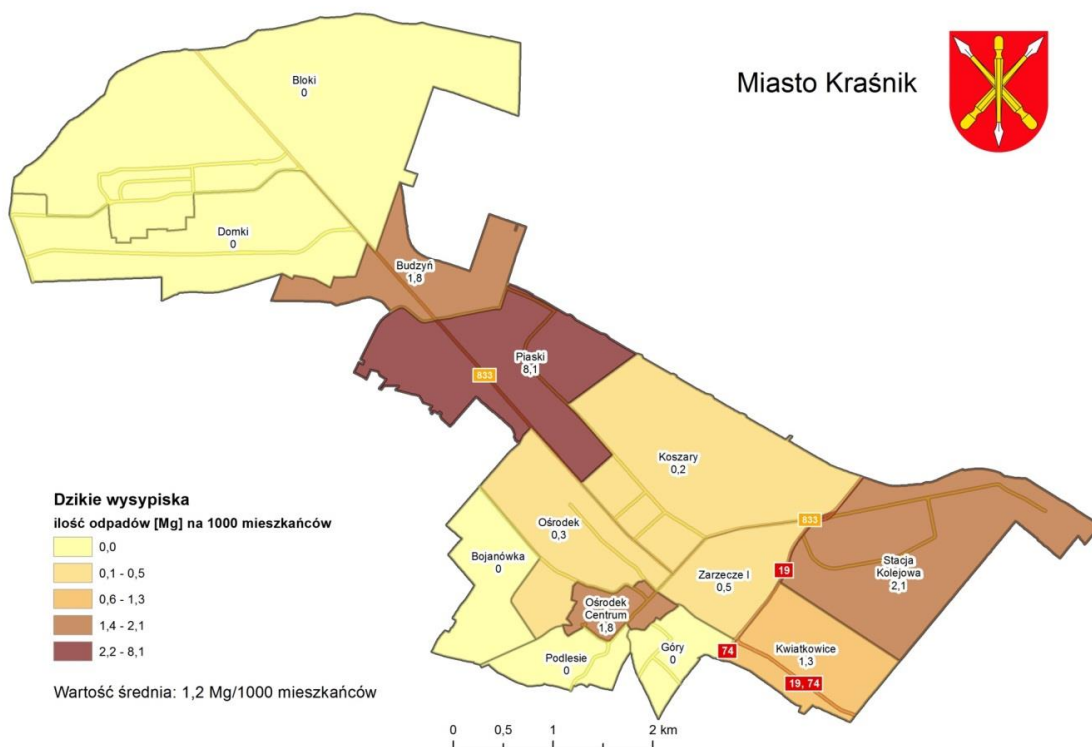
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Kraśnika

W rozkładzie udziału ilości azbestu wśród ogółu azbestu do likwidacji w Kraśniku dominują przede wszystkim trzy obszary – Bloki (27%), Domki (16%) i Ośrodek Centrum (14%). Natomiast w Bojanówce i Podlesiu nie ma już azbestu, który należałoby zlikwidować. Oznacza to, że obszar okolic Centrum Kraśnika, w ramach Kraśnika Starego jest tym, który zasługuje na szczególną uwagę przy przedsięwzięciach środowiskowych mających na celu poprawę stanu w aspekcie usuwania szkodliwości azbestu w Kraśniku.

DZIKIE WYSYPISKA

Dane wykorzystane do analizy pochodzą z rejestrów prowadzonych przez Urząd Miasta Kraśnik. Analiza przedstawia ilość odpadów wyrażonych w tonach (Mg) zgromadzonych na dzikich wysypiskach w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Do prezentacji danych wykorzystano kartogram z podziałem na osiedla. Największa ilość odpadów znajduje się na obszarze Osiedla Piaski - 8,1 Mg/1000 mieszkańców. Dla czterech osiedli wskaźnik ten wynosi 0 Mg/1000 mieszkańców. Wartość średnia wskaźnika dla miasta wynosi 1,2 Mg/1000 mieszkańców.

Mapa 15 Dzikie wysypiska



W Tabeli 21 zamieszczono zestawienie ulic, w których znajduje się najwięcej dzikich wysypisk w Kraśniku.

Tabela 21 Dzikie wysypiska w Kraśniku

Lp.	Ulica	2015
		Ilość odpadów w Mg
1.	Budzyńska	1
2.	Długa	22,62
3.	Gajowa	2
4.	Jagiellońska	0,5
5.	Kwiatkowicka	0,44
6.	Lubelska	0,24
7.	Mickiewicza	0,26
8.	Narutowicza	0,72
9.	Obwodowa	0,56
10.	Strażacka	1,1
11.	Urzędowska	1,38

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Kraśnika

Zgodnie z informacjami zawartymi w Tabeli 21 zauważyć można, że najwięcej odpadów z dzikich wysypiska znajduje się na ul. Długiej (22,62 Mg – 73,4%). Ilość odpadów na pozostałych ulicach zdecydowanie odbiega od ilości na ul. Długiej. Wśród 11 wymienionych ulic z najwyższymi

ilościami odpadów, 10 znajduje się na obszarze Kraśnika Starego, a jedynie ul. Mickiewicza mieści się w granicach Kraśnika Fabrycznego.

Wynika zatem z tego, iż to właśnie Kraśnik Stary jest miejscem, w którym środowisko jest zdecydowanie bardziej zdegradowane i wymagane są działania, które pozwoliłyby na odwrócenie tej negatywnej sytuacji.

Stan drzew na obszarze rewitalizacji

Drzewa rosnące w pasie zieleni przydrożnej przy ul. Narutowicza i ul. Kościuszki w Kraśniku

Większość przedmiotowych drzew z uwagi na wiek znajdują się w złym stanie zdrowotnym. Pnie drzew posiadają liczne pęknięcia, rozległe ubytki kory i wgłębne wypróchnienia. Korony drzew są zdeformowane, przerzedzone, mają nieforemny kształt. W ich obrębie widoczny jest duży stopień posuszu, liczne ślady po zredukowanych konarach i odgałęzieniach. Wiele drzew posiada oznaki zmian patogenicznych w postaci nalotów grzybiczych. Niektóre drzewa tracą swoją statykę wychylając się w kierunku ulicy. Osłabione drzewa nie rokują szansy na dalszy prawidłowy wzrost i rozwój. Ich nieestetyczny wygląd obniża walory krajobrazowe terenu. Drzewa stanowią również zagrożenia dla ruchu drogowego poprzez możliwość odłamania konarów, złamania pnia lub ich wywrotu z korzeniami.

Zadrzewienie przy ul. Festiwalowej w Kraśniku

Przedmiotowe zadrzewienie znajduje się w złym stanie zdrowotnym, sanitarnym i estetycznym. Ze względu na brak przeprowadzanych zabiegów pielęgnacyjnych teren przy skarpie jest mocno porośnięty „dziką” wybujałą roślinnością tworząc trudno dostępny teren. Drzewa będące w osłabionej kondycji stanowią zagrożenie bezpieczeństwa dla otoczenia.

6. Podsumowanie diagnozy czynników zjawisk kryzysowych w sferach społecznej, gospodarczej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej i środowiskowej

Zjawiska kryzysowe dostrzec można w wielu rejonach Kraśnika, jednakże **dominującym obszarem, który wyłania się z analizy jest Kraśnik Stary. Szczególnie Ośrodek Centrum jawi się jako miejsce o wyjątkowym nacechowaniu zjawiskami negatywnymi, przez co wskazane byłoby podjęcie na tym obszarze działań rewitalizacyjnych.** Dominują na tym obszarze problemy w sferach technicznej i środowiskowej, jednakże w istotnym stopniu dostrzegalne są także problemy w sferze społecznej i funkcjonalno-przestrzennej.

W nieco lepszym świetle jawi się sfera gospodarcza, jednakże nawet w tym aspekcie należałoby wiele poprawić, aby Kraśnik Stary, a zwłaszcza Ośrodek Centrum stały się miejscami rozwojowymi i stwarzającymi odpowiednie warunki życia i funkcjonowania mieszkańcom zarówno ulic bezpośrednio przyległych do tych obszarów, jak i całego miasta.

W dalszej części opracowania przeprowadzona została delimitacja obszaru przeznaczonego do rewitalizacji, uwzględniająca problemy, które uwypuklały się w diagnozie czynników zjawisk kryzysowych we wszystkich pięciu sferach. Pozwoliło to na bezpośrednie wyznaczenie obszaru przeznaczonego do rewitalizacji w oparciu o natężenie i zogniskowanie problemów występujących w sferach społecznej, gospodarczej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej i środowiskowej na terenie Kraśnika.

3. DELIMITACJA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI

Delimitacja obszaru pod rewitalizację jest postępowaniem wielowymiarowym, zawierającym analizę wskaźników społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych oraz środowiskowych.

Wyznaczenie obszaru zdegradowanego na podstawie przeprowadzonych analiz przestrzennych oraz przygotowanie zestawienia rankingowego poprzedzało wykonanie szczegółowych analiz delimitujących obszar rewitalizacji.

Dla obszaru gminy wykonano analizy przestrzenne obejmujące:

- wiek poprodukcyjny społeczeństwa,
- zmiany demograficzne,
- wskaźnik ubóstwa,
- wskaźnik bezrobocia,
- poziom bezpieczeństwa publicznego,
- wiek zabudowy,
- stan infrastruktury drogowej,
- dostępność do mediów,
- lokalizacja terenów zieleni,
- występowanie dzikich wysypisk,
- potencjał gospodarczy gminy.

Zestawienie rankingowe reprezentuje oceny punktowe wartości poszczególnych wskaźników otrzymanych w wyniku przeprowadzonych analiz. Ocenę diagnozy przeprowadzono z dokładnością do granic jednostek pomocniczych (osiedli) Miasta Kraśnik. Uwzględniono problemy o charakterze społecznym, technicznym, przestrzenno-funkcjonalnym oraz środowiskowym. Przyznano poszczególnym wskaźnikom miejsca rankingowe od 1 do 13, przy czym pierwsze miejsce uzyskało osiedle o najkorzystniejszej wartości danego wskaźnika, a ostatnie (trzynaste) miejsce obszar o najgorszym wskaźniku diagnozującym problem w danej sferze.

Do najkorzystniejszych wskaźników zaliczono:

- najmniejszą liczbę osób w wieku poprodukcyjnym,
- dodatnią tendencję zmiany liczby ludności,
- najmniejszą liczbę osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 osób,
- najmniejszą liczbę bezrobotnych korzystających z zasiłków pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 osób,
- najmniejszy procent długości dróg wymagających remontu,

- najmniejszą liczbę zdarzeń przestępczych,
- najniższy średni wiek zabudowy,
- najmniejszą ilość odpadów występująca w postaci „dzikich wysypisk”,
- najdłuższą sieć kanalizacji deszczowej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców,
- najdłuższą sieć kanalizacji sanitarnej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców,
- największą liczbę budynków gospodarczych o handlowo-usługowych na 100 budynków.

Do najmniej korzystnych wskaźników zaliczono:

- największą liczbę osób w wieku poprodukcyjnym,
- ujemną tendencję zmiany liczby ludności,
- największy procent długości dróg wymagających remontu,
- największą liczbę osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 osób,
- największą liczbę bezrobotnych korzystających z zasiłków pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 osób,
- największą liczbę zdarzeń przestępczych,
- najwyższy średni wiek zabudowy,
- najwyższą ilość odpadów występująca w postaci „dzikich wysypisk”,
- najkrótszą sieć kanalizacji deszczowej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców,
- najkrótszą sieć kanalizacji sanitarnej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców,
- najmniejszą liczbę budynków gospodarczych o handlowo-usługowych na 100 budynków.

Ocena końcowa to pozycja rankingowa uzyskana na podstawie średniej pozycji otrzymanej za poszczególne wskaźniki. Najwyższą w rankingu ocenę końcową uzyskały osiedla Kwiatkowice oraz Bojanówka. **Obszar najbardziej problemowy, z najniższą oceną końcową w rankingu, to osiedle Ośrodek Centrum.**

Załącznik 1. Tabela rankingowa

		Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna	Sfera społeczna
Lp.	Nazwa obrębu	Demografia: osoby w wieku poprodukcyjnym	Demografia: tendencja zmiany liczby ludności	MOPS: pomoc przyznana ogółem	MOPS: pomoc przyznana bezrobotnym	Przystępność: liczba zdarzeń	Potencjał gospodarczy	Kanalizacja: deszczowa	Kanalizacja: sanitarna	Infrastruktura drogowa: drogi wymagające remontu	Stan zabudowy: wiek budynków	Dziki wypiska	Ocena końcowa
1	Bloki	3	13	9	13	9	13	9	11	10	6	5	12
2	Bojanówka	4	4	2	2	1	7	13	12	1	3	1	2
3	Budzyń	7	6	8	5	4	1	2	2	1	10	10	4
4	Domki	6	2	3	3	5	10	3	5	12	4	1	3
5	Góry	13	8	11	8	3	5	7	4	1	12	1	7
6	Koszary	9	12	7	12	11	9	12	13	1	5	6	11
7	Kwiatkowice	1	3	1	1	10	2	1	1	1	1	9	1
8	Ośrodek	8	10	4	6	7	8	11	8	11	7	7	10
9	Ośrodek Centrum	12	11	10	9	13	12	8	9	13	13	11	13
10	Piaski	2	1	6	9	8	4	10	7	1	7	13	6
11	Podlesie	5	5	12	7	2	6	5	6	1	11	1	5
12	Stacja Kolejowa	10	7	5	4	6	11	6	10	1	1	12	8
13	Zarzecze I	11	9	13	11	12	3	4	3	1	7	8	9

3.1 ZASIĘG PRZESTRZENNY I CHARAKTERYSTYKA OBSZARU REWITALIZACJI

Odnosząc się do powyższych analiz zawartych w dokumencie oraz zestawienia rankingowego wynika, iż **obszar osiedla Ośrodek Centrum jest terenem najsilniej zdegradowanym**. Szczegółowe analizy: zmiany demograficzne, wskaźnik ubóstwa, zintensyfikowanie interwencji policyjnych, najwyższa średnia wieku zabudowy, stan infrastruktury drogowej, dostępność kanalizacji sanitarnej i deszczowej, występowanie dzikich wysypisk śmieci, wykazują, że **kumulacja czynników kryzysowych odnoszących się do sfer: społecznej, technicznej, przestrzenno-funkcjonalnej i środowiskowej występuje na całym terenie wyznaczonym jako obszar zdegradowany. Obszar ten (jako najbardziej zdegradowany) jest wskazany do rewitalizacji**. Ponadto odpowiada pojęciu „obszaru kryzysowego” w ujęciu rewitalizacyjnym.

Obszar został zaprezentowany na poniższych mapach.

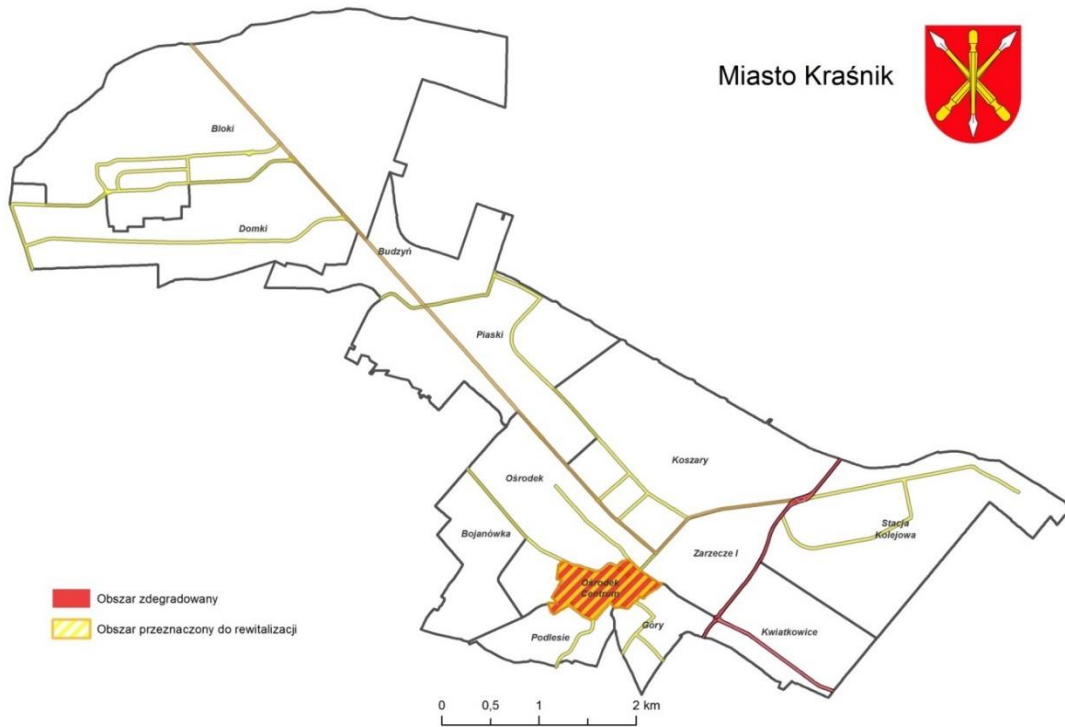
1. Obszary zdegradowane i przeznaczone do rewitalizacji (widok ogólny, mapa nr 13)
2. Obszar przeznaczony do rewitalizacji (widok szczegółowy, mapa nr 14).

Zgodnie z założeniami ustawy o rewitalizacji oraz wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% ogólnej powierzchni miasta, a także nie może być zamieszkały przez więcej niż 30% ogólnej liczby jego ludności. Należy podkreślić, że ze względu na swoje cele społeczne (tj. bezrobocie, ubóstwo, niepełnosprawność czy wysoki odsetek osób starszych rewitalizacja) jest procesem prowadzonym co do zasady na terenach zamieszkałych. Obszary niezamieszkałe, na których występują negatywne zjawiska w sferze gospodarczej, środowiskowej, technicznej bądź przestrzenno-funkcjonalnej, także mogą wejść w skład obszaru rewitalizacji, pod warunkiem, że działanie realizowane na tych terenach przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym na rewitalizowanym obszarze.

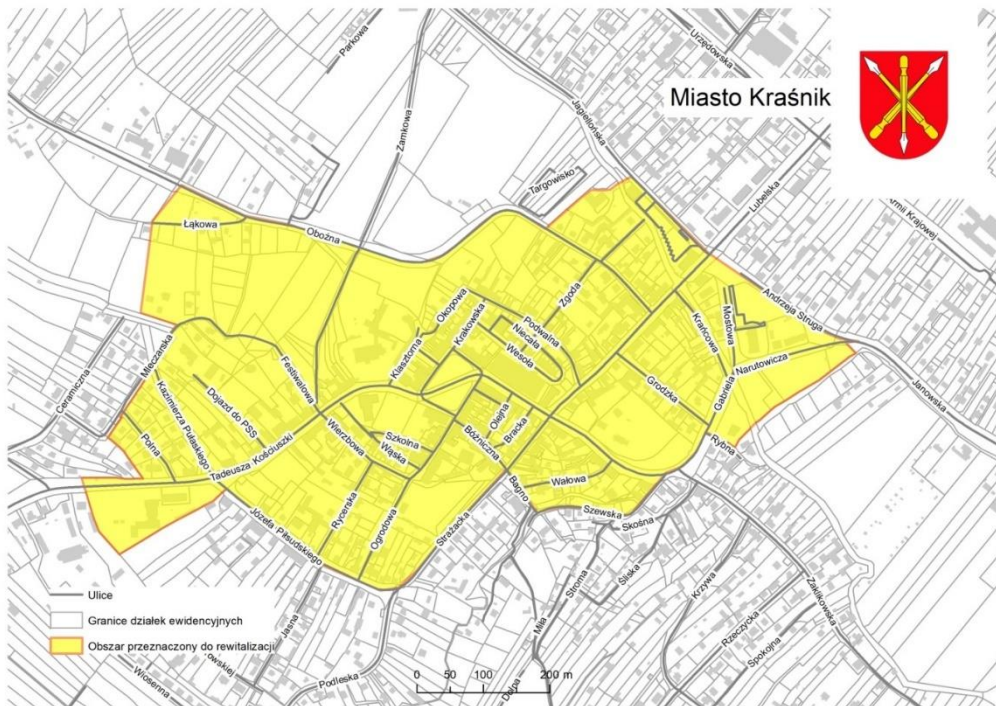
Teren przeznaczony do rewitalizacji w mieście Kraśnik obejmuje przestrzeń o powierzchni 42,66 ha. Stanowi on 1,6% obszaru miasta. Liczba osób zamieszkałych w wyznaczonym obszarze stanowi 2,98% mieszkańców miasta.

Wyznaczony obszar od strony północnej ograniczony jest ulicą Oboźną oraz działkami nr: 147, 143 oraz 678 do ulicy Jagiellońskiej. Od strony wschodniej granicą są ulice: Jagiellońska oraz Andrzeja Struga. Od południa granicę stanowią działki nr 341/1, 341/2, 341/3, 341/4, 1, 2, ulice: Rybna, Gabriela Narutowicza, Szewska, Bagno, Strażacka, Józefa Piłsudskiego a następnie działki nr 705/2 i 325/5 obejmująca ulicę Tadeusza Kościuszki. Od strony zachodniej obszar ten ograniczony jest ulicą Mleczarską, a następnie działkami: 586/2, 587, 588, 589, 590 do ulicy Tadeusza Kościuszki.

Mapa 16 Obszar rewitalizacji i obszar zdegradowany



Mapa 6 Obszar rewitalizacji



3.2 RAPORT Z BADANIA ANIEKTOWEGO

1. Wstęp i informacje ogólne

Badanie ankietowe przeprowadzone została wśród mieszkańców miasta i gminy Kraśnik w celu zbadania ich opinii na temat poziomu i jakości życia na tym obszarze. Ankietowani odpowiadali na pytania z sześciu zakresów tematycznych:

- problemy społeczne,
- sfera gospodarczo-inwestycyjna,
- dostępność i jakość towarów i usług,
- jakość życia,
- sfera funkcjonalno-przestrzenna,
- środowisko.

W celu zestawienia wyników ankiet posłużono się podstawowymi miarami statystycznymi, takimi jak średnia arytmetyczna, mediana, dominanta i odchylenie standardowe, a także sprawdzono maksyma i minima odpowiedzi wraz z częstością wskazań poszczególnych ocen.

Średnia arytmetyczna jest tym, co potocznie określa się mianem *średniej*, a jest to iloraz sumy liczb i ilości tych liczb. Mediana natomiast, zwana wartością środkową to wartość cechy w szeregu uporządkowanym, powyżej i poniżej której znajduje się jednakowa liczba obserwacji. Dominanta to wartość występująca w danej próbie najczęściej, a odchylenie standardowe informuje o rozrzuceniu wyników wokół średniej, co oznacza, że im jego wartość jest mniejsza, tym odpowiedzi są bardziej skupione wokół średniej.

Na każde z pytań respondenci mogli dać odpowiedź wykorzystując skalę ocen od 1 do 5. W ramach każdego zakresu tematycznego pojawiały się także pytania otwarte, w których ankietowani mogli wskazać inne problemy w ramach danego zakresu tematycznego nieujęte w ankiecie, a także poproszeni zostali o wskazanie obszaru koncentracji i natężenia problemów lub cech z każdego z tychże zakresów.

W zależności od obszaru tematycznego skala ocen mogła mieć charakter stymulacyjny lub destymulacyjny. Stymulantą oznacza, że wraz ze wzrostem oceny dany wskaźnik/miara/cecha jest lepszy. Innymi słowy, im ocena danego czynnika wyższa, tym sytuacja jest lepsza. W przypadku analizowanej ankiety, obszary tematyczne, gdzie odpowiedzi miały charakter stymulanty:

- dostępność i jakość towarów i usług,
- jakość życia,
- sfera funkcjonalno-przestrzenna,
- środowisko.

Pozostałe czynniki czyli problemy społeczne oraz sfera gospodarczo-inwestycyjna miały charakter destymulacyjny, co oznacza, że wraz ze wzrostem oceny dany wskaźnik/miara/cecha jest gorsza. Im ankietowani ocenili daną cechę wyżej, tym sytuacja w mieście jest w ich opinii gorsza.

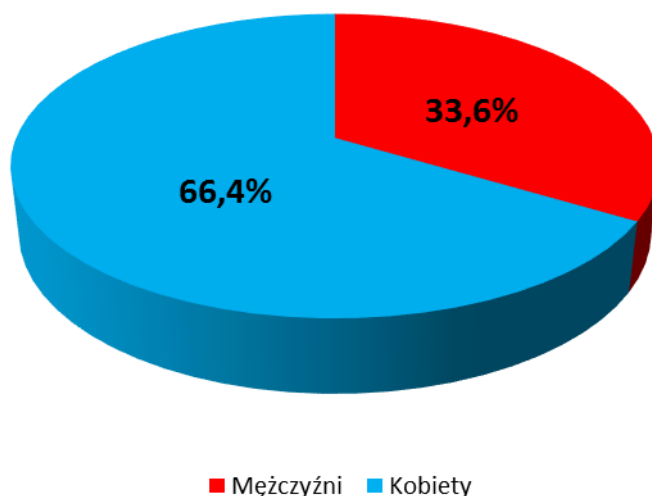
Z punktu widzenia analizy statystycznej ogólna liczba respondentów, która wzięła udział w badaniu (244 osoby), wzięwszy pod uwagę całą populację Kraśnika (35233 osoby), odpowiada dokładnie poziomowi ufności 94% przy błędzie maksymalnym 6% przy założeniu równej frakcji (0,5). Oznacza to, że wnioski płynące z analizy ankiety można w sensie statystycznym odnosić do ogółu populacji mieszkańców miasta Kraśnik, przy założeniu wcześniej wspomnianych wartości poziomu ufności i błędu.

Szczegółowe zestawienie wykresów zawierających odpowiedzi ankietowanych zamieszczono w załączniku do dokumentu.

2. Charakterystyka badanej grupy respondentów

W badaniu ankietowym wzięło udział 244 respondentów, w tym 82 mężczyzn (33,6%) i 162 kobiety (66,4%). Strukturę respondentów według płci zamieszczono na Wykresie 10.

Wykres 10 Struktura ankietowanych według płci



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Z łatwością można zauważyć, że większość odpowiedzi w ankiecie pochodziła od kobiet. W badaniu ankietowym na jednego respondenta płci męskiej przypadła dwukrotna ilość respondentów płci żeńskiej.

Respondenci różnili się między sobą także pod względem wieku. W Tabeli 22 i na Wykresie 11 zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące grup wiekowych osób, które wzięły udział w badaniu ankietowym.

Tabela 22 Struktura respondentów ze względu na wiek

Wiek	poniżej 20	20-24	25-44	45-64	65 i więcej	Razem
n	4	6	105	105	24	244
%	1,6%	2,5%	43,0%	43,0%	9,8%	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

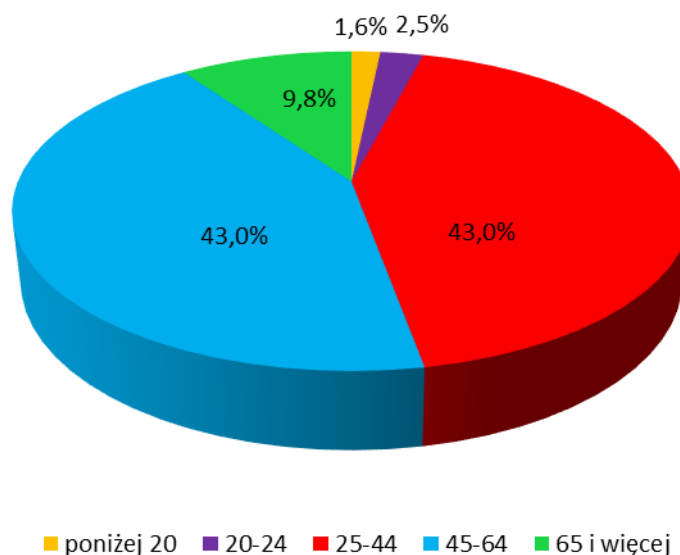
Wśród respondentów dominowały dwie grupy wiekowe – osoby w wieku 25-44 lata oraz 45-64. W ramach każdej z tych grup znalazło się 105 ankietowanych, co stanowiło 43% ogółu respondentów. Jeżeli połączyłoby się obie grupy w jedną, w zakresie wieku 25-64, to respondenci stanowiliby 86% ogółu ankietowanych. Można zatem założyć, iż większość odpowiedzi pochodzi od osób, które są w wieku produkcyjnym, albo wchodzących na rynek pracy, albo już powoli wygaszających swoją działalność zawodową.

Najmniej liczną grupę respondentów stanowiły osoby poniżej 20 roku życia, których wzięło udział w ankiecie jedynie 4, co stanowiło 1,6% całej próby. Jedynie o 2 osoby więcej (2,5% ogółu respondentów) znalazło się w grupie wiekowej 20-24. Nieco bardziej liczną, chociaż nadal niewielką w

porównaniu z dwiema największymi grupami stanowiła grupa osób starszych, w wieku 65 lat i więcej. Osób w ramach tej grupy było 24, co przełożyło się na udział w całej próbie na poziomie 9,8%.

Graficzną prezentację struktury respondentów ze względu na wiek przedstawiono na Wykresie 11.

Wykres 11 Struktura ankietowanych według wieku



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Kolejnym elementem danych dotyczących respondentów była ich sytuacja na rynku pracy. Wyróżniono zostało 5 kategorii: nauka, zatrudnienie, samozatrudnienie, bezrobocie, emerytura/renta. Zestawienie struktury respondentów pod kątem statusu zawodowego zawiera tabela 23.

Tabela 23 Struktura respondentów według statusu zawodowego

Status zawodowy	Nauka	Zatrudnienie	Samozatrudnienie	Bezrobocie	Emerytura /renta	Nauka + Zatrudnienie	Razem
n	10	155	33	16	29	1	244
%	4,1%	63,5%	13,5%	6,6%	11,9%	0,4%	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

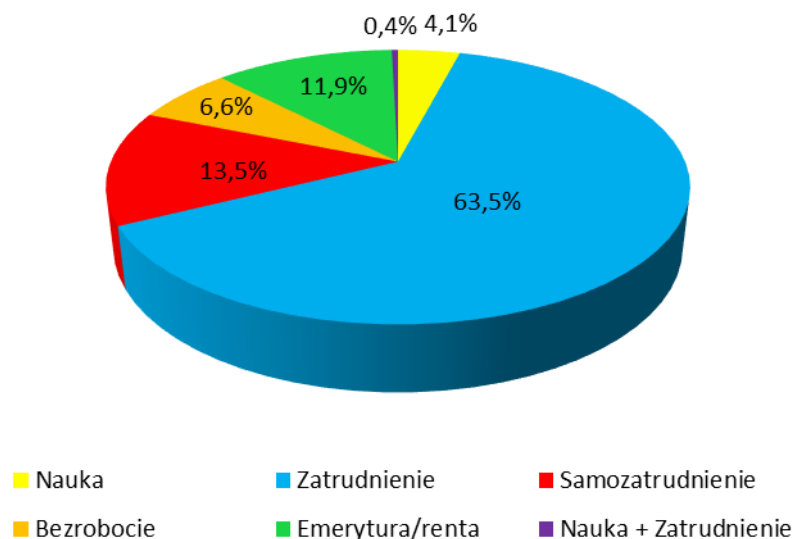
Największą grupę respondentów stanowiły osoby świadczące pracę najemnie, w ramach zatrudnienia. Osób takich było 155, co stanowiło 63,5% respondentów ogółem. Kolejną, co do wielkości grupą były osoby samozatrudnione, czyli prowadzące własną działalność gospodarczą, których było 33, czyli 13,5% całej próby.

W ankiecie wzięły również udział osoby nieposiadające pracy lub uczące się. Osób bezrobotnych było 16 (6,6%), natomiast osób uczących się 10 (4,1%). Jeden respondent, jako swój status zawodowy podał jednocześnie naukę oraz zatrudnienie.

Ostatnią grupę respondentów stanowili emeryci i renciści. Osób takich było 29, co stanowiło 11,9% próby.

Graficznie strukturę sytuacji zawodowej przedstawiono na Wykresie 12.

Wykres 12 Struktura respondentów ze względu na status zawodowy



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Ostatnim z aspektów, który wskazywali ankietowani w badaniu w ramach metryki było miejsce zamieszkania. Tabela 24 zawiera zestawienie struktury miejsc zamieszkania respondentów.

Tabela 24 Struktura respondentów według miejsca zamieszkania

Miejsce zamieszkania	Rynek	Koszary	Piaski	Stacja Kolejowa	Budzyń	Kraśnik Fabryczny - bloki	Kraśnik Fabryczny - domki	Razem
N	52	60	17	10	12	74	19	244
%	21,3%	24,6%	7,0%	4,1%	4,9%	30,3%	7,8%	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

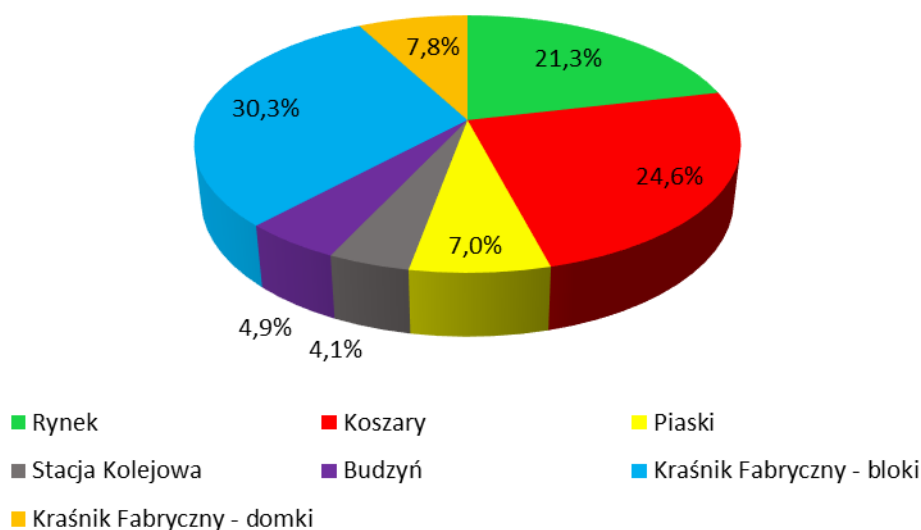
Największa liczba respondentów pochodziła z Kraśnika Fabrycznego, których łącznie było 93 (38,1%). W ramach tej grupy ankietowani wskazali bardziej precyzyjną lokalizację swojego miejsca zamieszkania – 74 osoby wskazały Kraśnik Fabryczny – bloki (30,3%), natomiast 19 osób Kraśnik Fabryczny domki (7,8%).

Druga, co do wielkości, grupa pochodziła z Koszar. Osób takich było 60, co oznacza 24,6% całej próby. Nieco mniej – 52 osoby jako swoje miejsce zamieszkania wskazały Rynek (21,3%).

Pozostałe grupy były mniej liczne – osoby zamieszkałe w Piaskach stanowiły 7% (17 respondentów), w Budzynie 4,9% (12 respondentów), natomiast na Stacji Kolejowej 4,1% (10 respondentów). Jak można zauważyć, łącznie udział osób z tych obszarów w strukturze respondentów ogółem wyniósł 16%, co jest wartością niższą niż pozostałe obszary osobno, jeżeli liczyć Kraśnik Fabryczny, jako jeden obszar.

Wykres 13 przedstawia graficznie strukturę respondentów według wskazanego przez nich miejsca zamieszkania.

Wykres 13 Struktura respondentów ze względu na miejsce zamieszkania



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego

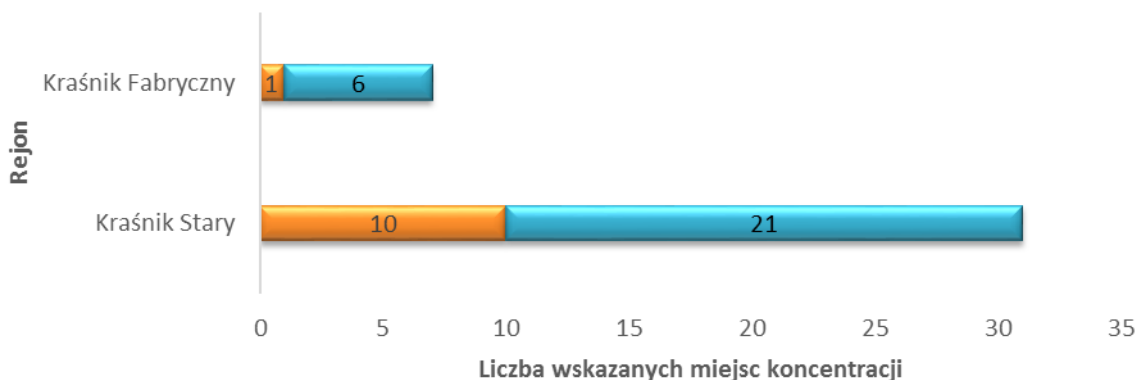
3. Zestawienie obszarów koncentracji badanych problemów - podsumowanie

W badaniu ankietowym w celu określenia rejonów zdegradowanych posłużono się pytaniami otwartymi. **Umożliwiło to ankietowanym dowolność wskazania obszaru, dzięki czemu uzyskane odpowiedzi zawierały różne poziomy szczegółowości (rejon, osiedla, ulice).** Aby uporządkować odpowiedzi, każde wskazanie ankietowanych przypisano do jednego z dwóch podstawowych rejonów Miasta Kraśnik: Kraśnik Stary lub Kraśnik Fabryczny. Wskazania podzielono na wskazania ogólne, które określały miejsca na poziomie dzielnic czy osiedli oraz wskazania szczegółowe, które zawężyły miejsca problemowe do konkretnych ulic.

W Tabeli 45 zamieszczono matrycę obszarów problematycznych wskazywanych przez respondentów w ankietach. Znakiem „x” oznaczono występowanie problemów z danej sfery na danym obszarze. Wykorzystana została skala koloru niebieskiego, aby oznaczyć obszary od najmniej do najbardziej newralgicznych. Kryterium przyporządkowania danego obszaru do grupy była ilość sfer, w których został wymieniony przez respondentów w badaniu ankietowym. Za najbardziej problematyczne uznane zostały obszary, które zostały wskazane przez ankietowanych w przypadku wszystkich sfer przynajmniej raz.

Ogólnie, wskazanych przez respondentów zostało 39 miejsc koncentracji problemów (miejscowości, ulic, osiedli) w ramach, których, wyróżnić można sześć grup ze względu na ilość sfer problemowych. Miejsca koncentracji wskazywane przez Ankietowanych posegregowano według przynależności do jednego z dwóch rejonów: Kraśnik Stary lub Kraśnik Fabryczny. Do rejonu Kraśnik Stary przypisano 31 miejsc koncentracji wskazanych przez ankietowanych, w tym 10 wskazań ogólnych oraz 21 wskazań szczegółowych. Wśród tych 31 wskazań, można wyróżnić 5 wskazań miejsc, w których problemy dostrzegane są we wszystkich 6 sferach, 2 wskazania miejsc z problemami ujawnionymi w 5 sferach oraz 3 wskazania miejsc, w których problemy zaznaczone były dla 4 sfer. **Zatem, ponad 37% wskazań miejsc problematycznych dla rejonu Kraśnik Stary stanowiły wskazania miejsc z wysokim stopniem koncentracji.** Do rejonu Kraśnik Fabryczny ankietowani wskazali 7 miejsc koncentracji problemów, w tym tylko jedno ze wskazanych miejsc należało do grupy miejsc z wysokim stopniem koncentracji problemów.

Wykres 14 Liczba miejsc (miejscowości, osiedli, ulic) z dużym stopniem koncentracji problemów w podziale na wskazania ogólne i szczegółowe



Źródło: opracowanie własne

Tabela 25 Matryca miejsc (miejscowości, osiedli, ulic) z dużym stopniem koncentracji problemów

Wyszczególnienie	Sfera	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera funkcjonalno-przestrzenna		Sfera techniczna	Sfera środowiskowa	Liczba obszarów koncentracji problemów
	zakres problemowy	Problemy społeczne	Sfera gospodarczo-inwestycyjna	Dostępność i jakość towarów i usług	Jakość życia	Sfera funkcjonalno-przestrzenna	Środowisko	
Miejsca koncentracji wskazywane przez Ankietowanych należące do rejonu Kraśnik Stary								
Wskazania ogólne (poziom rejonu)	- Kraśnik Stary	x	x	x	x	x	x	6
	- Bojanówka	x	x					2
Wskazania ogólne (poziom osiedli)	- Budzyń	x	x	x				3
	- Góry	x	x		x			3
	- Koszary	x	x	x	x	x	x	6
	- Kwiatkowice	x	x					2
	- Piaski	x	x					2
	- Plac Wolności	x	x	x	x			4
	- Podlesie	x	x					2
	- Rynek	x	x	x	x	x	x	6
	Wskazania szczegółowe (poziom ulic)	- ul. Janowska 27			x			
- ul. Bóżniczna			x				x	2
- ul. Budzyńska							x	1
- ul. Chopina		x	x	x	x	x	x	6
- ul. Kolejowa			x					1
- ul. Kopernika						x	x	2
- ul. Koszarowa			x					1
- ul. Kościuszki		x	x	x	x	x	x	6
- ul. Lubelska		x	x	x		x	x	5
- ul. Narutowicza		x	x	x	x	x		5
- ul. Nowa						x		1
- ul. Oboźna						x		1
- ul. Olejna		x	x	x	x			4
- ul. Piłsudskiego				x			x	2
- ul. Plac Wolności							x	1
- ul. Podleska							x	1
- ul. Spółdzielcza		x		x				2
- ul. Świętej Faustyny		x	x	x				3
- ul. Urzędowska		x	x	x			x	4
- ul. Zaklikowska		x	x	x				3
- ul. Żytnia						x	1	
Łącznie		19	21	16	9	11	13	89

Wyszczególnienie	Sfera	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera funkcjonalno-przestrzenna	Sfera techniczna	Sfera środowiskowa	
	zakres problemowy	Problemy społeczne	Sfera gospodarczo-inwestycyjna	Dostępność i jakość towarów i usług	Jakość życia	Sfera funkcjonalno-przestrzenna	Środowisko
Miejsca koncentracji wskazywane przez Ankietowanych należące do rejonu Kraśnik Fabryczny							
Wskazania ogólne (poziom rejonu)	- Kraśnik Fabryczny	x	x	x	x	x	6
Wskazania szczegółowe (poziom ulic)	- Aleja Młodych					x	1
	- ul. Gałczyńskiego					x	1
	- ul. Grunwaldzka	x	x	x			3
	- ul. Nałkowskiej					x	1
	- ul. Niepodległości			x			1
	- ul. Słowackiego			x			1
Łącznie	2	2	4	1	1	4	14

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Kraśnik Stary jest rejonem, w którym występuje największa liczba miejsc koncentracji problemów we wszystkich badanych sferach.

Podsumowując, z analizy ankiet jasno wynika, że rejonem, w którym występuje największa liczba miejsc koncentracji we wszystkich obszarach problemowych jest Kraśnik Stary. Obszary problemowe związane ze sferą gospodarczo-inwestycyjną oraz problemami społecznymi to obszary, w których w rejonie Kraśnika Starego zanotowano najwięcej wskazań (występowanie w odpowiednio 18 i 16 miejscach wskazywanych przez Ankietowanych). Nieprawidłowości w pozostałych sferach problemowych, w porównaniu do pozostałych rejonów, również najczęściej wskazywane były w rejonie Kraśnika Starego.

4. Porównanie średnich ocen we wszystkich badanych obszarach

W tabeli 46 zestawiono średnie oceny każdego z analizowanych obszarów wraz z odchyleniem średniej wartości względem wzorcowej. Wartość wzorcowa dla stymulanty wynosiła 5 (maksymalna ocena, jaką mógł dany obszar uzyskać, co w przypadku stymulanty oznaczało sytuację najkorzystniejszą) a dla destymulanty 1 (minimalna ocena, jaką mógł dany obszar uzyskać, co w przypadku destymulanty oznaczało sytuację najkorzystniejszą). Im mniejsze odchylenie względem wartości wzorcowej, tym dany obszar jest pozytywniej odbierany w odczuciu mieszkańców Kraśnika.

Jak wynika z tabeli 26 najkorzystniej w Kraśniku prezentuje się jakość życia. Uzyskana średnia w tym obszarze wyniosła 3,14 i odchyliła się względem wzorca o 1,86. Również problemy związane z dostępnością i jakością towarów i usług nie są duże w Kraśniku. Przy średniej ocenie na poziomie 3,02 odchylenie od wzorca wyniosło 1,98. Jedynie w tych dwóch obszarach odchylenie względem wartości wzorcowej było niższe niż 2.

Tabela 26 Zestawienie średnich ocen poszczególnych sfer życia mieszkańców Kraśnika

Lp.	Sfera	Obszar badawczy	Charakter obszaru	Średnia	Odchylenie względem wartości wzorcowej
1	Sfera Społeczna	Problemy społeczne	Destymulanta	3,04	2,04
2	Sfera Gospodarcza	Problemy gospodarczo-inwestycyjne	Destymulanta	3,13	2,13
3	Sfera funkcjonalno-przestrzenna	Dostępność i jakość towarów i usług	Stymulanta	3,02	1,98
4		Jakość życia	Stymulanta	3,14	1,86
5	Sfera techniczna	Problemy funkcjonalno-przestrzenne	Stymulanta	2,86	2,14
6	Sfera środowiskowa	Środowisko	Stymulanta	2,98	2,02

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Wśród najniżej ocenionych aspektów życia w Kraśniku znalazły się problemy funkcjonalno-przestrzenne i problemy gospodarczo-inwestycyjne. Średnie dla obu tych kategorii wyniosły

odpowiednio 2,86 (stymulanta, przy odchyleniu względem wartości wzorcowej w wysokości 2,14) i 3,13 (destymulanta, przy odchyleniu względem wartości wzorcowej w wysokości 2,13).

W większości obszarów, przeciętnie, mieszkańcy pozostają w stosunku neutralnym, co oznacza, iż władze gminy mają duże pole do wykorzystywania narzędzi rozwojowych w celu dalszego poprawiania jakości życia mieszkańców. Niektóre z obszarów wymagają większych środków i nakładów pracy niż inne, jednakże w każdej ze sfer, w opinii respondentów, jest pewna luka względem sytuacji optymalnej, którą można zniwelować. Niezbędna jest jednak do tego współpraca pomiędzy mieszkańcami gminy a jej władzami, co pozwoli odpowiednio ustalić cele, a następnie poprzez skoordynowane działania dążyć do ich osiągnięcia, mając na celu długofalowy rozwój całego obszaru.

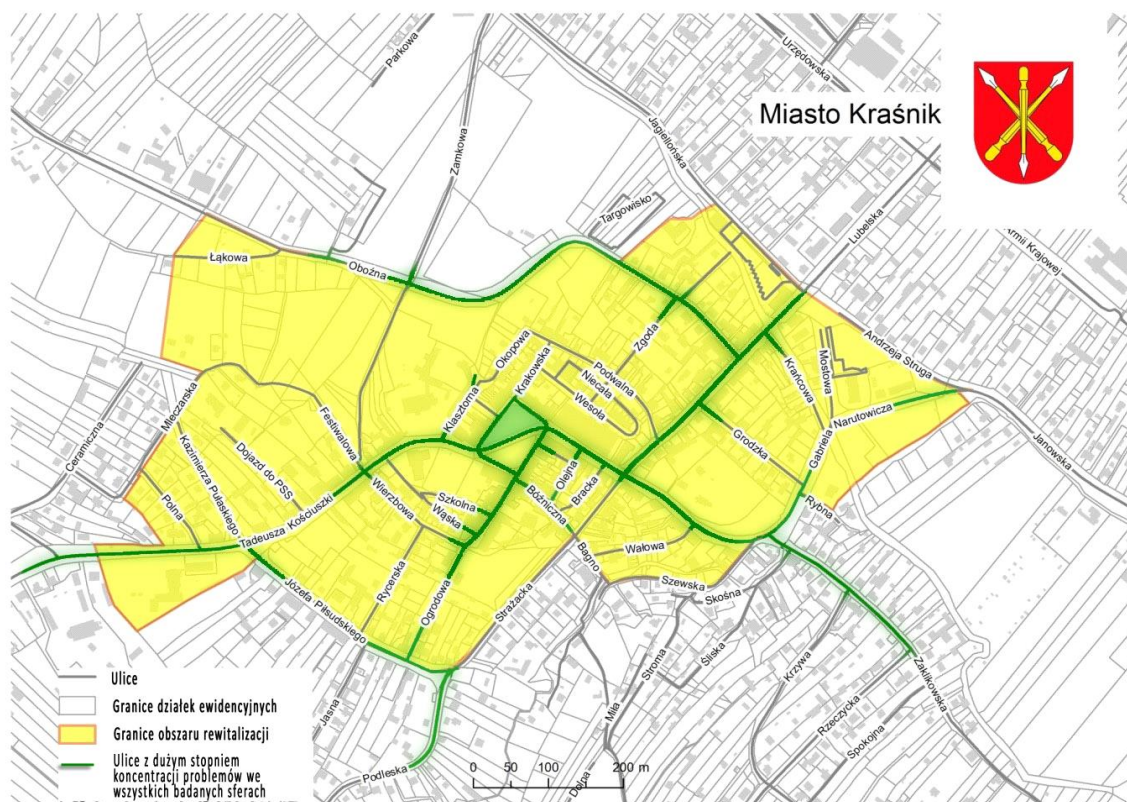
Wynik analizy ilościowej i jakościowej

Zgodnie z obszarem wyznaczonym po delimitacji, rewitalizacji poddana powinna zostać część Kraśnika Starego, którą jest Ośrodek Centrum. Zestawienia z badań ankietowych wskazują z dużą zbieżnością na podobne obszary, które wynikają z diagnozy.

Delimitacja pozwoliła na uzyskanie obszaru przeznaczonego do rewitalizacji o powierzchni 42,66 ha, stanowiącego 1,6% obszaru całego Kraśnika. Na obszarze tym wyróżnić można 34 ulice, które wchodzi w jego skład. Oprócz diagnozy problemów w pięciu sferach przeprowadzone zostało także badanie ankietowe, w celu uzyskania od mieszkańców informacji dotyczących obszarów w Kraśniku, które ich zdaniem ogniskują najwięcej problemów w sferze społecznej, gospodarczej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej i środowiskowej. Powstała matryca zamieszczona we wcześniejszej części opracowania pozwoliła zobrazować stanowisko mieszkańców względem miejsc, które w Kraśniku należałoby poddać rewitalizacji.

Poniższa mapa stanowi połączenie obszaru wyznaczonego za pomocą delimitacji opartej na diagnozie problemów w sferach społecznej, gospodarczej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej i środowiskowej z opinią mieszkańców odnoszących się do tego samego zakresu problemowego. W celu zobrazowania sytuacji w ujęciu zarówno wymiaru diagnozy, jak i wyników ankiet wyrażających opinię mieszkańców odnośnie potencjalnych terenów rewitalizacji, naniesiono wyniki otrzymane z diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych z wynikami otrzymanymi z analizy odpowiedzi, których mieszkańcy udzielili w przeprowadzonej na potrzeby projektu rewitalizacji ankiecie.

Mapa 18 Połączenie obszaru wyznaczonego za pomocą delimitacji z opinią mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.

Utrzymując schemat oznaczeń z części poświęconej diagnozie czynników i zjawisk kryzysowych kolorem żółtym zaznaczono obszar, który otrzymany został z przeprowadzonej delimitacji. Następnie, na mapę Kraśnika nałożono obszary wskazywane przez mieszkańców w ankiecie, co oznaczone zostało kolorem zielonym. **Dostrzec można wysoki poziom spójności pomiędzy obszarami, w których problemy zidentyfikowane zostały w diagnozie czynników i zjawisk kryzysowych, a ulicami, które mieszkańcy wskazywali w badaniu ankietowym.**

Zauważyć można zatem, że **mieszkańcy w ankietach wskazali skupienie problemów na podobnym obszarze**, jednakże zaznaczając przede wszystkim pewne konkretne ulice, m.in. takie jak Tadeusza Kościuszki, Józefa Piłsudskiego, Ogrodową, Bóźniczną, Plac Wolności, Oboźną, czy Gabriela Narutowicza, ale także większość ulic bocznych względem tych wymienionych – Grodzka, Krańcowa, Bracka, Szkolna, Wąska czy Olejna. **Wszystkie te ulice znajdują się w obszarze, który wyłonił się po przeprowadzonej delimitacji.** Odchylenia w spojrzeniu ankietowanych a wynikach otrzymanych z diagnozy są marginalne i zgodnie z powyższą mapą ulice wskazywane przez ankietowanych, które wykraczają poza obszar wyznaczony do rewitalizacji poprzez delimitację są przedłużeniem ulic, które w obszarze przeznaczonym do rewitalizacji się znajdują. Przede wszystkim jest to ulica Podleska będąca przedłużeniem ulicy Strażackiej oraz ulica Zaklikowska.

Podsumowując należy podkreślić, że wyznaczony przy pomocy delimitacji obszar jednoznacznie pokrywa się z obszarami w Kraśniku, w których sami mieszkańcy dostrzegają

problemy w sferach społecznej, gospodarczej, funkcjonalno-przestrzennej, technicznej i środowiskowej. Utwierdza się zatem przekonanie odnośnie słuszności obszaru wyznaczonego do rewitalizacji wynikającego z diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych, gdyż niemalże ten sam obszar wynika z przeprowadzonego badania wśród mieszkańców Kraśnika.

W trakcie prac nad Lokalnym Programem Rewitalizacji dla miasta Kraśnik przeprowadzono również szereg spotkań z mieszkańcami w formie pikników i warsztatów w trakcie, których zebrany został pogłębiony wywiad na temat odczuwanych społecznie problemów. Poniższe zestawienie prezentuje zapisane problemy podane przez mieszkańców.

Sfera społeczna

- starzejące się społeczeństwo;
- obniżająca się liczba mieszkańców;
- brak miejsc spotkań, integracji seniorów;
- zjawisko ubóstwa – duża liczba mieszkańców korzystających ze świadczeń pomocy społecznej;
- duża liczba osób bezrobotnych;
- wysokie zagrożenie przestępczością;
- zbyt mała ilość obiektów kulturalnych w Starym Kraśniku i niewykorzystany amfiteatr w Starym Kraśniku – bardzo ograniczona oferta kulturalna, na terenie Starego Kraśnika;
- duże dysproporcje między Starym Kraśnikiem a Kraśnikiem Fabrycznym w zakresie oferty kulturalnej i rekreacyjnej (na korzyść Kraśnika Fabrycznego);
- słabo funkcjonująca komunikacja: samorząd – mieszkańcy/mieszkańcy-samorząd;
- niski poziom integracji społecznej;
- niski poziom aktywności społecznej znacznej części mieszkańców.
- duża ilość osób potrzebujących i korzystających z pomocy społecznej
- wysokie zagrożenie przestępczością
- ograniczony dostęp do kultury
- niska świadomość historycznej wartości zabudowy w obszarze Rynku
- brak zajęć dla dzieci i kółek rozwijających zainteresowania
- brak infrastruktury brak lokalu dla osób aktywnych w dziedzinie kulturalnej
- brak kół zainteresowań, gier stolikowych dla osób starszych
- brak imprez i wydarzeń kulturalnych przyciągających mieszkańców z dziećmi
- brak bezpłatnych pomieszczeń dla aktywnych seniorów
- wykluczenie informatyczne starszych
- brak oferty kulturalnej i gastronomicznej

Sfera gospodarcza

- zanik małych podmiotów usługowych i handlowych – szczególnie na obszarze Starego Kraśnika;
- niski popyt na towary i produkty lokalne – brak wsparcia dla lokalnych podmiotów oraz produktów ze strony mieszkańców miasta;
- ograniczenia techniczne (infrastrukturalne) w lokowaniu inwestycji na terenie miasta.
- niska konkurencyjność podmiotów usługowych i handlowych
- niska atrakcyjność i funkcjonalność przestrzeni publicznej
- brak funduszy na remonty elewacji
- duża ilość pustych lokali

Sfera środowiskowa

- zaśmiecenie przestrzeni;
- niewystarczająca ilość kontenerów na popiół i odpady organiczne (zielone);
- spalanie śmieci w prywatnych kotłowniach.
- niska estetyka przestrzeni publicznej
- zbyt duży hałas będący wynikiem ruchu samochodów na rynku

Sfera przestrzenno-funkcjonalna

- zły stan techniczny infrastruktury drogowej (wraz z infrastrukturą techniczną), w tym chodników dla pieszych;
- zdegradowane tereny zieleni - niska estetyka
- uciążliwa organizacja ruchu w Rynku;
- zbyt mała liczba bezpłatnych miejsc postojowych i parkingowych (szczególnie w okolicach Rynku);
- przestarzała sieć wodociągowa;
- niedostatecznie rozwinięta infrastruktura rekreacyjna;
- chaos reklamowy.
- niefunkcjonalna przestrzeń przy Rondzie;
- niska funkcjonalność infrastruktury komunikacji publicznej (dworzec autobusowy, przystanki);
- zła jakość techniczna istniejącej infrastruktury rekreacyjnej (np. ścieżki rowerowe);
- niedostatecznie rozwinięta infrastruktura rekreacyjna (m.in. dla młodzieży);
- brak połączenia wzgórza Zamkowego z parkiem Jordanowskim
- utrata funkcji wzgórza zamkowego – utrata wartości historycznej, walorów widokowych
- zbyt restrykcyjne ograniczenia konserwatorskie

- niewykorzystana przestrzeń miasta

Sfera techniczna

- przeważająca stara zabudowa - zły stan budynków;
- zaniedbane działki prywatne – ruiny starych domów przy ul. Okopowej;
- przestarzałe systemy grzewcze w budynkach prywatnych;
- postępująca degradacja części zabytków;
- brak toalet miejskich w Starym Kraśniku, szczególnie w okolicy Rynku;
- zły stan niektórych przystanków – brak wiat przystankowych, nieestetyczne przystanki;
- duża ilość pustostanów
- zaniedbane elewacje
- zły stan techniczny obiektów zabytkowych – Muzeum Ułanów
- konflikt między pieszymi a ruchem kołowym w Rynku Starego Kraśnika
- brak dostępności publicznych toalet szczególnie w okolicy (PKS)
- zły stan techniczny Amfiteatru
- pękające przestarzałe wodociągi
- brak kawiarni i innych usług gastronomicznych
- brak parkomatów zapewniających sterowanie ruchem w najbardziej obciążonych miejscach Rynku

Wiele z wymienionych problemów dotyczy Ośrodka Centrum i pochodzi z ust osób zamieszkujących tą dzielnicę potwierdzając potrzebę rewitalizacji.

3.3 Zasoby i potencjał obszaru rewitalizacji

Zabytki

Na terenie Ośrodka Centrum, w obszarze objętym programem rewitalizacji, występują elementy dziedzictwa kulturowego, które podlegają prawnej opiece konserwatorskiej. Do rejestru zabytków województwa lubelskiego wpisane zostały:

1. zespół urbanistyczny Kraśnika w granicach dawnych obwarowań miejskich wraz z sylwetą miasta i skalą jego zabudowy,
2. zespół kościoła pod wezw. Wniebowzięcia NPM i d. klasztoru kanoników regularnych, jeden z najlepszych i najciekawszych przykładów architektury sakralnej Lubelszczyzny,
3. zespół d. kościoła szpitalnego, ob. rektoralnego pod wezw. Ducha Świętego,
4. szpital przykościelny tzw. dworek modrzewiowy przy ul. Narutowicza
5. dwie synagogi (Duża i Mała) przy ul. Bóźnicznej, o wysokiej wartości historycznej i architektonicznej.

Ponadto w Gminnej Ewidencji Zabytków ujęte zostały budynki mieszkalne, cmentarze i stanowiska archeologiczne.

Strefa ochrony konserwatorskiej

W celu zapewnienia właściwej ochrony substancji zabytkowej podzielono Kraśnik na 3 strefy ochrony konserwatorskiej:

- SOK 1 obejmująca Stare Miasto w granicach wpisu układu urbanistycznego do Rejestru Zabytków oraz jego poszerzenie ku południowemu-zachodowi – do granic historycznych
- SOK 2 zespół dawnych koszar przy ul. Urzędowskiej
- SOK 3 – socrealistyczne założenie urbanistyczne Kraśnika Fabrycznego

W strefie SOK1 obowiązuje nadrzędność wartości kulturowych oraz priorytet zachowania i opieki nad zabytkami, z dopuszczalnością przekształceń wyłącznie w celu rewaloryzacji względnie modernizacji zabytku pozwalającą na jego rewitalizację.

Kultura

Główne instytucje związane z życiem kulturalnym miasta, takie jak:

- Centrum Kultury i Promocji,
- Miejska Biblioteka Publiczna,
- Kino Metalowiec,
- Osiedlowy Dom Kultury Pomoc,

mieszczą się poza obszarem, określonym jako Ośrodek Centrum i przeznaczonym do rewitalizacji.

Na obszarze poddawany rewitalizacji ma siedzibę Muzeum Regionalne w Kraśniku – oddział Muzeum Lubelskiego. Powstało ono w 1976 r. w związku z obchodami 600-lecia Kraśnika i posiada zbiory regionalne historyczne i etnograficzne oraz ważne zabytki archeologiczne. Muzeum posiada także bogate zbiory militariów z I i II wojny światowej oraz oporządzenia wojskowego. W chwili obecnej Muzeum Regionalne udziela również tymczasowej siedziby swojej filii: Muzeum 24 Pułku Ułanów im. Hetmana Wielkiego Koronnego Stanisława Żółkiewskiego w Kraśniku, upamiętniającego pułk, który stacjonował w Kraśniku w latach 1922-1939. Oddział otwarto 6 lipca 1995 r., w 75 rocznicę utworzenia pułku, a jego zbiory umieszczono w dworku przy ulicy J. Piłsudskiego 7, który na chwilę obecną wymaga pilnych prac remontowych. Muzeum pułkowe ma ponad 2 tysiące eksponatów i fotografii i jest organizatorem dorocznej imprezy, która skupia liczne grono wielbicieli oraz potomków i rodzin ułańskich, licznie przybywających z całego świata na 2-dniowe obchody dni pułku.

Szczególne znaczenie dla jakości życia kulturalnego w mieście może mieć rewitalizacja obszaru, znacznie zwiększającego potencjał Ośrodka Centrum. Zespół budynków przy ulicy Kościuszki 26 oraz będący w złym stanie technicznym amfiteatr w Kraśniku znajdują się niedaleko Rynku w Kraśniku Starym. Zajmują sąsiadujące ze sobą działki położone w bezpośrednim sąsiedztwie ulic Kościuszki i Festiwalowej i Parku Zamczysko. Obiekt jest wykorzystywany bardzo rzadko. Zespół

budynków przy ulicy Kościuszki 26 oraz amfiteatr w Kraśniku idealnie nadają się aby spełnić cele przestrzenno-funkcjonalne w skali miasta polegające na zwiększeniu atrakcyjności oferty społeczno-kulturalnej Centrum oraz ożywienia i aktywizacji obszaru. Stworzenie z istniejących budynków i budowli zespołu o funkcjach kulturalno-oświatowych z zapleczem administracyjnym spowodować może ożywienie gospodarcze i kulturalne tej części miasta. Duża ilość nowych użytkowników przyniesie korzyści dla wszystkich mieszkańców.

Zespół ten powinien w całości stanowić wyróżniającą atrakcję miasta, w której będą mogli spędzać czas zarówno mieszkańcy jak i osoby przyjezdne. W tym celu wiodącymi funkcjami powinny być tu: dydaktyka i wystawiennictwo podane w atrakcyjnej i niezobowiązującej formie, np. w formie eksploratorium poświęconego tematyce przemysłowej i historycznej. Ekspozycje mogą być zatem poświęcone przemysłowi i historii, w szczególności związanym z Kraśnikiem (ceglarnie, fabryki łożysk i broni). Multimedialne wystawy częściowo wewnątrz budynków a częściowo na zewnątrz dopełniłyby całości atrakcji, która powinna w sposób płynny łączyć się z sąsiednim parkiem tzw. Zamczyskiem, gdzie również mogą się znaleźć elementy nawiązujące do nowych funkcji amfiteatru i zespołu budynków Kościuszki 26.

Oświata i wychowanie

Na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji mieszczą się:

- Przedszkole Miejskie nr 7 Zespołu Placówek Oświatowych nr 1,
- Zespół Placówek Oświatowych nr 1. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii-Curie Skłodowskiej,
- Zespół Szkół Specjalnych im. ks. Jana Twardowskiego,
- Centrum Nauki i Biznesu Żak – szkoła dla osób dorosłych.

Pomoc społeczna

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kraśniku nie jest zlokalizowany na obszarze rewitalizowanym, jednak MOPS w Kraśniku skupia znaczną część swej aktywności na omawianym obszarze Ośrodka Centrum, świadcząc pomoc na rzecz rodzin i osób w potrzebie i trudnych sytuacjach życiowych, takich jak strata rodziców, bezdomność, ochrona macierzyństwa, bezrobocie, niepełnosprawność czy choroba. MOPS jest też realizatorem Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Celem tego programu jest ograniczenie rozmiarów szkód związanych z nadużywaniem alkoholu i używaniem narkotyków, inicjowanie i wspieranie działań zmierzających do kształtowania i utrwalania pozytywnych postaw i wartości przy szczególnym uwzględnieniu dzieci i młodzieży.

Zdrowie

Infrastrukturę zdrowia na obszarze rewitalizacji stanowią głównie przychodnie

- NZOZ Poradnia Internistyczna i Pediatryczna ul. Kościuszki 26
- NZOZ Doktor s.c. ul. Narutowicza 1

Sport i rekreacja

Na terenie obszaru działa jeden klub sportowy :

- Ludowy Klub Sportowy Tęcza ul. Oboźna 18

Bezpieczeństwo

Na obszarze nie znajdują się służby bezpieczeństwa takie jak Policja, dlatego też aż 70% przestępczości skumulowanej jest na terenie Kraśnika Starego.

Gospodarka

Na terenie obszaru dominują usługi prowadzone w ramach jednoosobowej działalności.

Głównymi pracodawcami na obszarze rewitalizowanym są:

- Bank Pekao SA
- Credit Agricole Bank Polska SA
- Getin Bank SA
- Bank Spółdzielczy Ziemi Kraśnickiej
- Urząd Skarbowy
- Urząd Gminy
 - KRUS
 - Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
 - PSS Społem
 - Poczta Polska

Religia

Na obszarze rewitalizacji znajduje się Kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny, który zlokalizowany jest przy ul. Klasztornej 3. Trójnawowy Kościół o powierzchni ok 560 m². w skład dawnego zespołu klasztornego kanoników regularnych złożony z: kościół pod wezwaniem Wniebowzięcia NMP, klasztor obecnie Plebania, kaplica pod wezwaniem św. Jacka (dawna kostnica), dzwonnica, dziedziniec klasztorny otoczony murem z bramą wjazdową, d. zabudowania gospodarcze, cmentarz przykościelny z zadrzewieniem i żelaznym ogrodzeniem z bramkami wpisany jest na listę zabytków województwa lubelskiego pod numerem A/482. Kościół zbudowany na planie krzyża, podpiwniczony. Na terenie parafii znajduje się wiele kapliczek przydrożnych, zabytkowe figury m.in. Struży, Suchynii, Podlesiu, na Lasach i Kolonii Wyźnica. W ostatnich latach kościół przeprowadził wiele inwestycji takich jak:

- Zmodyfikowano sposób ogrzewania w całym gmachu poklasztornym, wymieniając starą instalację
- Rozpoczęto prace remontowe elewacji zachodniej kościoła, mające na celu wyeksponowanie ciosów kamiennych spod tynku oraz remont zakrystii
- Prace remontowe przy ścianie frontowej, obejmujące dokończenie prac restauratorskich wątku kamiennego oraz opracowanie rekonstrukcji szczytu w stylu gotyckim.
- Prace remontowe przy elewacji południowej kościoła dokończenie rekonstrukcji szczytu w stylu

gotyckim

- Wykonano remont pomieszczeń przeznaczając je na nową kancelarię i archiwum

Drugim kościołem znajdującym się na obszarze rewitalizacji to Kościół rektoralny Świętego Ducha, który należy do dekanatu Kraśnika archidiecezji lubelskiej. Kościół został wzniesiony w latach 1758-1761 na miejscu pierwotnego, drewnianego kościoła, który spłonął w czasie pożaru miasta w 1735. Jest to budowla murowana wybudowana z cegły, składająca się z jednej nawy, reprezentująca styl barokowy. Przy prezbiterium znajduje się zakrystia, nad nawą jest umieszczona mała wieżyczka na sygnaturkę. Wyposażenie wewnętrzne stanowią trzy ołtarze drewniane rokokowe pochodzące z II połowy XVIII wieku, złoczone i polichromowane. W ołtarzu głównym współczesny obraz Zesłania Ducha Św. W ołtarzach bocznych – w lewym: obraz św. Jana Nepomucena, w prawym MB Szkaplerznej. W nawie stoją 2 konfesjonały z XVII w. Zachowały się dwa zabytkowe feretrony z II poł. XVIII w., rokokowe. Kościół był wielokrotnie restaurowany i przebudowany, m.in. przed 1915 rokiem i po II wojnie światowej.

Organizacje pozarządowe

Aktywność społeczną i gospodarczą na obszarze wyznaczają organizacje pozarządowe (*non-government organization*). Popularny skrót to NGO. Organizacje te nazywane trzecim sektorem i powstają z inicjatywy ich założycieli (osób prywatnych), ale podobnie jak władze publiczne działają w interesie publicznym, a nie prywatnym.

Wg stanu na rok 2015 na obszarze rewitalizacyjnym działa kilka organizacji pozarządowych:

- Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu, ul. Klasztorna 3
- Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci „Razem”, ul. Kościuszki 23
- Bractwo Księdza Stanisława Zielińskiego, ul. Narutowicza 31
- Fundacja "Dziedzictwo Jana Pawła II" ,ul. Narutowicza 31
- Fundacja "Za Bramą" , ul. Klasztorna 3
- Fundacja Andrzej Marzec "Monte Cassino"; Lubelska 47
- Polski Komitet Pomocy Społecznej, ul. Kościuszki 36.

CZĘŚĆ II – PROGRAMOWANIE DZIAŁAŃ REWITALIZACYJNYCH

1. WIZJA STANU OBSZARU PO PRZEPROWADZENIU REWITALIZACJI

Wizja jest nieokreślonym w czasie i przestrzeni (choć odnosi się w tym przypadku do wyznaczonego do rewitalizacji obszaru Miasta Kraśnik) spojrzeniem w przyszłość, jaką lokalna społeczność widzi dla siebie i określeniem miejsca, w którym chce żyć i pracować i z którym wiąże nadzieje na realizację swoich życiowych planów i marzeń.

Wizja i cele rewitalizacji warunkują konieczne przedsięwzięcia na terenie przewidzianym do rewitalizacji na obszarze Kraśnika do 2023 roku. Podstawową zasadą jaką kierowano się przy tworzeniu wizji tego obszaru było dążenie do koncentracji środków i działań umożliwiających powstanie i późniejsze samoistne funkcjonowanie pozytywnych efektów rewitalizacji, a także oddziaływanie tych pozytywnych zjawisk na zewnątrz obszaru – rozprzestrzenianie się ich na inne, zdegradowane tereny gminy.

Zgodnie z wizją LPR po przeprowadzeniu programu obszar rewitalizacji w Kraśniku stanie się miejscem:

1. O rozwiniętej infrastrukturze technicznej i społecznej, gdzie zagospodarowane i estetyczne przestrzenie publiczne zapewniają mieszkańcom wysoki standard i jakość życia;
2. Sprzyjającym integracji, aktywności społecznej i kulturowej mieszkańców obszaru rewitalizacji i pozostałych części Kraśnika;
3. Bezpiecznym i przyjaznym oraz uporządkowanym pod względem ekologicznym;
4. Zapewniającym warunki podejmowania i rozwijania działalności gospodarczej zwłaszcza w zakresie zaspokajania potrzeb bytowych mieszkańców i gości;
5. Gdzie podejmowane są wspólnie działania na rzecz promowania i zwiększania atrakcyjności turystycznej i rekreacyjnej miasta.

Powyższa wizja odnosi się do zdiagnozowanych potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji, odpowiada na problemy opisane w diagnozie oraz w pogłębionej analizie obszaru rewitalizacji. Zdaniem mieszkańców wszystkie sfery wymagają interwencji, co będzie sprzyjać rozwojowi rewitalizowanego obszaru oraz pozostałych części miasta.

Założono, że Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik będzie dokumentem długookresowym obejmującym lata 2017-2023. Przyjęcie takiego horyzontu czasowego jest zgodne z zaleceniami planistycznymi oraz pozwala na dostosowanie go do wymogów wynikających z perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2014–2020. Z uwagi na wieloletni okres obowiązywania Programu przyjęto, że będzie to dokument skoncentrowany terytorialnie i komplementarny problemowo, tj. mający przeciwdziałać fragmentaryzacji działań w celu wyprowadzenia wyznaczonego obszaru z sytuacji kryzysowej.

2. CELE REWITALIZACJI I ODPOWIADAJĄCE ZIDENTYFIKOWANYM POTRZEBOM REWITALIZACYJNYM KIERUNKI DZIAŁAŃ

Cel nadrzędny rewitalizacji kierunkuje proces wyprowadzania obszaru ze stanu kryzysowego.

Cel nadrzędny wynika ze zidentyfikowanych problemów i potrzeb rewitalizacyjnych, a jego realizacja ma przyczynić się do odnowy i ożywienia obszaru rewitalizacji. Powinien być on realizowany wspólnie, w pełnym zaangażowaniu wszystkich interesariuszy rewitalizacji.

Cele strategiczne określają rezultaty o zasadniczym znaczeniu w długiej perspektywie czasu i skupiają się na priorytetach rewitalizacji, jakimi jest poprawa jakości życia mieszkańców poprzez zintegrowane działania w sferach: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej technicznej.

Cele operacyjne wyznaczają sposób realizacji celów strategicznych w zakresie przedsięwzięć właściwych dla rozwoju obszaru rewitalizacji.

Cel nadrzędny

Cel strategiczny/nadrzędny rewitalizacji na terenie Miasta Kraśnik do osiągnięcia w perspektywie do 2023 roku to:

Poprawa standardu i jakości życia mieszkańców obszaru rewitalizacji poprzez zwiększenie dostępności nowoczesnej infrastruktury technicznej i społecznej, stworzenie przyjaznych przestrzeni publicznych oraz rozwój społeczno-gospodarczy.

Cele strategiczne i operacyjne

Ze względu na potrzeby analityczne cały obszar zdegradowany, objęty rewitalizacją podzielono na następujące sfery: sfera społeczna, sfera gospodarcza, sfera środowiskowa, sfera przestrzenno-funkcjonalna i sfera techniczna.

Dla każdej z tych sfer wyznaczono cel główny i cele szczegółowe (operacyjne), bez których każda z tych sfer życia społeczno-gospodarczego nie miałby możliwości eliminacji lub ograniczenia zjawisk negatywnych

Sfera społeczna	
<i>Cel strategiczny 1: Wysoki standard i jakość życia mieszkańców obszaru rewitalizacji.</i>	
Cele operacyjne	
1.1	Ograniczony poziom bezrobocia i ubóstwa.
1.2	Poprawa stanu bezpieczeństwa publicznego.

1.3	Atrakcyjna oferta kulturalna i rekreacyjna.
1.4	Zwiększony poziom aktywności społecznej i integracji mieszkańców.
1.5	Poprawa efektywności działań prowadzonych w zakresie wsparcia seniorów.

Sfera gospodarcza***Cel strategiczny 2: Wzrost wykorzystania potencjału gospodarczego obszaru rewitalizacji.*****Cele operacyjne**

- | | |
|-----|--|
| 2.1 | Wyższy poziom przedsiębiorczości mieszkańców. |
| 2.2 | Wzrost konkurencyjności lokalnych podmiotów gospodarczych. |
| 2.3 | Poprawa warunków inwestowania. |
| 2.4 | Wykreowana i wypromowana oferta turystyczna miasta. |

Sfera środowiskowa***Cel strategiczny 3: Zapewnienie atrakcyjnej i wysokiej jakości środowiska naturalnego.*****Cele operacyjne**

- | | |
|-----|---|
| 3.1 | Wysoki poziom czystości obszaru. |
| 3.2 | Ograniczenie uciążliwości wynikających z niskiej emisji. |
| 3.3 | Zahamowanie degradacji, zwiększenie czystości i estetyki terenów zielonych. |
| 3.4 | Wzrost świadomości ekologicznej mieszkańców. |

Sfera przestrzenno-funkcjonalna***Cel strategiczny 4: Przestrzeń publiczna spełniająca potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji.*****Cele operacyjne**

- | | |
|-----|---|
| 4.1 | Poprawa dostępności i standardów użytkowych infrastruktury technicznej, zwłaszcza wodno-kanalizacyjnej i rekreacyjnej. |
| 4.2 | Rozwinięta, uporządkowana infrastruktura komunikacyjna wraz z infrastrukturą towarzyszącą: chodniki, parkingi, miejsca postojowe, przystanki autobusowe, oświetlenie, ścieżki |

	rowerowe wraz z organizacją ruchu dostosowaną do potrzeb mieszkańców i przedsiębiorców.
4.3	Poprawa funkcjonalności i estetyki przestrzeni publicznych.
4.4	Większa spójność i funkcjonalność obszaru rewitalizacji.

Sfera techniczna	
<i>Cel strategiczny 5: Wysoki standard i funkcjonalność obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym.</i>	
Cele operacyjne	
5.1	Wzrost efektywności korzystania z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.
5.2	Poprawa stanu technicznego, bezpieczeństwa oraz stopnia wykorzystania i udostępniania zabytków.
5.3	Rozwinięta infrastruktura obiektów użyteczności publicznej.

Jednocześnie wskazano w jaki sposób wizja obszaru i cele przekładają się na kierunki działań niezbędne do ich skutecznej realizacji oraz przede wszystkim eliminacji i ograniczenia zjawisk negatywnych o charakterze kryzysowym. Wskazano na kilkanaście celów szczegółowych dla obszaru rewitalizowanego, bez względu na to, jaki organ państwowy, samorządowy czy powstały w wyniku partnerstwa publiczno-prywatnego czy publiczno-społecznego odpowiada lub mógłby odpowiadać za jego realizację.

Sfera społeczna	
<i>Cel strategiczny 1: Wysoki standard i jakość życia mieszkańców obszaru rewitalizacji.</i>	
Cele operacyjne	Kierunki działań służące eliminacji lub ograniczeniu zjawisk negatywnych
1.1 Ograniczony poziom bezrobocia i ubóstwa.	<p>Rozwijanie promocji i doradztwa zawodowego dla absolwentów.</p> <p>Wspieranie działań na rzecz rozszerzenia oferty wsparcia dla przedsiębiorców.</p> <p>Prowadzenie działań na rzecz zmniejszenia bezrobocia i łagodzenia jego skutków.</p> <p>Wypracowanie narzędzi wspierania osób w trudnej sytuacji materialnej w celu umożliwienia im pełnego uczestnictwa w życiu lokalnej społeczności.</p> <p>Poprawa warunków mieszkaniowych osób, które znajdując się w trudnej sytuacji finansowej zmuszone są zamieszkiwać w lokalach komunalnych czy też socjalnych</p>

	<p>oraz ich aktywizacja zawodowa i społeczna. Rozwijanie oferty pomocy osobom bezdomnym.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • zjawisko ubóstwa – duża liczba mieszkańców korzystających ze świadczeń pomocy społecznej; • duża liczba osób bezrobotnych. 	
<p>1.2 Poprawa stanu bezpieczeństwa publicznego.</p>	<p>Rozwijanie systemu monitoringu wizyjnego. Poprawianie warunków materialnych i kadrowych służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne i reagowanie z sytuacjach zagrożeń. Tworzenie warunków do lepszego współdziałania mieszkańców ze służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo i porządek. Prowadzenie edukacji w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców oraz reagowania na akty przemocy.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • wysokie zagrożenie przestępczością. 	
<p>1.3 Atrakcyjna oferta kulturalna i rekreacyjna.</p>	<p>Uruchamianie i wspieranie działania instytucji kultury (Dom Kultury, galeria sztuki). Promowanie i udostępnianie dziedzictwa kulturowego gminy. Uatrakcyjnianie oferty kulturalno-edukacyjnej, w tym dla osób w trzecim wieku. Rozwijanie bazy i infrastruktury rekreacyjnej. Organizowanie atrakcyjnych imprez kulturalnych dla dzieci i młodzieży z elementami edukacji i profilaktyki prozdrowotnej.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • zbyt mało obiektów kulturalnych w Starym Kraśniku i niewykorzystany amfiteatr w Starym Kraśniku – bardzo ograniczona oferta kulturalna, na terenie Starego Kraśnika; • duże dysproporcje między Starym Kraśnikiem a Kraśnikiem Fabrycznym w zakresie oferty kulturalnej i rekreacyjnej (na korzyść Kraśnika Fabrycznego). 	
<p>1.4 Zwiększony poziom aktywności społecznej i integracji mieszkańców.</p>	<p>Rozwijanie oferty spędzania wolnego czasu skierowanej do różnych grup odbiorców. Wspieranie i realizowanie projektów integrujących lokalną społeczność. Wspieranie inicjatyw oddolnych społeczności lokalnych, szczególnie tych, w których występuje nasilenie problemów społecznych. Wspieranie powstawania i rozwoju działalności organizacji pozarządowych. Poprawa jakości i skuteczności komunikacji z mieszkańcami. Wypracowanie narzędzi wspierania osób w trudnej sytuacji materialnej w celu umożliwienia im pełnego</p>

	uczestnictwa w życiu lokalnej społeczności. Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno-zawodowej osób bezrobotnych/pozostających bez zatrudnienia z niepełnosprawnościami oraz z innych grup defaworyzowanych. Wyrównywanie szans i włączenie społeczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • słabo funkcjonująca komunikacja: samorząd – mieszkańcy/mieszkańcy-samorząd; • niski poziom integracji społecznej; • niski poziom aktywności społecznej znacznej części mieszkańców. 	
1.5 Poprawa efektywności działań prowadzonych w zakresie wsparcia seniorów.	Podnoszenie jakości usług społecznych dla seniorów poprzez zastosowanie nowatorskich rozwiązań i zwiększenie atrakcyjności oferty. Utworzenie i utrzymywanie miejsca spotkań/integracji dla seniorów. Zwiększenie dostępności wsparcia dla seniorów. Uatrakcyjnianie oferty kulturalno-edukacyjnej, w tym dla osób w trzecim wieku. Podejmowanie systematycznych działań w kierunku poprawy wizerunku seniorów oraz zmiany stereotypów ich dotyczących. Podejmowanie systematycznych działań w kierunku poprawy sprawności fizycznej, a tym samym podniesienie własnego dobrostanu i samopoczucia seniorów, w tym osób z ograniczoną sprawnością
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • starzejące się społeczeństwo; • obniżająca się liczba mieszkańców; • brak miejsc spotkań, integracji seniorów. 	

Sfera gospodarcza	
<i>Cel strategiczny 2: Wzrost wykorzystania potencjału gospodarczego obszaru rewitalizacji.</i>	
Cele operacyjne	Kierunki działań służące eliminacji lub ograniczeniu zjawisk negatywnych
2.1 Wyższy poziom przedsiębiorczości mieszkańców.	Tworzenie przyjaznych warunków do rozwoju nowych firm oraz różnych form samozatrudnienia. Rozwijanie oferty podnoszenia i zmiany kwalifikacji zawodowych dla osób bezrobotnych.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	

<ul style="list-style-type: none"> • zanik małych podmiotów usługowych i handlowych – szczególnie na obszarze Starego Kraśnika. 	
<p>2.2 Wzrost konkurencyjności lokalnych podmiotów gospodarczych.</p>	<p>Współpraca z przedsiębiorcami w zakresie promocji gospodarczej miasta.</p> <p>Promowanie lokalnej oferty turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.</p> <p>Przyciąganie różnych instytucji otoczenia biznesu do realizacji ich działań/przedsięwzięć na terenie miasta.</p> <p>Promocja lokalnych produktów.</p> <p>Wspieranie działań na rzecz wzrostu innowacyjności przedsiębiorstw.</p> <p>Budowa marki miasta i kreowanie produktów lokalnych.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • niski popyt na towary i produkty lokalne – brak wsparcia dla lokalnych podmiotów oraz produktów ze strony mieszkańców miasta,; • brak restauracji, niska jakość usług gastronomicznych. 	
<p>2.3 Wykreowana i wypromowana oferta turystyczna miasta.</p>	<p>Budowa marki miasta i kreowanie produktów lokalnych.</p> <p>Zwiększanie i uatrakcyjnienie oferty turystycznej, kulturalnej i rekreacyjnej.</p> <p>Promowanie lokalnej oferty turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.</p> <p>Wspieranie działań uczestników branży turystycznej na rzecz rozwijania sieciowej, zintegrowanej oferty turystycznej.</p> <p>Ekspozowanie i udostępnianie zabytków.</p> <p>Tworzenie ścieżek i szlaków spacerowych i turystycznych.</p> <p>Wykorzystywanie lokalnych potencjałów i zasobów do tworzenia oferty turystycznej i rekreacyjnej (np. Góra Zamkowa, amfiteatr, podziemia, tereny zielone (parki) itd.).</p> <p>Ekspozowanie i udostępnianie zabytków.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • niewystarczająca promocja walorów inwestycyjnych oraz turystyczno-rekreacyjnych miasta, • niekorzystny wizerunek gminy w oczach inwestorów. 	
<p>2.4 Poprawa warunków inwestowania.</p>	<p>Poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej, zwłaszcza dla firm tworzących nowe miejsca pracy.</p> <p>Promowanie walorów inwestycyjnych gminy.</p> <p>Podejmowanie działań poprawiających wizerunek miasta w oczach inwestorów.</p> <p>Rozwój i dostosowywanie infrastruktury technicznej do potrzeb rozwoju gospodarczego.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	

- ograniczenia techniczne (infrastrukturalne) w lokowaniu inwestycji na terenie miasta,
- niewystarczająca promocja walorów inwestycyjnych,
- niekorzystny wizerunek miasta w oczach inwestorów.

Sfera środowiskowa

Cel strategiczny 3: Zapewnienie atrakcyjnej i wysokiej jakości środowiska naturalnego.

Cele operacyjne	Kierunki działań służące eliminacji lub ograniczeniu zjawisk negatywnych
3.1 Wysoki poziom czystości obszaru.	Promocja i bezpieczne udostępnianie dziedzictwa przyrodniczego mieszkańcom i turystom. Rozwijanie infrastruktury technicznej, służącej ochronie przed zanieczyszczeniami gleby, wody i powietrza. Prowadzenie proekologicznych działań edukacyjnych.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • zaśmiecenie przestrzeni; • niewystarczająca ilość kontenerów na popiół i odpady organiczne (zielone). 	
3.2 Ograniczenie uciążliwości wynikających z niskiej emisji.	Zwiększanie stopnia wykorzystania OZE. Prowadzenie proekologicznych działań edukacyjnych. Wspieranie i inicjowanie działań zmierzających do różnicowania źródeł energii w gospodarstwach domowych i budynków użyteczności publicznej. Modernizowanie źródeł i systemów grzewczych w gospodarstwach domowych i budynków użyteczności publicznej.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • uciążliwość wynikająca z niskiej emisji, • spalanie śmieci w prywatnych kotłowniach. 	
3.3 Zahamowanie degradacji, zwiększenie czystości i estetyki terenów zielonych.	Systematyczna poprawa utrzymania porządku i czystości w przestrzeniach publicznych. Odnowienie/rewitalizacja terenów zielonych.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • zaśmiecenie przestrzeni, • zdegradowane tereny zieleni - niska estetyka. 	
3.4 Wzrost świadomości ekologicznej	Prowadzenie edukacji i promocji zachowań

mieszkańców.	proekologicznych. Wykorzystywanie imprez masowych i spotkań do promowania zachowań proekologicznych.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> niska świadomość ekologiczna części mieszkańców. 	

Sfera przestrzenno-funkcjonalna	
Cel strategiczny 4: Przestrzeń publiczna spełniająca potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji.	
Cele operacyjne	Kierunki działań służące eliminacji lub ograniczeniu zjawisk negatywnych
4.1 Poprawa dostępności i standardów użytkowych infrastruktury technicznej, zwłaszcza wodno-kanalizacyjnej i rekreacyjnej.	Rozwijanie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Rozwijanie infrastruktury społecznej: rekreacyjnej, kultury oraz turystycznej.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> przestarzała sieć wodociągowa, niedostatecznie rozwinięta infrastruktura rekreacyjna. 	
4.2 Rozwinięta, uporządkowana infrastruktura komunikacyjna wraz z infrastrukturą towarzyszącą: chodniki, parkingi, miejsca postojowe, przystanki autobusowe, oświetlenie, ścieżki rowerowe wraz z organizacją ruchu dostosowaną do potrzeb mieszkańców i przedsiębiorców.	Przebudowa i modernizacja istniejącej infrastruktury komunikacyjnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Budowa nowych elementów infrastruktury komunikacyjnej i towarzyszącej. Systematyczne zmniejszanie uciążliwości wynikającej z organizacji ruchu w obszarze rewitalizacji. Rozwój sieci ścieżek rowerowych i spacerowych. Wykreowanie i wdrożenie spójnej koncepcji architektonicznej przystanków autobusowych.
<i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i>	
<ul style="list-style-type: none"> zły stan techniczny infrastruktury drogowej (wraz z infrastrukturą techniczną), w tym chodników dla pieszych, uciążliwa organizacja ruchu w Rynku, zbyt mała liczba bezpłatnych miejsc postojowych i parkingowych (szczególnie w okolicach Rynku). 	
4.3 Poprawa funkcjonalności i	Porządkowanie i zwiększanie estetyki przestrzeni publicznej.

<p>estetyki przestrzeni publicznych.</p>	<p>Wyposażenie przestrzeni publicznych w małą architekturę, obiekty plenerowe, place zabaw, siłownie i inne urządzenia. Systematyczne likwidowanie chaosu reklamowego – tworzenie przyjaznego krajobrazu miasta. Odnawianie/rewitalizacja terenów zielonych.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • zdegradowane tereny zieleni - niska estetyka Parku (zanieczyszczone ławki, jako uciążliwa konsekwencja gniazdowania kolonii gawronów w koronach drzew) • niska estetyka i słaba funkcjonalność niektórych przestrzeni publicznych; • zaniedbane działki prywatne – ruiny starych domów przy ul. Okopowej; • chaos reklamowy. 	
<p>4.4 Większa spójność i funkcjonalność obszaru rewitalizacji.</p>	<p>Opracowywanie i aktualizacja dokumentów planistycznych wspierających rozwój obszaru zdegradowanego. Tworzenie i wdrażanie bardziej funkcjonalnych i spójnych koncepcji architektonicznych.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • niska estetyka i słaba funkcjonalność niektórych przestrzeni publicznych; • niedostateczne dostosowanie podstawowych dokumentów planistycznych miasta do obowiązujących przepisów. 	

<p>Sfera techniczna</p>	
<p><i>Cel strategiczny 5: Wysoki standard i funkcjonalność obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym.</i></p>	
<p>Cele operacyjne</p>	<p>Kierunki działań służące eliminacji lub ograniczeniu zjawisk negatywnych</p>
<p>5.1 Wzrost efektywności korzystania z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.</p>	<p>Modernizacja obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, oraz mieszkalnych wielorodzinnych, w tym zastosowanie energooszczędnych źródeł energii. Wspieranie działań na rzecz poprawy efektywności energetycznej budynków.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • przeważająca stara zabudowa - zły stan budynków; • przestarzałe systemy grzewcze w budynkach prywatnych. 	

<p>5.2 Poprawa stanu technicznego, bezpieczeństwa oraz stopnia wykorzystania i udostępniania zabytków.</p>	<p>Poprawa stanu technicznego i zabezpieczeń obiektów zabytkowych. Promocja zabytków i dziedzictwa kulturowego obszaru. Wspieranie wspólnych przedsięwzięć międzysektorowych (publicznych, prywatnych, pozarządowych) związanych z zachowaniem, promocją i udostępnianiem dorobku kulturowego.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • postępująca degradacja części zabytków. 	
<p>5.3 Rozwinięta infrastruktura obiektów użyteczności publicznej.</p>	<p>Budowa toalet miejskich. Wykreowanie i wdrożenie spójnej koncepcji architektonicznej przystanków autobusowych.</p>
<p><i>Powiązanie celu z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> • brak toalet miejskich w Starym Kraśniku, szczególnie w okolicy Rynku; • stan niektórych przystanków brak wiat przystankowych, nieestetyczne przystanki. 	

3. OPIS PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH

W ramach prac nad Lokalnym Programem Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik na lata 2014-2020 po licznych konsultacjach na piknikach i warsztatach rewitalizacyjnych oraz przy współpracy z jednostkami sektora publicznego, prywatnego i organizacjami pozarządowymi sporządzono listę projektów/ przedsięwzięć rewitalizacyjnych, spójnych z kierunkami działań służącymi eliminacji lub ograniczeniu zjawisk negatywnych.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANYCH PODSTAWOWYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH

Lp.	Tytuł Projektu	Podmiot realizujący
Projekty podstawowe		
1.	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26	Miasto Kraśnik
2.	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika	Miasto Kraśnik
3.	Przystanek Kraśnik	Miasto Kraśnik
4.	Modernizacja – remont sali gimnastycznej przy ZPO nr 1	Miasto Kraśnik
5.	Budowa i modernizacja szaleatów miejskich	Miasto Kraśnik
6.	Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II	Miasto Kraśnik
7.	Termomodernizacja budynków w obszarze rewitalizacji	Właściciele nieruchomości z obszaru rewitalizacji
8.	Inni niż myślisz 2	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
9.	Seniorzy na scenę!	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
10.	Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kraśniku
11.	Tak tolerancji Stop izolacji	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kraśniku
12.	Na pomoc	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kraśniku
13.	Wyzwalamy potencjał NEET	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS
14.	Centrum Usług Społecznych – CUS	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS
15.	Świetlica Środowiskowa „Słońce na dłoni”	Centrum Wolontariatu w Kraśniku
16.	„Od szkolenia do zatrudnienia”	Lubelska Wojewódzka Komenda Ochotnicza Hufców Pracy
Projekty uzupełniające		
1.	Remont skarpy i ogrodzenia przy Kościele Rektoralnym pw. Św. Ducha	Miasto Kraśnik
2.	Budowa ul. Bóżnicznej	Miasto Kraśnik
3.	Budowa ul. Niecałej	Miasto Kraśnik
4.	Zrównoważona mobilność mieszkańców	Miasto Kraśnik
5.	Termomodernizacja budynków zespołu placówek oświatowych nr 1 w Kraśniku	Miasto Kraśnik
6.	Remont i rozbudowa budynku Muzeum	Muzeum Lubelskie w Lublinie oddział zamiejscowy w

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

		Kraśniku
7.	Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane obiektów w zespole dawnego zespołu klasztornego oo. Kanoników regularnych w Kraśniku	Parafia rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP
8.	Wielokulturowe centrum Kraśnik – rewitalizacja kompleksu synagogałnego w Kraśniku na cele kultury	Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego
9.	Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społecznej	Fundacja Liderzy Sukcesu Wólka Rudnicka.
10.	Dzień Dziecka 2017	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS
11.	Remont budynku przy ul. Jagiellońskiej 5 w Kraśniku	Osoba Prywatna

Projekty podstawowe

1. Nazwa przedsięwzięcia	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26, w tym: -generalny remont budynków -termomodernizacja -nowe zagospodarowanie przestrzeni wewnętrznych oraz terenu zewnętrznego -nowe wyposażenie budynku
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Kościuszki 26, 23-200 Kraśnik - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	5 000 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa jakości i warunków życia mieszkańców poprzez zwiększenie dostępności do instytucji o funkcji kulturalno-społeczno-edukacyjnej -Zapewnienie nowych standardów w użytkowaniu budynku -Zwiększenie bezpieczeństwa i estetyki budynku
Wskaźnik monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób korzystających z obiektu (osoba) -rejestr prowadzony przez zarządcę obiektu
Nieinwestycyjnie komplementarne projekty	-Seniorzy na scenę!- – projekt finansowany z działania Usługi społeczne i zdrowotne -Inni niż myślisz 2- projekt finansowany z działania 11.2 Usługi zdrowotne i społeczne
Planowane dofinansowanie w ramach działania z RPO WL :	13.3 - Rewitalizacja obszarów miejskich

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	x

2. Nazwa przedsięwzięcia	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	W ramach projektu : -przebudowa płyty rynku -nowe elementy małej architektury -przebudowa oświetlenia -montaż monitoringu -wprowadzenie nowej zieleni na rynku oraz ulicach przyległych, m.in.: ul. Narutowicza, ul. Kościuszki -organizacja ruchu
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Plac Wolności wraz z ulicami przyległymi (23-200 Kraśnik) - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	4 000 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Podniesienie jakości i warunków życia mieszkańców poprzez zwiększenie dostępu do podstawowych usług lub podniesienie ich jakości oraz dostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru -Zwiększenie atrakcyjności powierzchni zieleni o wysokich walorach estetycznych -Podniesienie funkcjonalności i dostępności usług i przestrzeni publicznych -Stworzenie miejsc spotkań mieszkańców -Powstanie nowych terenów zielonych -Poprawa ładu przestrzennego -Poprawa bezpieczeństwa
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba wydarzeń o charakterze kulturalnym organizowanych na terenie Rynku (sztuka)-protokół -Liczba uczestników wydarzeń o charakterze kulturalnym organizowanych na terenie Rynku (osoba)-protokół -Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych z siedzibą w obrębie realizowanego projektu (sztuka)-rejestr podmiotów

Nieinwestycyjnie komplementarne projekty	-Seniorzy na scenę! 11.2
Planowane dofinansowanie w ramach działania z RPO WL :	13.3 - Rewitalizacja obszarów miejskich

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x	x	x	x	x

3.Nazwa przedsięwzięcia	Przystanek Kraśnik
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	<p>W ramach centrum przesiadkowego komunikacji publicznej będą wykonane:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.wiaty przystaniowe, 2.toalety publiczne w formie niewielkiego pawilonu pod jedna z wiat (w tym także: paczkomat, miejsce bagażowe), 3.zadaszony parking rowerowy, 4.samoobsługowa stacja naprawy rowerów, 5.punkt informacji turystycznej, 6.wieża zegarowo-widokowa, 7.parkingi kiss & ride, 8.pawilon wody pitnej, 9.całodobowe automaty z napojami i kanapkami. <p>W ramach przebudowy skweru miejskiego tak, aby powstał skwer sportów miejskich znajdą się:</p> <ul style="list-style-type: none"> •miejsce dla deskorolki, •pumptrack, rowerowy plac zabaw, •siłownia plenerowa, •stoły do ping ponga, •ślizgawka zimą, •pole ze stołami do szachów i do gry w karty dla dorosłych, •miejsca odpoczynku dla osób starszych, •miejsca zabaw, •miejsca na pikniki w zieleni, •altana, schron przeciwdeszczowy.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Lokalizacja przedsięwzięcia	Skrzyżowanie ulic: Lubelska, Mostowa, Struga (23-200 Kraśnik) - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	3 000 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Zwiększenie atrakcyjności turystycznej -Poprawa funkcjonalności przestrzeni publicznej w mieście -Poprawa integracji społecznej
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba turystów odwiedzających punkt informacji turystycznej (osoba)-protokół -Liczba przewoźników korzystających z węzła komunikacyjnego (sztuka)-protokół
Nieinwestycyjnie komplementarne projekty	-Wyzwalamy potencjał NEET
Planowane dofinansowanie w ramach działania z RPO WL :	13.3 - Rewitalizacja obszarów miejskich

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x	X	x	x	x

4. Nazwa przedsięwzięcia	Modernizacja – remont sali gimnastycznej przy ZPO nr 1
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Modernizacja – remont Sali gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych nr 1 ul. Kościuszki 23, w tym: -generalny remont budynku -termomodernizacja -nowe wyposażenie budynku
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Kościuszki 23, 23-200 Kraśnik- obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	5 000 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa istniejącej infrastruktury -Dostosowanie do obecnych wymogów technicznych -Stworzenie instytucji o funkcji kulturalno-społeczno-edukacyjnej

	-Poprawa warunków nauczania w szkołach -Poprawa dostępności dla mieszkańców, w szczególności dla dzieci i młodzieży do infrastruktury edukacyjno-sportowej -Ożywienie życia sportowego, edukacyjnego i rekreacyjnego
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba użytkowników korzystających z Sali gimnastycznej po realizacji projektu (osoba)-protokół
Nieinwestycyjnie komplementarne projekty	-Dzień Dziecka 2017

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	x

5.Nazwa przedsięwzięcia	Budowa i modernizacja szaletów miejskich
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	W ramach projektu: -rozbiórka istniejącego obiektu -budowa nowego obiektu -nowe zagospodarowanie terenu zewnętrznego przy budynku -wyposażenie w nowe urządzenia sanitarne
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Olejna/Bóżniczna, 23-200 Kraśnik- obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	200 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Powstanie nowoczesnej infrastruktury -Poprawa warunków życia lokalnej społeczności -Stworzenie miejsca pracy -Ulepszenie przestrzeni miejskiej -Zwiększenie dostępności obiektów dla osób niepełnosprawnych
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba użytkowników w ciągu roku (sztuka) -protokół

		-Liczba osób zatrudnionych (osoba) -umowa, lista obecności
Nieinwestycyjnie komplementarne	projekty	-Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno- funkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	x

6. Nazwa przedsięwzięcia	Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	<p>Projekt obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> •uporządkowanie i odnowienie zieleni wysokiej i niskiej z wykorzystaniem istniejącej zieleni, z uwzględnieniem m. in.: zachowania istniejących cennych drzew, •uzupełnienia ubytków w zieleni nowym nasadzeniem z zastosowaniem rodzimych gatunków roślin przyczyniających się do ograniczania hałasu i zanieczyszczeń pyłowych, •usunięcie drzew oraz krzewów w złym stanie zdrowotnym, o zachwianej statyce oraz kolidujących z założeniami projektowymi, •presadzenie drzew młodych, •wprowadzenie w geometrycznym układzie kwitnących krzewów i bylin; •założenie nowych trawników; •zastosowanie wielopiętrowych i wielogatunkowych założeń zieleni tworzących atrakcyjne warunki dla rodzimych ptaków, owadów i drobnych ssaków, podnoszące bioróżnorodność, •wzbogacenie drzewostanu oraz urozmaicenie roślinności, •renowacje trawników, •zastosowanie zieleni przyjaznej dla ludzi i zwierząt, tj. ptaków i owadów, <p>stosowanie rodzimych oraz zgodnych z siedliskiem gatunków roślin,</p> <ul style="list-style-type: none"> •stosowanie odmian dostosowanych do warunków miejskich, odpornych na zanieczyszczenie powietrza i częściowe zasolenie, a także przemarzanie, •stworzenie ogólnodostępnego, przyjaznego dla ludzi otoczenia zachęcającego do wypoczynku na świeżym powietrzu, •zastosowanie elementów małej architektury, •doświetlenie terenu.

Lokalizacja przedsięwzięcia	Projekt realizowany będzie w mieście Kraśnik, tj.: teren przy Urzędzie Miasta w Kraśniku, obręb: Zarzecze I, teren przy Amfiteatrze przy ul. Festiwalowej, teren „Zamczysko”, skarpa w obręb ulic Festiwalowa, Obożna, Zamkowa, skwer przy Kościele Św. Ducha ul. Gabriela Narutowicza w Kraśniku, skwer przy PKP przy ul. Kolejowej w Kraśniku. - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	1 916 650,05 zł
Prognozowane rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> -Poprawa warunków estetycznych i przyrodniczych -Utworzenie miejsc integracji mieszkańców -Uporządkowanie zagospodarowanie zdegradowanej przestrzeni miejskiej -Poprawa bezpieczeństwa -Stworzenie terenów pełniących funkcje edukacyjno-przyrodnicze oraz wypoczynkowo-rekreacyjnej -Zwiększenie poziomu estetyki przestrzeni publicznych
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób korzystających z terenów (osoba) -protokół
Nieinwestycyjnie komplementarne projekty	-Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	

7. Nazwa przedsięwzięcia	Termomodernizacja budynków w obszarze rewitalizacji
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Właściciele nieruchomości z obszaru rewitalizacji
Zakres realizowanych zadań	W ramach projektu: <ul style="list-style-type: none"> -docieplenie dachów budynków -docieplenie elewacji budynków -wymiana zewnętrzne stolarki okiennej i drzwiowej -wymiana instalacji c.o., c.w.u.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Budynki w Kraśniku przy ulicy: Bóżniczna, Grodzka, Kościuszki, Krakowska, Lubelska, Narutowicza, Niecała, Obożna, Ogrodowa, Olejna, Piłsudskiego, Plac Wolności, Podwalna, Rycerska, Strażacka, Szkolna, Szewska, Wąska, Wesoła,

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

	Wierzbowa, Zgoda, Zamkowa, Okopowa, Bracka, Wałowa, Bagno, Kościuszki. - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	5 600 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska -Poprawa estetyki elewacji budynków -Podniesienie standardów życia mieszkańców i jakości życia -Poprawa tkanki mieszkaniowej oraz atrakcyjności przestrzeni -Wyrównanie szans środowisk marginalizowanych
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób zamieszkujących zrewitalizowane budynki mieszkalne (osoba)-ewidencja mieszkańców
Nieinwestycyjnie komplementarne projekty	-Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno - zawodowej osób bezrobotnych

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
		x	x	

8. Nazwa przedsięwzięcia	Inni niż myślisz 2
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku al. Niepodległości 44, 23-204 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Planowane działania: •warsztaty tematyczne (taniec nowoczesny, grafiiti, street art, beat box) •warsztaty pracy z psychologiem; •spotkania inspiracyjne ze znanymi twórcami w poszczególnych dziedzinach kultury; •wystawa i prezentacja prac uczestników warsztatów; •spotkania międzypokoleniowe łamiące schematy i stereotypy; •kultura wspólna: spotkania z twórcami innych dziedzin sztuki; •impreza plenerowa prezentująca nabyte umiejętności; •stworzenie funepega projektu, ulotek, plakatów; •stworzenie i druk folderu ilustrującego działania projektowe; •zajęcia z coachingu dla uczestników projektu;

Lokalizacja przedsięwzięcia	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku, al. Niepodległości 44 (po oddaniu do użytkowania budynek Kościuszki 26)-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	80 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> -Poprawa jakości życia mieszkańców w szczególności młodzieży -Integracja środowisk twórczych w mieście Kraśnik -Zwiększenie kompetencji uczestników projektu -Poszerzenie oferty edukacyjnej poprzez dostosowanie oferty do potrzeb rynku pracy -Zmniejszenie poziomu bezrobocia -Stworzenie przestrzeni do realizacji twórczej i rozwoju potencjału artystycznego młodzieży -Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu -Zwiększenie kompetencji interpersonalnych uczestników projektu.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba inicjatyw podjętych w kolejnych latach po realizacji projektu z zakresu pracy z młodzieżą (sztuka)-lista obecności
Planowane dofinansowanie w ramach działania z RPO WL :	11.2 - Usługi społeczne i zdrowotne

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x				

9. Nazwa przedsięwzięcia	Seniorzy na scenę!
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku al. Niepodległości 44, 23-204 Kraśnik (po oddaniu do użytku budynek przy ul Kościuszki 26)
Zakres realizowanych zadań	<p>Zakres przedsięwzięcia będzie obejmował:</p> <ul style="list-style-type: none"> -stworzenie przestrzeni do organizacji zajęć teatralnych i prezentacji dokonań (sala z małą sceną); -organizacja regularnych zajęć teatralnych (1-2 razy w tygodniu) z instruktorem; -organizacja warsztatów z zaproszonymi specjalistami (emisja

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

	głosu, ruch sceniczny, improwizacja teatralna).
Lokalizacja przedsięwzięcia	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku, Al. Niepodległości 44 (po oddaniu do użytku budynek przy ul Kościuszki 26)-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	45 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Aktywizacja środowiska seniorów i zapobieganie stagnacji -Poprawa warunków życia lokalnej społeczności -Poprawa integracji społecznej.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba uczestników objętych pomocą w ramach projektu (osoba) -lista obecności
Planowane dofinansowanie w ramach: działania z RPO WL	11.2 – Usługi społeczne i zdrowotne

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x				

10. Nazwa przedsięwzięcia	Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ul. Grunwaldzka 4a 23-210 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Działania zrealizowane w ramach zadania obejmowały: 1.Rekrutację uczestników – rekrutowano 20 osób w tym 15 uczestników projektu i 5 osób na listę rezerwową. Moduł I Cykl edukacyjno szkoleniowy dla uczestników projektu odbywający się w ramach Klubu Integracji Społecznej -dalej KIS (w strukturach MOPS utworzony jest Klub Integracji Społecznej) składający się z : •kurs BHP (10godz) •kurs pracownika remontów z elementami elektryki (teoria i praktyka – 200godzin w tym 50 godzin przedsiębiorczości) •kurs przedsiębiorczości Moduł II. Poprawę warunków mieszkaniowych uczestników

	<p>projektu– zasobu mieszkaniowego gminy – zakup narzędzi i urządzeń do wykonania remontów w ramach programu prac społecznie użytecznych;</p> <p>Moduł II. Poprawę warunków mieszkaniowych uczestników projektu– zasobu mieszkaniowego gminy –wykonanie remontów w ramach programu prac społecznie użytecznych.</p> <p>Moduł III. Usamodzielnienie ekonomiczne uczestników projektu.</p> <p>W ramach Klubu Integracji Społecznej uczestnicy projektu wezmą udział w szkoleniu z zakładania i prowadzenia spółdzielni socjalnej oraz własnej działalności gospodarczej (30godzin)</p>
Lokalizacja przedsięwzięcia	Miasto Kraśnik-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	91 282,30 zł
Prognozowane rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> -Poprawa warunków mieszkaniowych osób, które znajdują się w trudnej sytuacji finansowej -Poprawa funkcjonalności budynków, -Stworzenie warunków aktywności fizycznej -Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców, -Aktywizacja zawodowa osób długotrwale bezrobotnych -Zmniejszenie zjawiska wykluczenia społecznego -Poprawa estetyki przestrzeni
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba uczestników objętych projektem (osoba)-lista obecności

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	

11. Nazwa przedsięwzięcia	Tak tolerancji Stop izolacji
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ul. Grunwaldzka 4a, 23-210 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Realizacja projektu rozpocznie się od akcji „Stop izolacji – tak tolerancji” – akcja ta będzie przeprowadzona przez pracowników socjalnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz wolontariuszy stowarzyszenia. Każdy pracownik zaangażowany w projekt wraz z wolontariuszem uda się do osoby zaburzeniami psychicznymi, która jest w jego rejonie. Wizyta ta będzie

	<p>poświęcona przekazaniu informacji o tym projekcie osobie z zaburzeniami oraz jej opiekunowi, poruszony zostanie także temat potrzeb osoby chorej i możliwości ich zaspokojenia. Ponadto w ramach niniejszego projektu powstanie Punkt wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi i ich rodzin. Celem organizacji Punktu będzie stworzenie miejsca i sytuacji, do którego każdy może przyjść porozmawiać i otrzymać fachową pomoc. Poza tym spotkania organizowane w ramach Punktu poza zaplanowanymi zajęciami będą miały również na celu organizację wolnego czasu i spędzanie go w sposób przyjemny i pożyteczny dla osób chorych psychicznie. W ramach Punktu będą odbywały się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dyżury psychologa, który będzie prowadził indywidualne rozmowy z uczestnikami projektu tj. zarówno osobami chorymi psychicznie, jak i ich opiekunami - zajęcia z komunikacji społecznej za pomocą Internetu, podczas których poza podstawami obsługi komputera i Internetu, który ma służyć do nawiązywania i utrzymywania kontaktów międzyludzkich i szukania ofert kulturalnych i zawodowych, uczestnicy będą przełamywali barierę społecznej izolacji poprzez udział w zajęciach (poza trenerem) również wolontariuszy, - zajęcia z animatorem lokalnym, który wprowadzi osoby chore psychicznie i ich opiekunów w świat imprez kulturalnych organizowanych na terenie miasta oraz innych ofert z życia kulturalnego naszego miasta - zostanie zorganizowana grupa samopomocowa dla rodzin z problemem choroby psychicznej, celem jej działalności będzie poprawa sytuacji życiowej i osób i rodzin z problemem choroby psychicznej pod wpływem oddziaływań grupowych, akceptacja choroby umacnianie więzi rodzinnych, aktywne włączenie członków rodziny w proces leczenia, radzenie sobie z kryzysami choroby. Spotkania grupy samopomocowej odbywające się pod okiem Lidera, poza wzajemnym wspieraniem się i szukaniem rozwiązań z problemowych sytuacji będą miały na celu poruszanie tematyki socjalnej, prawnej a także medycznej - w Punkcie zostanie także zatrudniony asystent osób z zaburzeniami psychicznymi i ich rodzin, który będzie dostępny przez wszystkie godziny otwarcia Punktu ponadto będzie on służył pomocą tym osobom w załatwianiu spraw urzędowych, będzie im pomagał w korzystaniu z usług medycznych, czy też robieniu zakupów lub korzystaniu z oferty kulturalnej miasta. Osoba ta będzie dbała o przełamywanie bariery izolacji społecznej uczestników projektu i organizację kontaktów międzyludzkich, - poza w/w zajęciami w ramach punktu będą organizowane spotkania terapii zajęciowej, które będą polegały na wspólnym spędzaniu wolnego czasu przy grach, pracach plastycznych, florystycznych, czy też czytaniu czasopism, książek lub układaniu puzzli. <p>Ponadto w ramach projektu zostanie zorganizowany wieczór wigilijny, który będzie uwieńczeniem integracji i komunikacji społecznej uczestników projektu. W ramach projektu przewidujemy również wydanie poradnika - informatora dla osób z zaburzeniami psychicznymi, który będzie zawierał informacje skierowane zarówno do osób dotkniętych problemem, jak i do otoczenia tych osób.</p>
--	---

Lokalizacja przedsięwzięcia	Miasto Kraśnik-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	41 886,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Zwiększenie oferty usług świadczonych na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi -Podniesienie świadomości społeczeństwa lokalnego na temat choroby psychicznej -Wzrost tolerancji dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz skłonienie do refleksji nad własną postawą wobec tych osób -Przełamanie barier komunikacyjnych, wzrost zainteresowania osób psychicznie chorych kontaktem ze społeczeństwem, integracja społeczna -Umocnienie więzi rodzinnych -Poprawa jakości życia społeczności zamieszkującej obszary objęte rewitalizacją.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba uczestników projektu (osoba)-lista obecności -Liczba rodzin objętych projektem (ilość)-wykaz rodzin
Planowane dofinansowanie w ramach działania z RPO WL :	11.2.-Usługi społeczne i zdrowotne

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x				

12. Nazwa przedsięwzięcia	Na pomoc
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ul. Grunwaldzka 4a 23-210 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	W ramach projektu przewiduje się: -utworzenie Punktu SOS ZIMA pełniącego funkcję pogotowia dla osób bezdomnych -organizację wyżywienia – wydania ciepłego posiłku dla każdego bezdomnego w każdą sobotę i niedzielę -zakup 2 koksowników oraz wyprawki zimowej: środków czystości, kocy, ubrań niezbędnych podczas okresu zimowego -organizacja kolacji Wigilijnej dla osób bezdomnych.

Lokalizacja przedsięwzięcia	Miasto Kraśnik-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	41 886,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa warunków życia osób bezdomnych
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób objętych pomocą (osoba)-lista osób pobierających świadczenie

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x				

13. Nazwa przedsięwzięcia	Wyzwalamy potencjał NEET
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS, ul. Grunwaldzka 4A, 23-210 Kraśnik,
Zakres realizowanych zadań	Działania, jakie będą podejmowane w ramach przedsięwzięcia: -diagnoza kompetencji zawodowych i tworzenie Indywidualnych Planów Działania, -grupowe poradnictwo zawodowe, -certyfikowane szkolenia zawodowe podnoszące kwalifikacje UP, -indywidualne pośrednictwo pracy i spotkania z pracodawcami, -staże zawodowe (4 miesiące), -indywidualne pośrednictwo pracy dla osób po stażach, które nie uzyskały zatrudnienia.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Miasto Kraśnik i powiat kraśnicki - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	1 424 540,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Podniesienie poziomu wykształcenia osób młodych -młodzież NEET -Zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych

	-Zmniejszenie bezrobocia -Poprawa jakości życia mieszkańców.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób objętych pomocą (osoba)-rejestr wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkoleń, i kwalifikacji, testy , protokoły egzaminacyjne, opinie, dzienniki z zajęć , listy obecności

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x	x			

14. Nazwa przedsięwzięcia	Centrum Usług Społecznych - CUS
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS, ul. Grunwaldzka 4A, 23-210 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	<p>Projekt zakłada utworzenie i funkcjonowania Centrum Usług Senioralnych zwanym dalej CUS. Działania projektowe w CUS opierają się na rozwijaniu samopomocy i wzajemnym wsparciu Uczestników projektu. Zadania podzielone zostały na 7 .modułów: 1. Rekrutacja 2. Utworzenie, doposażenie i funkcjonowanie CUS: , 3 działania edukacyjne: a) warsztaty stylizacji i wizażu: szkoła makijażu, ubierania się, dobranie fryzury + karnet do gabinetu kosmetycznego; b).warsztaty informatyczne - obsługa komputera i nowych technologii: obsługa czatów, portali społecznościowych, współtworzenie strony internetowej dla seniorów www.senior.krasnik.pl (lub alternatywny adres dostępny na home.pl, tworzenie bloga, c) florystyka, rękodzieło i dekoratorstwo, 4. rozwijanie aktywności fizycznej - zajęcia ruchowe w klubie fitness pod okiem instruktora; 5. turystyka i kultura: wycieczki, wyjazdy do teatru, wyjścia do kina; 6. imprezy senioralne: śniadanie wielkanocne, Piknik - Dzień seniora, wieczór andrzejkowy, spotkanie opłatkowe; 7.Działania samopomocowe - utworzenie 2 grup samopomocowych, wybór liderów, cykliczne spotkania uczestników; Wszystkie działania opis szczegółowy - zostały zaplanowane wspólnie z Radą Seniorów i grupą seniorów z UTW (przeprowadzona debata, ankiety). Realizacja projektu przyczyni się do zwiększenia dostępności i podniesienia jakości usług społecznych dla osób starszych. Wpłynie na zmniejszenie izolacji i marginalizacji społecznej osób starszych, zwiększenie aktywności fizycznej i społecznej, wzmocnienie edukacji pro zdrowotnej, złagodzenie skutków starzenia się, poprawi samopoczucie osób starszych. Działania samopomocowe przyczynią się do wyzwolenia potencjału osób 60+, poprawy wizerunku, opóźnienia lub złagodzenia skutków starości, os. starszych. Głównym celem projektu jest zwiększenie</p>

	dostępności i podniesienie jakości usług społecznych skierowanej do osób starszych. Poprzez osiągnięcie tego celu nastąpi poprawa jakości i poziomu życia osób starszych, wyzwolenie ich aktywności społecznej, zwiększenie decyzyjności w sprawach ich dotyczących. Jako efekt końcowy realizacji projektu nastąpi zwiększenie aktywności i partycypacji społecznej, integracja ze środowiskiem, poprzez zapewnienie osobom starszym miejsca do cyklicznych spotkań, alternatywnych form wsparcia, zwiększenie dostępności do usług społecznych, edukacyjnych, kulturalnych, turystycznych. CUS będzie stanowić alternatywę wsparcia w drodze do utworzenia w przyszłości Domu Dziennego Pobytu - Senior - Wigor, którego w Kraśniku jeszcze nie ma.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Miasto Kraśnik-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	196 170,00 zł
Prognozowane rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> -Zwiększenie dostępności do usług społecznych, -Poprawa aktywności fizycznej i kondycji psychicznej osób starszych, -Poprawa wizerunku osób starszych, -Podniesienie jakości usług socjalnych dla osób starszych, -Rozwijanie aktywności fizycznej, -Poprawa jakości i poziomu życia osób starszych, -Integracja osób starszych.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	<ul style="list-style-type: none"> -Liczba osób objętych programem (osoba) -lista obecności ze spotkań grupy samopomocy, -Liczba utworzonych grup samopomocowych (sztuka)-lista obecności

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x				

15. Nazwa przedsięwzięcia	Świetlica Środowiskowa „Słońce na dłoni”
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Centrum Wolontariatu w Kraśniku, ul. Klasztorna 3, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Doposażenie Świetlicy Środowiskowej „Słońce na dłoni” w : <ul style="list-style-type: none"> -laptopy szt. 2, -tablice multimedialną,

	-oprogramowanie, -prowadzenie zajęć multimedialnych w Świetlicy Środowiskowej „Słońce na dłoni”
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Klasztorna 3, 23-200 Kraśnik-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	10 500,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa jakości życia młodzieży -Powstanie atrakcyjnej oferty do spędzania wolnego czasu
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób uczestniczących w zajęciach (osoba) -lista obecności

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
x				

16. Nazwa przedsięwzięcia	Od szkolenia do zatrudnienia
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Lubelska Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy
Zakres realizowanych zadań	Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 24 roku życia bez pracy, w tym w szczególności osób, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. Młodzież NEET). Planuje się realizację usług aktywnej integracji przy procesie podnoszenia kompetencji życiowych oraz pozyskiwania umiejętności zawodowych umożliwiających docelowo powrót do życia zawodowego i społecznego.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Teren Miasta Kraśnik
Szacowana wartość	170 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Poprawa jakości życia młodych ludzi Wsparcie dla osób uzależnionych od pomocy społecznej Zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 24 roku życia bez pracy Eliminacja zjawiska wykluczenia poprzez staż zawodowy
Wskaźnik monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	Lista obecności podpisywane przez UP na zajęciach -osoba Rejestr podpisanych oświadczeń -sztuka Liczba godzin przeprowadzonych szkoleń

Liczba godzin udzielonych konsultacji indywidualnych				
Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x	x			

Projekty uzupełniające:

1. Nazwa przedsięwzięcia	Remont skarpy i ogrodzenia przy Kościele Rektoralnym pw. Św. Ducha
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Remont muru oporowego oraz zabezpieczenie skarpy, w tym: przycięcie dolnych konarów lipy z gałęziami zwisającymi na ogrodzenie i w rejonie planowanych prac wiertniczych, usunięcie krzewów i drzew porastających skarpe, wykopanie krzewów i innych roślin rosnących przy ogrodzeniu od strony kościoła, wykonanie palisady z pali żelbetowych wzmacniających skarpe od strony kościoła, wykonanie palisady z pali żelbetowych wzmacniających skarpe od strony ulicy w miejscach niedostępnych z uwagi na rosnące drzewa będące pomnikami przyrody, wykonanie żelbetowych wzmocnień muru pomiędzy filarami, rozbiórkę i ponowne wykonanie filarów, wykonanie podsypki pod belkami wzmacniającymi z zagęszczonego piachu, wykonanie opaski i chodnika od strony wyższego naziomu, montaż uprzednio zdemontowanych przęsła, nasadzenie zieleni.
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Narutowicza 31, 23-200 Kraśnik- obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	471 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa stanu technicznego oraz estetyki, -Powstanie bezpiecznej infrastruktury, -Zwiększenie ilości turystów odwiedzających obiekt
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba turystów odwiedzających Kościół Rektoralny (osoby)-wpisy do Księgi Gości
Nieinwestycyjnie projekty	-Seniorzy na scenę!

komplementarne	
----------------	--

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
		x	x	x

2.Nazwa przedsięwzięcia	Budowa ul. Bóźnicznej
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Wykonanie wpustów ulicznych w najniższych punktach zbierających wody opadowe i roztopowe oraz odprowadzenie ich do istniejącej w ul. Strażackiej kanalizacji deszczowej. Zabezpieczenie przewodów infrastruktury podziemnej. Rozebranie starej nawierzchni oraz wykonanie z kostki brukowej betonowej.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Ulica Bóźniczna od ul. Olejnej do ul. Strażackiej. - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	200 000.00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa bezpieczeństwa ruchu pojazdów, -Poprawa jakości życia mieszkańców, -Poprawa estetyki przestrzeni publicznej.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba zgłoszonych uszkodzeń pojazdów na obszarze zrealizowanego projektu (sztuka)- protokół szkód
Nieinwestycyjnie projekty komplementarne	Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
		x	x	x

3.Nazwa przedsięwzięcia	Budowa ul. Niecałej
Podmiot realizujący	Miasto Kraśnik

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

przedsięwzięcie	ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	W ramach projekt: -zabezpieczenie oraz w przypadku konieczności przebudowa urządzeń i sieci podziemnych, -budowa ciągu pieszo-jezdnego z kostki brukowej betonowej, -budowa oświetlenia.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Ulica Niecała od ul. Wesolej do ul. Wesolej -- obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	150 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa estetyki przestrzeni publicznej, -Poprawa bezpieczeństwa
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba osób zamieszkujących obszar objęty rewitalizacją- ewidencja mieszkańców
Nieinwestycyjnie projekty komplementarne	Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
		x	x	x

4.Nazwa przedsięwzięcia	Zrównoważona mobilność mieszkańców
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Przedsięwzięcie będzie polegało na : -oznakowaniu tras -montażu małej architektury Zakres projektu obejmuje działania związane z oznakowaniem i promocją aktywnego wypoczynku, tak by jednym z propagowanych form aktywnego wypoczynku stała się jazda na rowerze – jako dobra praktyka w codziennym życiu mieszkańców. Projekt w dłuższej perspektywie przyczyni się więc do zmniejszenia emisji CO2 do atmosfery. W tym znaczeniu projekt przyczyni się do minimalizowanie emisji zanieczyszczeń do atmosfery.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Teren obszaru rewitalizacji (23-200 Kraśnik)
Szacowana wartość	200 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa dostępności komunikacyjnej la rowerzystów,

	-Poprawa wizerunku miasta, -Upowszechnienie turystyki rowerowej w Kraśniku, -Poprawa walorów środowiskowych, -Wzrost jakości życia mieszkańców, -Zmniejszenie emisji CO2.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Średnia dzienna liczba użytkowników ścieżki rowerowej (sztuka)-protokół
Nieinwestycyjne projekty komplementarne	-Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzennofunkcjonalna	sfera techniczna
		x	x	

5.Nazwa przedsięwzięcia	Termomodernizacja budynków zespołu placówek oświatowych nr 1 w Kraśniku
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Miasto Kraśnik ul. Lubelska 84, 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	<p>Projektowana termomodernizacja obiektu obejmuje następujące roboty budowlane:</p> <ul style="list-style-type: none"> •wykonanie docieplenia ścian zewnętrznych kondygnacji piwnicznych i ścian fundamentowych od poziomu 30cm poniżej poziomu terenu do górnej linii cokołu metodą lekką - moką z wykończeniem tynkiem mozaikowym cienkowarstwowym, •wykonanie docieplenia ścian zewnętrznych kondygnacji nadziemnych oraz ościeży okiennych i drzwiowych metodą lekką - moką z wykończeniem tynkiem silikonowym cienkowarstwowym o fakturze „baranek” gr. 1,5mm, barwionym w masie, •wykonanie tynków cienkowarstwowym silikonowym na niedocieplonych elementach ścian, •docieplenie stropodachu w segmencie A1 i stropu nad ostatnią kondygnacją w segmencie A, •impregnacja konstrukcji drewnianej dachu, •odgrzybienie i uzupełnienie tynków wewnętrznych piwnic, •wymiana, uzupełnienie i remont obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych, •remont koszy przyokiennych piwnicznych, •wykonanie nowej opaski kapilarnej i odwodnienie budynku, •remont schodów zewnętrznych, •remont pokrycia dachu, •wymiana drzwi zewnętrznych i okien (zgodnie z zestawieniem

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

	<p>stolarki do wymiany),</p> <ul style="list-style-type: none"> •skrycie instalacji odgromowej w warstwie docieplenia ścian, remont istniejącej instalacji wraz z dokonaniem pomiarów sprawdzających, •modernizacja instalacji centralnego ogrzewania – zgodnie z branżą sanitarną, montaż modułu komunikacyjnego Wi-Fi lub GSM, montaż instalacji kolektorów słonecznych, wymiana zasobnika c.w.u. wraz z pompą ładującą zasobnik oraz pompą cyrkulacyjną.
Lokalizacja przedsięwzięcia	ul. Kościuszki 23, 23-200 Kraśnik - obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	676 808,25 zł
Prognozowane rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> -Zmniejszenie emisji CO2 -Zmniejszenie energochłonności budynków, zużycia energii i produkcji gazów cieplarnianych -Poprawa funkcjonalności budynku -Zwiększenie poziomu energooszczędności -Stworzenie warunków aktywności fizycznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych -Poprawa estetyki przestrzeni publicznej.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	<ul style="list-style-type: none"> -Liczba osób korzystających z placówek (osoba)-lista obecności Ilość energii produkowanej z wykorzystaniem OZE-dokumentacja powykonawcza
Nieinwestycyjnie projekty komplementarne	-Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
		x	x	x

6.Nazwa przedsięwzięcia	Remont i rozbudowa budynku Muzeum
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Muzeum Lubelskie w Lublinie, ul. Zamkowa 9, 20-117 Lublin
Zakres realizowanych zadań	<ul style="list-style-type: none"> •organizacja lekcji muzealnych i spotkań autorskich w których będą mogli uczestniczyć uczniowie szkół, członkowie stowarzyszeń. •organizacja zajęć dla Uniwersytetu Trzeciego Wieku oraz Klubu Seniorów. •organizacja sesji naukowych na temat historii 24. Pułku Ułanów

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

	i bitew stoczonych pod Kraśnikiem w latach 1914-1915. •organizacja spotkań edukacyjnych dla różnych grup wiekowych na temat historii miasta Kraśnika.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Muzeum Regionalne w Kraśniku, ul Piłsudskiego 7- obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	6 000 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Zmniejszenie poziomu bezrobocia, -Zwiększenie oferty kulturalnej i podniesienie jakości tej oferty, -Zwiększenie dostępu do wydarzeń kulturalnych dla osób niepełnosprawnych, -Wzrost poziomu wykształcenia wśród dzieci i młodzieży.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba utworzonych po projekcie miejsc pracy (osoba)- lista obecności, umowa o pracę -Liczba inicjatyw kulturalno-edukacyjnych zrealizowanych w ciągu roku (sztuka)-protokół
Nieinwestycyjnie projekty komplementarne	-Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	x

7.Nazwa przedsięwzięcia	Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane obiektów w zespole dawnego zespołu klasztorного oo. Kanoników regularnych w Kraśniku
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Parafia rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP, Ul. Klasztorna; 23-200 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Remont obiektów dawnego zespołu klasztorного oo. Kanoników regularnych w Kraśniku obejmuje: -prace konserwatorskie i restauratorskie oraz budowlane wewnątrz i na zewnątrz kościoła -renowację budynku klasztorного i budynków gospodarczych -renowację kamiennego muru okalającego posesję -wyposażenie i przystosowanie budynków do realizacji zadań edukacyjno-wychowawczych
Lokalizacja przedsięwzięcia	Ul. Klasztorna 3, 23-200 Kraśnik- obszar rewitalizacji

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Szacowana wartość	4 500 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Poprawa stanu technicznego, -Poprawa warunków estetycznych
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba odwiedzających obiektu w zespole klasztornym (osoba)- rejestr prowadzony przez zarządcę obiektu
Nieinwestycyjnie projekty komplementarne	-Świetlica Środowiskowa „Słońce na dłoni”

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x			x	x

8.Nazwa przedsięwzięcia	Wielokulturowe centrum Kraśnik – rewitalizacja kompleksu synagogałnego w Kraśniku na cele kultury
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego ul. Twarda 6, 00-105 Warszawa
Zakres realizowanych zadań	<p>Zgodnie z wykonaną w 2007 roku ekspertyzą budynku synagog, znajdują się one w złym stanie technicznym.</p> <p>Główne wnioski z ekspertyzy są następujące:</p> <p>Konstrukcja budynków (traktowana jako całość) nie spełnia warunków zapewniających nie przekroczenie stanów granicznych nośności oraz stanów granicznych przydatności do użytkowania, w każdym z ich elementów i w całej konstrukcji;</p> <p>Konstrukcja budynków w części nie odpowiada Polskim Normom, dotyczącym projektowania i obliczania konstrukcji, a tym samym nie zapewnia spełnienia wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji;</p> <p>Stan techniczny części elementów budynków określono jako zły lub niezadowolający, co oznacza, że w elementach tych występują znaczne uszkodzenia i ubytki, a cechy i właściwości wbudowanych materiałów mają obniżoną klasę.</p> <p>Wymagany jest zatem kompleksowy remont kapitalny (naprawa główna) tych elementów, często w praktyce sprowadzający się do wymiany ich w całości.</p> <p>W ramach realizacji projektu przeprowadzony zostanie kompleksowy remont zespołu synagogałnego w Kraśniku oraz jego adaptacja na cele kultury, zgodna z ustaleniami</p>

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

	uzgodnionymi z partnerami realizacji projektu.
Lokalizacja przedsięwzięcia	Zespół synagoga przy ul. Bóźnicznej w Kraśniku- obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	15 000 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Zwiększenie atrakcyjności miasta dla turystów oraz ułatwienia dostępu do kultury dla mieszkańców, -Poprawienie estetyki przestrzeni miasta, -Poprawienie jakości życia poprzez ułatwienie dostępu do kultury, -Poprawienie bezpieczeństwa publicznego poprzez wyremontowanie zrujnowanych i opuszczonych dziś budynków, -Stworzenie przestrzeni, w której będą mogły być organizowane szkolenia i zajęcia na rzecz wyrównania szans środowisk marginalizowanych.
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba zwiedzających kompleks synagoga (osoba) -rejestr prowadzony przez Zarządcę -Liczba nowozatrudnionych osób (osoba)-umowa o pracę, lista obecności
Nieinwestycyjnie projekty komplementarne	-Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x		x	x	x

9.Nazwa przedsięwzięcia	Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno - zawodowej osób bezrobotnych
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Fundacja Liderzy Sukcesu Wólka Rudnicka 11a, 23-212 Wilkołaz
Zakres realizowanych zadań	Wsparcie w ramach zadania obejmuje: doradztwo psychologiczne indywidualne. Które, będzie uwzględniać indywidualne potrzeby UP, identyfikować bariery psycholog uczestników projektu i pomagać je przełamywać oraz motywować do udziału w projekcie i podtrzymania aktywności. Indywidualne plany działania dla każdego uczestnika projektu. Z indywidualnych planów działania będzie wynikała ścieżka

	<p>wsparcia i rozwoju indyw. dla każdego uczestnika projektu. Indywidualny Plan Działania obejmie m.in. zdiagnozowanie potrzeb uczestników projektu, ich możliwości w zakresie doskonalenia zawod., ind. potrzeby, możliwości i plan działań. Indywidualny plan działania będzie wynikać np. skierowanie uczestnika projektu na konkretne szkolenie i do konkretnego miejsca odbycia stażu.</p> <p>szkolenia zawodowe w tematyce (jednej do wyboru) :</p> <p>Pracownik obsługi biurowej, m.in.: organizacja pracy sekretariatu, kształtowanie wizerunku firmy, prawo pracy, prowadzenie dok., obsługa komp.</p> <p>Opiekunka osób starszych, m.in.: gerontologia, dietetyka, podstawy pielęgnacji, pierwsza pomoc i obsługa medyczna</p> <p>Opiekunka dziecięca, m.in. prowadzenie zabaw rozwojowych, wykonywanie zabiegów higieniczno-pielęgnacyjnych, dietetyka, pierwsza pomoc, podawanie leków,</p> <p>Logistyk/spedytor, m.in. sprawna organizacja procesu przepływu materiałów, organizowanie transportu, materiałów dla klienta, załadunku, wyładunku, niezbędna dokumentacja, zaopatrzenia.</p> <p>staże zawodowe (trwające 4 m-ce) i będą powiązane ze szkoleniami zawodowymi w ramach projektu w, których uczestniczył wybrany uczestnik projektu.</p> <p>Pośrednictwo pracy, które obejmie: pozyskiwanie ofert pracy i przedstawianie ich uczestnikom projektu, udzielanie pracodawcom info o kandydatach do pracy, udzielanie UP informacji o aktualnej sytuacji i przewidywanych zmianach na lokalnym rynku pracy, inicjowanie i organiz. kontaktów uczestników projektu z potencjalnymi pracodawcami.</p>
Lokalizacja przedsięwzięcia	Powiat kraśnicki -obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	553 650,80 zł
Prognozowane rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> -Zmniejszenie poziomu bezrobocia, -Aktywizację osób bezrobotnych, -Zapobieganie mechanizmom wykluczenia społecznego, izolacji i marginalizacji najsłabszy i najbardziej zagrożonych grup społecznych, -Wzrost integracji społeczno-zawodowej -Zwiększenie szans na zatrudnienie -Podniesienie kompetencji społecznych i kwalifikacji zawodowych mieszkańców,
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba bezrobotnych objętych pomocą(osoba)- lista obecności

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

X	X			
---	---	--	--	--

10.Nazwa przedsięwzięcia	Dzień Dziecka 2017
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS, ul. Grunwaldzka 4A, 23-210 Kraśnik
Zakres realizowanych zadań	Zorganizowanie Pikniku z okazji Dnia Dziecka w Parku św. Jana Pawła II
Lokalizacja przedsięwzięcia	Miasto Kraśnik-obszar rewitalizacji
Szacowana wartość	6 000,00 zł
Prognozowane rezultaty	-Wzrost wiedzy na temat szkodliwości narkotyków i alkoholu poprzez dystrybucję ulotek -Promowanie alternatywnych form spędzania wolnego czasu oraz zdrowego, bezalkoholowego trybu życia, -Zminimalizowanie zagrożeń prawidłowego funkcjonowania rodziny, -Odbudowanie więzi rodzinnych,
Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)	-Liczba dzieci uczestniczących w wydarzeniu (osoba)-protokół z wydarzenia

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x		x		

11.Nazwa przedsięwzięcia	Remont budynku przy ul. Jagiellońskiej 5 w Kraśniku
Podmiot realizujący przedsięwzięcie	Osoba prywatna

<p>Zakres realizowanych zadań</p>	<p>W ramach projektu przewiduje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Remont (lub wymiana) dachu młyna. 2. Wykonanie estetycznego ogrodzenia. 3. Odczyszczenie i miejscowe wzmocnienie elewacji. 4. Wymiana okien. 5. Odwodnienie i drenaż terenu. 6. Utwardzenie terenu (miejscowe wybrukowanie). 7. Stropy samonośne w budynku młyna. 8. Impregnacja i zabezpieczenie konstrukcji drewnianych. 9. Komunikacja wszystkich pięter młyna (klatka schodowa i winda dla osób niepełnosprawnych) 10. Nasadzenie roślinności. 11. Adaptacja pomieszczeń na kuchnię przygotowującą dania regionalne jak i na kuchnię żydowską. 12. Adaptacja poddasza na hotel. 13. Adaptacja pierwszego piętra na gabinety fizjoterapeutyczne i salony odnowy biologicznej, siłownię. 14. Budowa ogródka jordanowskiego. 15. Rozbudowa placów i pomieszczeń pod wystawy rzadkich roślin, rękodzieła ludowego (np. wyroby garncarskie, wiklinowe, rzeźby, obrazy itp.) i na pomieszczenia biurowe do obsługi klientów. 16. Adaptacja pomieszczeń na mini-browar na piwo o starych recepturach. 17. Adaptacja pomieszczeń na galerię. 18. Adaptacja pomieszczeń do działań edukacyjnych. 19. Dostosowanie obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. 20. Dostosowanie oferty edukacyjno-kulturalnej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. 21. Zastosowanie innowacyjnych rozwiązań i nowych technologii w obiekcie.
<p>Lokalizacja przedsięwzięcia</p>	<p>Ul. Jagiellońska 5 -obszar rewitalizacji</p>
<p>Szacowana wartość</p>	<p>5 000 000,00 zł</p>
<p>Prognozowane rezultaty</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Wernisaże sztuki (malarstwo, rzeźba, twórczość ludowa, występy artystyczne). ✓ Warsztaty zajęciowe dla dzieci niepełnosprawnych i osób starszych. ✓ Występy artystyczne. ✓ Miejsca pracy dla mieszkańców miasta i okolic (osób niepełnosprawnych) ✓ w gastronomii, hotelarstwie, ogrodnictwie i usługach. ✓ Uratowanie dziedzictwa kulturowego i historii centralnej części Kraśnika (zapiski związane z tym miejscem datują się od 1372r.) ✓ Powiększenie bazy hotelowej o miejsca cenowo przyjazne. ✓ Powstanie bazy usług prozdrowotnych dla całego przekroju społeczeństwa w tym osób niepełnosprawnych i starszych (fizjoterapia, odnowa biologiczna, siłownia)

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Promocja kuchni regionalnej i żydowskiej. ✓ Powstanie miejsc zabaw i wypoczynku dla dzieci i młodzieży. ✓ Promocja ciekawej i rzadkiej roślinności. ✓ Projektowanie ogrodów i przestrzeni zielonych co będzie wpływać na ekologię i estetykę Kraśnika i jego okolic. ✓ Poprawa wizerunku Kraśnika w aspekcie historyczno-turystycznym. ✓ Upamiętnienie wielokrotnego pobytu KAROLA WOJTYŁY w tym miejscu. ✓ Stworzenie oferty edukacyjno-kulturalnej dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (infrastruktura, oferta edukacyjna, komercyjna). ✓ Wprowadzenie innowacyjnych aplikacji dostosowanych do wszystkich grup odbiorców.
<p>Wskaźniki monitoringu wraz ze sposobem oceny (jednostka miary)</p>	<p>Powierzchnia budynku w którym przeprowadzono remont Listy obecności Liczba godzin zajęć Liczba nowoutworzonych miejsc pracy</p>

Powiązanie projektu ze sferą problemową				
sfera społeczna	sfera gospodarcza	sfera środowiskowa	sfera przestrzenno-funkcjonalna	sfera techniczna
x				x

Mapa 19 Lokalizacja obiektów rewitalizacji

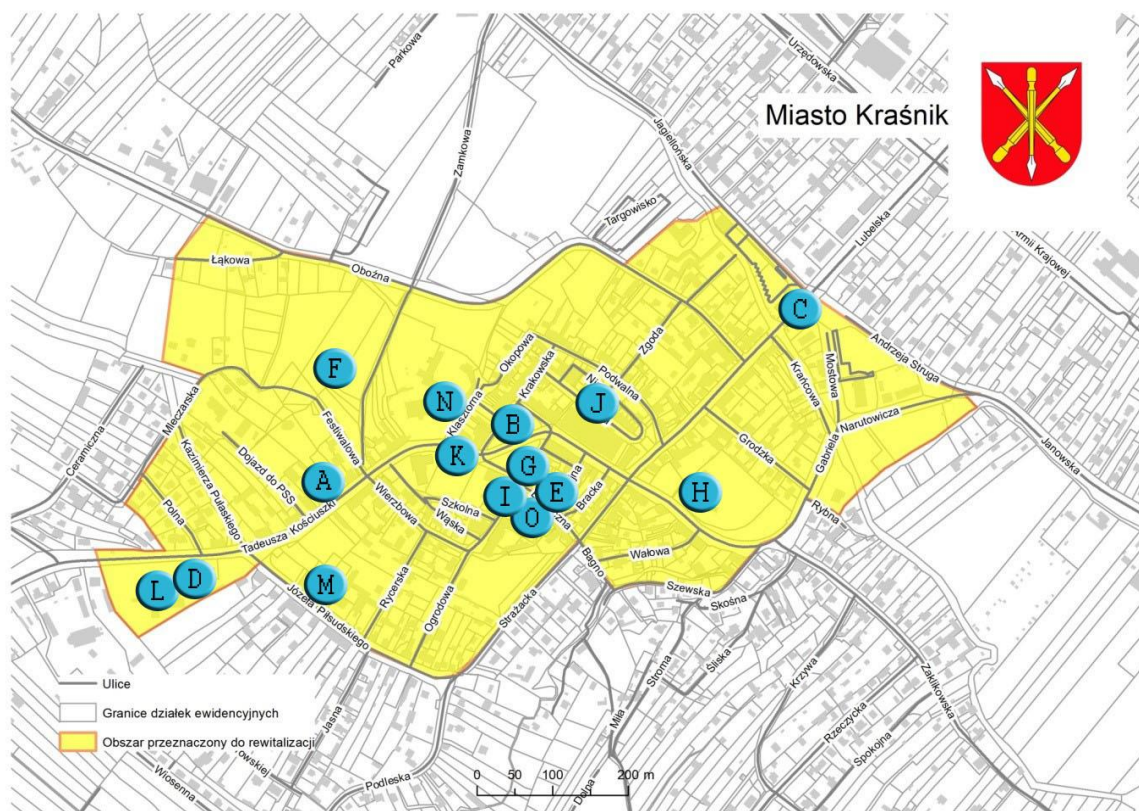


Tabela 27 Lokalizacja obiektów rewitalizacji

Lp.	Oznaczenie	Tytuł projektu	Lokalizacja
1	A	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26	Kościuszki 26 działka nr ewidencyjny 639
2	B	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika	ul. Plac Wolności wraz z ulicami przyległymi
3	C	Przystanek Kraśnik	Skrzyżowanie ulic: Lubelska, Mostowa, Struga (23-200 Kraśnik)
4	D	Modernizacja – remont sali gimnastycznej przy ZPO nr 1	ul. Kościuszki 23, działka nr ewidencyjny 705/2 obręb Ośrodek
5	E	Budowa i modernizacja szaletów miejskich	ul. Olejna/Bóźnica,
6	F	Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II	Projekt realizowany będzie w mieście Kraśnik, tj.: teren przy Urzędzie Miasta w Kraśniku na działce o nr ewid. 116, obrębie: Zarzecze I, teren przy Amfiteatrze przy ul. Festiwalowej, teren „Zamczysko”, skarpa w obrębie ulic Festiwalowa, Oboźna,

			Zamkowa, skwer przy Kościele Św. Ducha ul. Gabriela Narutowicza w Kraśniku, skwer przy PKP przy ul. Kolejowej w Kraśniku.
7	G	Termomodernizacja budynków w obszarze rewitalizacji	Budynki w Kraśniku przy ulicy: Bóżniczna, Grodzka, Kościuszki, Krakowska, Lubelska, Narutowicza, Niecała, Oboźna, Ogrodowa, Olejna, Piłsudskiego, Plac Wolności, Podwalna, Rycerska, Strażacka, Szkolna, Szewska, Wąska, Wesoła, Wierzbowa, Zgoda, Zamkowa, Okopowa, Bracka, Wałowa, Bagno, Kościuszki.
8	H	Remont skarpy i ogrodzenia przy Kościele Rektoralnym pw. Św. Ducha	ul. Narutowicza 31 Działki 449, 450, 433.
9	I	Budowa ul. Bóżniczej	Ulica Bóżniczna od ul. Olejnej do ul. Strażackiej.
10	J	Budowa ul. Niecałej	Ulica Niecała od ul. Wesolej do ul. Wesolej.
11	K	Zrównoważona mobilność mieszkańców	Teren obszaru rewitalizacji
12	L	Termomodernizacja budynków zespołu placówek oświatowych nr 1 w Kraśniku	ul. Kościuszki 23
13	M	Remont i rozbudowa budynku Muzeum	ul Piłsudskiego 7, Nr działki 656
14	N	Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane 15 obiektów w zespole dawnego zespołu klasztornego oo. Kanoników regularnych w Kraśniku	Ul. Klasztorna 3
15	O	Wielokulturowe centrum Kraśnik – rewitalizacja kompleksu synagogałnego w Kraśniku na cele kultury	Zespół synagogi ul. Bóżniczna

4. MECHANIZMY ZAPEWNIENIA KOMPLEMENTARNOŚCI POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ ORAZ PRZEDSIĘWZIĘĆ REWITALIZACYJNYCH

Niniejszy Lokalny Program Rewitalizacji zapewnia komplementarność w różnych wymiarach. Komplementarność ta to należyte, wielowymiarowe powiązania między poszczególnymi przedsięwzięciami i projektami. Płaszczyzny komplementarności to wymiar:

- Przestrzenny – działania zaplanowano uwzględniając potencjały przestrzenne obszaru rewitalizowanego w taki sposób, aby ich synergiczne połączenie przynosiło jak największe korzyści dla tego terenu i jego mieszkańców.
- Problemowy – w LPR zapewniono hierarchizację problemów i dobór przedsięwzięć, które się wzajemnie uzupełniają i oddziałują w sposób kompleksowy na obszar rewitalizowany.
- Proceduralno –instytucjonalny – stworzono mechanizmy włączenia i szerokiej partycypacji społecznej definiowanej jako „wspólna sprawa” a także zapewnienie pełnej współpracy ze strony Urzędu Miasta jako animatora procesu i stworzenie przejrzystych procedur uczestniczenia w LPR.
- Międzyokresowy – zapewniono ciągłość programową poprzez ocenę efektywności działań zrealizowanych w ramach poprzedniego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik i prognozowaną ich kontynuację oraz dopełnienie nowymi inwestycjami

Kompleksowe podejście do realizacji poszczególnych zakładanych działań i projektów pozwoli na ich sprawną realizację na drodze płynnego współdziałania wielu podmiotów, w tym poszczególnych jednostek urzędu miasta, jednostek podległych UM, MOPS, Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku, lokalnych parafii, czy organizacji pozarządowych. Komplementarność projektów pozwoli na zintegrowane zarządzanie nimi w oparciu o cele strategiczne i skoordynowane działania. Podmioty uwzględnione w kompleksowym LPR Miasta Kraśnik dokonały analizy gotowości i możliwości realizacji proponowanych projektów, co zostało następnie skonfrontowane z potencjałem planowanego do rewitalizacji obszaru. W ten sposób na etapie planowania działań zastosowano mechanizmy mające zapewnić odpowiednią komplementarność pomiędzy poszczególnymi projektami i przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi a także pomiędzy działaniami różnych instytucji na obszarze rewitalizacji w ramach poszczególnych pięciu sfer tematycznych i dostępnych funduszy.

4.1 KOMPLEMENTARNOŚĆ PRZESTRZENNA

Komplementarność przestrzenna planowanych przedsięwzięć została zapewniona poprzez skupienie wybranych do realizacji projektów na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji. Ich bliskie sąsiedztwo spowoduje, że działania/projekty uzupełniają się wzajemnie i przyczyniają się do osiągnięcia wspólnego celu; są one realizowane na obszarze i oddziałują na ten założony obszar rewitalizacji, tj. Ośrodek Centrum w Starym Kraśniku. Projekty wzajemnie się uzupełniają i odpowiadają na problemy mieszkańców obszaru i w założeniu oddziałują w sposób skoncentrowany i kompleksowy. Przedsięwzięcia inwestycyjne, takie jak poprawa jakości infrastruktury drogowej, lub społeczne, takie jak działania MOPS, mają zapobiegać zdiagnozowanym na obszarze problemom, takim jak wykluczenie społeczne czy niski poziom przedsiębiorczości. Proces rewitalizacji obejmujący wybrany obszar miasta Kraśnik poprawi jakość infrastruktury i zwiększy dostępność do poszerzonego zakresu usług publicznych oraz działań społecznych czy kulturalnych dla wszystkich użytkowników zamieszkujących Stary Kraśnik, z korzyścią również dla innych odbiorców nie zamieszkujących na wybranym obszarze. Projekty, takie jak "Seniorzy na scenę!" Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku czy działalność MOPS przyczynią się do integracji społeczności lokalnej i jej większej aktywności.

4.2 KOMPLEMENTARNOŚĆ PROBLEMOWA

W celu zapewnienia komplementarności problemowej, przeanalizowano projekty i przedsięwzięcia na obszarze rewitalizacji pod kątem tego, czy są one odpowiedzią na zdiagnozowane problemy na tym terenie. Projekty planowane do realizacji są wzajemnie ze sobą powiązane i stanowią kompleksową odpowiedź na zdiagnozowane w pięciu sferach tematycznych zróżnicowane problemy. Wykorzystują one zidentyfikowane potencjały lokalne na obszarze rewitalizacji. Zintegrowane zadania o charakterze infrastrukturalnym, takie jak termomodernizacja obiektów publicznych czy poprawa ich funkcjonalności, uzupełniają inicjatywy o charakterze społecznym skutkujące zwiększeniem dostępności obiektów użyteczności publicznej, z poszerzeniem oferty programowej (remont i rozbudowa Muzeum Regionalnego w Kraśniku wraz z powrotem zbiorów z tymczasowej lokalizacji zastępczej). Dzięki temu LPR m. Kraśnik, który wpisuje się również w inne dokumenty strategiczne i jest wobec nich komplementarny, unika fragmentacji swych działań i zakłada całościowe i kompleksowe oddziaływanie na rewitalizowany obszar we wszystkich niezbędnych aspektach: społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcyjnym, technicznym oraz środowiskowym. Szeroko zakrojona analiza zdiagnozowanych zjawisk negatywnych na obszarze rewitalizacji w poszczególnych sferach zapewniła komplementarność problemową na etapie programowania działań rewitalizacyjnych.

Poniżej przedstawiono tabelę z projektami, które będą odpowiadać na problemy w sferze społecznej, gospodarczej, technicznej, środowiskowej i funkcjonalna - przestrzennej .

Lp.	Sfera	Projekt rozwiązujący problem w danej sferze
1.	Spoleczna	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26
2.	Gospodarcza	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika
3.	Środowiskowa	Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II
4.	Techniczna	Budowa ul. Bóżnicznej
5.	Funkcjonalno-przestrzenna	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika

4.3 KOMPLEMENTARNOŚĆ PROCEDURALNO-INSTYTUCJONALNA

Jednym z elementów Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik jest system zarządzania programem wraz z założeniami monitorowania rezultatów i sposobami wdrażania korekt w realizowanych działaniach. Przewidziano niezbędne ramy dla efektywnego współdziałania instytucji i podmiotów oraz wzajemnej koordynacji ich działań. Wypracowane spójne procedury zarządzania programem rewitalizacji w oparciu o istniejące struktury administracyjne i systemy zarządzania miastem pozwolą na zachowanie komplementarności proceduralno-instytucjonalnej oraz skuteczne wdrożenie powiązanych ze sobą przedsięwzięć rewitalizacyjnych. System realizacji i wdrażania LPR oraz szczegółowa struktura zarządzania jego realizacją przedstawiono w dziale III Programu.

4.4 KOMPLEMENTARNOŚĆ MIĘDZYOKRESOWA

Tak, jak Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2017-2023 zakłada płynną kontynuację działań Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015 w takim zakresie, w jakim poprzedni LPR zmierzał do poprawy szans na wszechstronny rozwój lokalny, tak obecnie zakładane komplementarne działania, skierowane na osiągnięcie wspólnego celu, wykazują ciągłość programową w odniesieniu do wcześniejszych długofalowych działań rewitalizacyjnych, podejmowanych w Kraśniku także w oparciu o inne lokalne dokumenty strategiczne. Zakładane do realizacji przedsięwzięcia i projekty były analizowane pod kątem ich ciągłości programowej w stosunku do działań podejmowanych w ramach poprzednio realizowanych programów, które będą kontynuowane i rozwijane w okresie programowania 2014-2020. Planowane przedsięwzięcia uzupełniają już podjęte działania na rzecz poprawy infrastruktury publicznej Kraśnika czy działania na rzecz aktywizacji społecznej, korzystając także z wniosków płynących z oceny skuteczności dotychczasowych działań. Także projekty planowane do realizacji przez Urząd Miasta, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej czy np. Parafię rzymskokatolicką p.w. Wniebowzięcia NMP stanowią kontynuację komplementarnych cyklicznych działań na rzecz rozwoju miasta i lokalnej społeczności.

4.5 KOMPLEMENTARNOŚĆ ŹRÓDEŁ FINANSOWANIA

Lokalny Program Rewitalizacji przygotowano z zachowaniem komplementarności źródeł finansowania, tak aby projekty i przedsięwzięcia opierały się na umiejętności łączenia prywatnych i publicznych źródeł finansowania i uzupełniania wsparcia z różnych środków takich jak EFRR, EFS, FS przy jednoczesnej eliminacji ryzyka podwójnego finansowania. Projekty zakładane do realizacji w ramach LPR wykazują także udział środków prywatnych w finansowaniu przedsięwzięć rewitalizacyjnych, co będzie miało przełożenie na aktywizację i integrację finansową zasobów wewnętrznych obszaru na rzecz jego dynamicznego rozwoju. Komplementarność źródeł finansowania wykazana została również w części LPR omawiającej ramy finansowe programu wraz ze szczegółową analizą szacowanej wartości projektów w kontekście poszczególnych źródeł ich finansowania.

4.6. KOMPLEMENTARNOŚĆ POMIĘDZY PROJEKTAMI INWESTYCYJNYMI I NIEINWESTYCYJNYMI

W celu zwiększenia efektywności działań i umożliwienia ich synergicznego oddziaływania, założenia Lokalnego Programu Rewitalizacji obejmują mechanizmy zapewniające komplementarność pomiędzy projektami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi, realizowanymi na obszarze rewitalizacji. Projekty „miękkie” i projekty inwestycyjne oraz ich założenia tworzone były w powiązaniu ze sobą, tak, aby projekty planowane do realizacji w ramach LPR tworzyły spójną całość, szczególnie na poziomie oddziaływania ich jakościowych i ilościowych efektów. W ten sposób projekty skupione są wokół idei realizacji tej samej wizji obszaru a skutecznie eliminowana jest ich wewnętrzna, wzajemna sprzeczność. Zintegrowane podejście do planowania w ramach prac projektowych szczególnie dotyczyło sfer: funkcjonalnej (problemowej) i przestrzennej. I tak planowane do realizacji przedsięwzięcia i zapewniane przez nie wsparcie zostały ukierunkowane pod kątem konkretnych, zdiagnozowanych problemów społecznych czy gospodarczych, skupiających się w obszarze rewitalizowanym. Przykładowo, projekt pn. Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika jest powiązany ze wszystkimi analizowanymi sferami problemowymi: społeczną, gospodarczą, środowiskową, przestrzenno-funkcjonalną i sferą techniczną, wykazując jednocześnie wysoką komplementarność z jakościowymi i ilościowymi efektami działań społecznych, takich jak projekt Seniorzy na scenę!, który zakłada aktywizację wybranej, w dużej mierze wykluczonej i marginalizowanej grupy społecznej.

5. INDYKATYWNE RAMY FINANSOWE

Lp	Tytuł projektu	Podmiot realizujący projekt	Szacowana wartość projektu	Źródła finansowania	Środki prywatne zł	Środki publiczne/fundusze europejskie zł	Budżet gminy(np. dotacje, budżet obywatelski) zł
Projekty podstawowe							
1	Termomodernizacja budynków w obszarze rewitalizacji	Właściciele nieruchomości z obszaru rewitalizacji	5 600 000,00 zł	środki prywatne, budżet gminy	1 400 000,00 zł		4 200 000,00 zł
2	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26	Miasto Kraśnik	5 000 000,00 zł	fundusze UE, budżet gminy	4 250 000,00 zł		750 000,00 zł
3	Modernizacja – remont sali gimnastycznej przy ZPO nr 1	Miasto Kraśnik	5 000 000,00 zł	budżet gminy			5 000 000,00 zł
4	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika	Miasto Kraśnik	4 000 000,00 zł	fundusze UE, budżet gminy		3 400 000,00 zł	600 000,00 zł
5	Przystanek Kraśnik	Miasto Kraśnik	3 000 000,00 zł	fundusze UE, budżet gminy		2 550 000,00 zł	450 000,00 zł
6	Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II	Miasto Kraśnik	1 916 650,05 zł	fundusze UE, budżet gminy		1 282 384,12 zł	634 265,93 zł
7	Wyzwalamy potencjał NEET	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS	1 424 540,00 zł	środki publiczne/fundusze UE		1 424 540,00 zł	
8	Budowa i modernizacja szaleatów miejskich	Miasto Kraśnik	200 000,00 zł	fundusze UE, budżet gminy		170 000,00 zł	30 000,00 zł
9	Centrum Usług Społecznych – CUS	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS	196 170,00 zł	Środki publiczne/fundusze UE		196 170,00 zł	
10	Od szkolenia do zatrudnienia	Lubelska Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy	170 000,00 zł	fundusze UE		170 000,00 zł	
11	Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kraśniku	91 282,30 zł	środki publiczne/fundusze UE ; budżet gminy		83 640,30 zł	7 642,00 zł
12	Inni niż myślisz 2	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku	80 000,00 zł	budżet gminy			80 000,00 zł
13	Seniorzy na scenę!	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku	45 000,00 zł	Środki publiczne/fundusze UE ; budżet gminy		36 000,00 zł	9 000,00 zł
14	Tak tolerancji Stop izolacji	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kraśniku	41 886,00 zł	środki publiczne/fundusze UE; budżet gminy		33 386,00 zł	8 500,00 zł
15	Na pomoc	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kraśniku	41 886,00 zł	fundusze UE/ budżet gminy		33 386,00 zł	8 500,00 zł
16	Świetlica Środowiskowa „Słońce na dłoni”	Centrum Wolontariatu w Kraśniku	10 500,00 zł	środki prywatne; budżet gminy	500,00 zł		10 000,00 zł
Projekty uzupełniające							
1	Wielokulturowe centrum Kraśnik – rewitalizacja kompleksu synagogałnego w Kraśniku na cele kultury	Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego	15 000 000,00 zł	środki publiczne/fundusze UE		15 000 000,00 zł	
2	Remont i rozbudowa budynku Muzeum	Muzeum Lubelskie w Lublinie	6 000 000,00 zł	fundusze UE; budżet gminy		5 100 000,00 zł	900 000,00 zł
3	Remont budynku przy ul. Jagiellońskiej 5 w Kraśniku	Osoba prywatna	5 000 000,00	Środki prywatne/fundusze europejskie	1 500 00,00	3 500 000,00	

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

4	Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane obiektów w zespole dawnego zespołu klasztorowego oo. Kanoników regularnych w Kraśniku	Parafia rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP	4 500 000,00 zł	środki prywatne, fundusze UE, budżet gminy	500 000,00 zł	3 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł
5	Termomodernizacja budynków zespołu placówek oświatowych nr 1 w Kraśniku	Miasto Kraśnik	676 808,25 zł	fundusze UE, budżet gminy		101 521,24 zł	575 287,01 zł
6	Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno	Fundacja Liderzy Sukcesu	553 650,80 zł	środki publiczne/fundusze UE; budżet gminy		276 825,40 zł	276 825,40 zł
7	Remont skarpy i ogrodzenia przy Kościele Rektoralnym pw. Św. Ducha	Miasto Kraśnik	471 000,00 zł	fundusze UE, budżet gminy		278 000,00 zł	193 000,00 zł
8	Budowa ul. Bóżnicznej	Miasto Kraśnik	200 000,00 zł	budżet gminy			200 000,00 zł
9	Zrównoważona mobilność mieszkańców	Miasto Kraśnik	200 000,00 zł	fundusze UE, budżet gminy		170 000,00 zł	30 000,00 zł
10	Budowa ul. Niecałej	Miasto Kraśnik	150 000,00 zł	budżet gminy			150 000,00 zł
11	Dzień Dziecka 2017	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS	6 000,00 zł	budżet gminy			6 000,00 zł
razem			54 575 373,40 zł		7 650 500,00 zł	36 805 853,06 zł	15 119 020,34 zł

CZĘŚĆ III – WDRAŻANIE I MONITORING

1. SYSTEM REALIZACJI LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

Lokalny Program Rewitalizacji jest dokumentem stanowiącym operacyjną podstawę do wdrażania projektów rewitalizacyjnych realizowanych przez następujące grupy podmiotów:

- Podmioty wykonawcze, czyli jednostki realizujące przedsięwzięcia wskazane w LPR należące zarówno do sektora publicznego, prywatnego oraz pozarządowego
- Podmioty zarządzające, czyli podmioty odpowiedzialne za wdrożenie, monitoring i ewaluację Lokalnego Programu Rewitalizacji

Wdrażanie Lokalnego Programu Rewitalizacji, oparte jest na wsparciu realizacji projektów stworzonych z myślą osiągnięcia celów spójnych z celami strategicznymi oraz operacyjnymi przewidzianymi w LPR.

Lista projektów zaplanowanych do realizacji w ramach wdrażania Lokalnego Programu Rewitalizacji ma charakter listy otwartej. Do zakwalifikowania dowolnego projektu jako projektu spełniającego kryteria projektu rewitalizacyjnego niezbędne będzie wskazanie w jaki sposób projekt proponowany przez podmiot wykonawczy realizuje cel strategiczny bądź cele operacyjne LPR. Pierwszeństwo we wsparciu realizacji projektów będą miały projekty zaplanowane na etapie prognozowania LPR.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wstępie, projekty realizowane w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji będą zgodne z programami realizowanymi na szczeblach:

Lokalny Program Rewitalizacji jest dokumentem stanowiącym operacyjną podstawę do wdrażania projektów rewitalizacyjnych realizowanych przez następujące grupy podmiotów:

- Podmioty wykonawcze, czyli jednostki realizujące przedsięwzięcia wskazane w LPR należące zarówno do sektora publicznego, prywatnego oraz pozarządowego
- Podmioty zarządzające, czyli podmioty odpowiedzialne za wdrożenie, monitoring i ewaluację Lokalnego Programu Rewitalizacji

Wdrażanie Lokalnego Programu Rewitalizacji, oparte jest na wsparciu realizacji projektów stworzonych z myślą osiągnięcia celów spójnych z celami strategicznymi oraz operacyjnymi przewidzianymi w LPR.

Lista projektów zaplanowanych do realizacji w ramach wdrażania Lokalnego Programu Rewitalizacji ma charakter listy otwartej. Do zakwalifikowania dowolnego projektu jako projektu spełniającego kryteria projektu rewitalizacyjnego niezbędne będzie wskazanie w jaki sposób projekt proponowany przez podmiot wykonawczy realizuje cel strategiczny bądź cele operacyjne LPR. Pierwszeństwo we wsparciu realizacji projektów będą miały projekty zaplanowane na etapie prognozowania LPR.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wstępie, projekty realizowane w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji będą zgodne z programami realizowanymi na szczeblach:

Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wstępie, projekty realizowane w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji będą zgodne z programami realizowanymi na szczeblach:

- Krajowym
 - Strategia Rozwoju Kraju 2020
 - Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju
 - Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie
 - Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020
 - Narodowy Plan Rewitalizacji 2022 (NPR)
- Regionalnym
 - Strategia Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020
 - Regionalna Strategia Innowacji Województwa Lubelskiego do 2020 roku
- Lokalnym
 - Strategia Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2012-2020
 - Studium uwarunkowań i kierunki przestrzennego zagospodarowania Miasta Kraśnik
 - Program Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2015-2018 z perspektywą do 2022 roku
 - Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Kraśnik na lata 2014 – 2020

Narzędziem umożliwiającym sprawne zarządzanie Lokalnym Programem Rewitalizacji na etapie wdrażania będzie harmonogram realizacji projektów rewitalizacyjnych, **stworzony w sposób umożliwiający wzajemne powiązanie efektów poszczególnych projektów w taki sposób, aby wzajemnie się uzupełniały bądź były logiczną kontynuacją**. Doskonałym przykładem, spełnienia tego warunku są zaproponowane już na etapie tworzenia programu rewitalizacji, projekty pt.: „Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26” oraz „SENIORZY NA SCENĘ!”, gdzie jeden z projektów stworzony jest z myślą o przeprowadzeniu remontu budynku przy ul. Kościuszki w celu stworzenia tam miejsca spotkań dla mieszkańców, natomiast drugi z projektów jest już konkretną propozycją zajęć warsztatowych dedykowanych seniorom zaplanowaną do realizacji w odremontowanym budynku. Projekty uzupełniają się wzajemnie oraz **zaplanowane są do realizacji w sposób nie stwarzający konfliktu** realizacji kilku zadań na tym samym obszarze w tym samym czasie.

W związku z wprowadzeniem w życie Ustawy o Rewitalizacji, Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik podlega zgodnie z tą ustawą możliwości kontynuowania programu do 31 grudnia 2023. Po tej dacie Gmina ma obowiązek uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji. W związku z uchwaleniem LPR po dacie wejścia w życie ustawy Gmina Kraśnik nie może skorzystać z uproszczonej procedury przekształcenia LPR w GPR opisanej w art. 52 ustawy, a zatem będzie zobowiązana do postępowania zgodnego z trybem przedstawionym w art. 17 ustawy. Niemniej, LPR

na lata 2016-2022 stworzony został w myśl wymagań ustawy tak by materiały zgromadzone w ramach działań LPR (np. diagnoza obszaru, analizy wielokryterialne itp.) mogły mieć swoje zastosowanie przy rozpoczęciu procedury przejścia LPR na GPR przed końcem okresu programowania LPR.

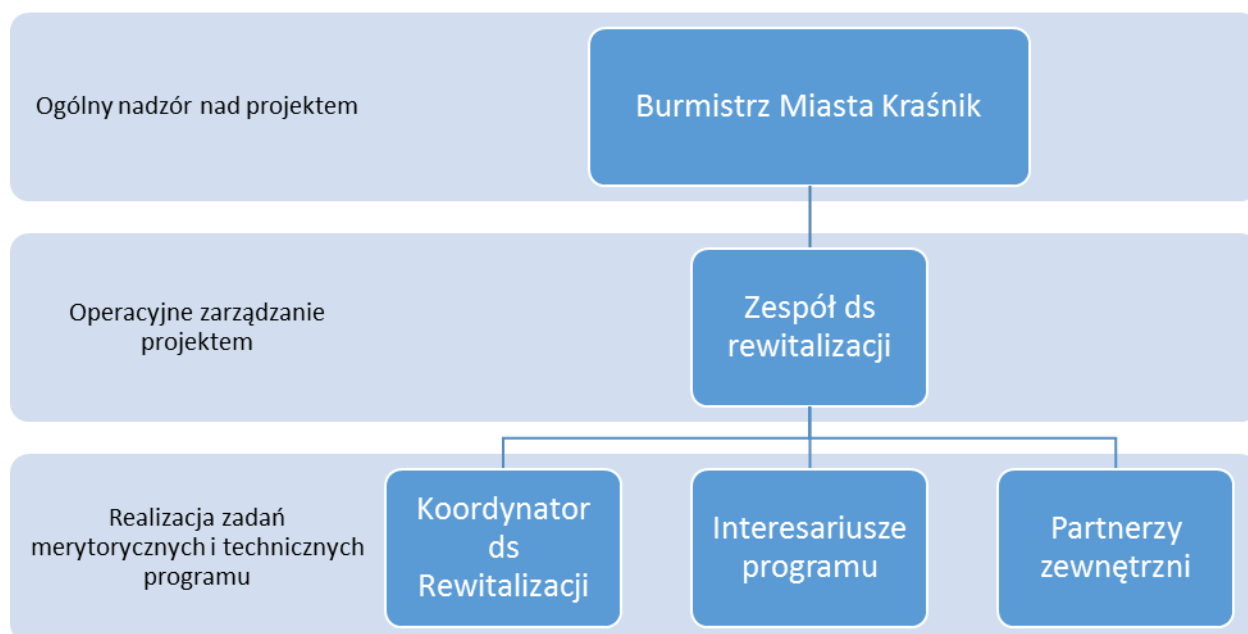
Tabela 28 Harmonogram realizacji projektów rewitalizacyjnych

Nazwa przedsięwzięcia	I kw. 2017	II kw. 2017	III kw. 2017	IV kw. 2017	I kw. 2018	II kw. 2018	III kw. 2018	IV kw. 2018	I kw. 2019	II kw. 2019	III kw. 2019	IV kw. 2019	I kw. 2020	II kw. 2020	III kw. 2020	IV kw. 2020	I kw. 2021	II kw. 2021	III kw. 2021	IV kw. 2021	I kw. 2022	II kw. 2022	III kw. 2022	IV kw. 2022	I kw. 2023	II kw. 2023	III kw. 2023	IV kw. 2023	
Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26																													
Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika																													
Przystanek Kraśnik																													
Termomodernizacja budynków w obszarze rewitalizacji																													
Remont skarpy i ogrodzenia przy Kościele Rektoralnym pw. Św. Ducha																													
Budowa ul. Bóżnicznej																													
Budowa ul. Niecałej																													
Modernizacja – remont sali gimnastycznej przy ZPO nr 1																													
Budowa i modernizacja szaletów miejskich																													
Zrównoważona mobilność mieszkańców																													
Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II																													
Termomodernizacja budynków zespołu placówek oświatowych nr 1 w Kraśniku																													
Remont i rozbudowa budynku Muzeum																													
Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane obiektów w zespole dawnego zespołu klasztorowego oo. Kanoników regularnych w Kraśniku																													
Wielokulturowe Centrum Kraśnika – rewitalizacja kompleksu synagogałnego w Kraśniku na cele kultury																													
Remont budynku przy ul. Jagiellońskiej 5 w Kraśniku																													
Prace społeczno-użyteczne na rzecz budownictwa socjalnego																													
Tak tolerancji stop izolacji																													
Na pomoc																													
Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno - zawodowej osób bezrobotnych																													
Dzień Dziecka 2017																													
Wyzwalamy potencjał NEET																													
Centrum Usług Społecznych - CUS																													
Inni niż myślisz 2																													
Seniorzy na scenę !																													
Świetlica Środowiskowa „Słońce na dłoni”																													
Od szkolenia do zatrudnienia																													

2. STRUKTURA ZARZĄDZANIA REALIZACJĄ LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

Za realizację Lokalnego Programu Rewitalizacji odpowiedzialny jest Burmistrz Miasta Kraśnik. W celu sprawnego zarządzania programem rewitalizacji Burmistrz powołuje Koordynatora Projektu oraz Koordynatorów Tematycznych do spraw zagadnień społecznych, gospodarczych, środowiskowych, kulturowych, przestrzenno-funkcjonalnych oraz infrastrukturalnych.

Rysunek 3 Struktura organizacyjna zespołu ds. rewitalizacji



Do głównych zadań Koordynatora Projektu należeć będzie: kierowanie i nadzorowanie prac Zespołu ds. Rewitalizacji, zwoływanie i prowadzenie posiedzeń Zespołu ds. Rewitalizacji, koordynacja i czuwanie nad prawidłową realizacją Projektu oraz weryfikacja i akceptacja dokumentacji sporządzanej w ramach Projektu. Do zadań Koordynatorów Tematycznych należeć będzie udział w spotkaniach, których celem będzie wyznaczenie obszaru rewitalizacji, uczestniczenie w konsultacjach społecznych, koordynacja wdrażania poszczególnych projektów w całym okresie realizacji LPR oraz gromadzenie informacji niezbędnych do opracowania, monitorowania oraz ewaluacji Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Zarządzanie realizacją Lokalnego Programu Rewitalizacji łączy w sobie planowanie, organizację, koordynowanie oraz monitorowanie w kolejnych etapach procesu realizacji LPR, na które składa się: diagnoza, projektowanie, wdrażanie oraz monitoring.

3. MECHANIZMY WŁĄCZENIA INTERESARIUSZY W PROCES REWITALIZACJI

Działania na poszczególnych etapach procesu rewitalizacji wyznaczono stosując metody partycypacji społecznej. Lokalny Program Rewitalizacji powstawał z szerokim udziałem społeczności lokalnej miasta. I Etap partycypacji rozpoczął się od przeprowadzenia spotkań organizowanych w formie pikników, które miały charakter informacyjno-konsultacyjny z elementami kulturalnymi. Odbywały się występy artystyczne połączone z poczęstunkiem na świeżym powietrzu, czemu towarzyszyły rozmowy z mieszkańcami. Celem spotkań było poznanie problemów, potrzeb i oczekiwań społecznych w zakresie rewitalizacji w poszczególnych obszarach, by możliwe było zaplanowanie działań rewitalizacyjnych spójnych z wskazanymi oczekiwaniami.

Na etapie diagnozy zorganizowano kolejne spotkanie w formie warsztatowej, na którym to spotkaniu poddano ocenie społeczności lokalnej wyznaczone granice obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji. Mieszkańcy mieli okazję zapoznania się ze wskaźnikami i metodologią wyznaczania obszaru a także wniesienia uwag i wskazań zgodnych z ich opinią. Na spotkaniu przedstawiono również opracowane wyniki analizy jakościowej na podstawie przeprowadzonych ankiet. Podsumowano również problemy i sposoby ich przewyciężenia w postaci wstępnych propozycji przedsięwzięć rewitalizacyjnych koniecznych do realizacji na dalszych etapach procesu rewitalizacji.

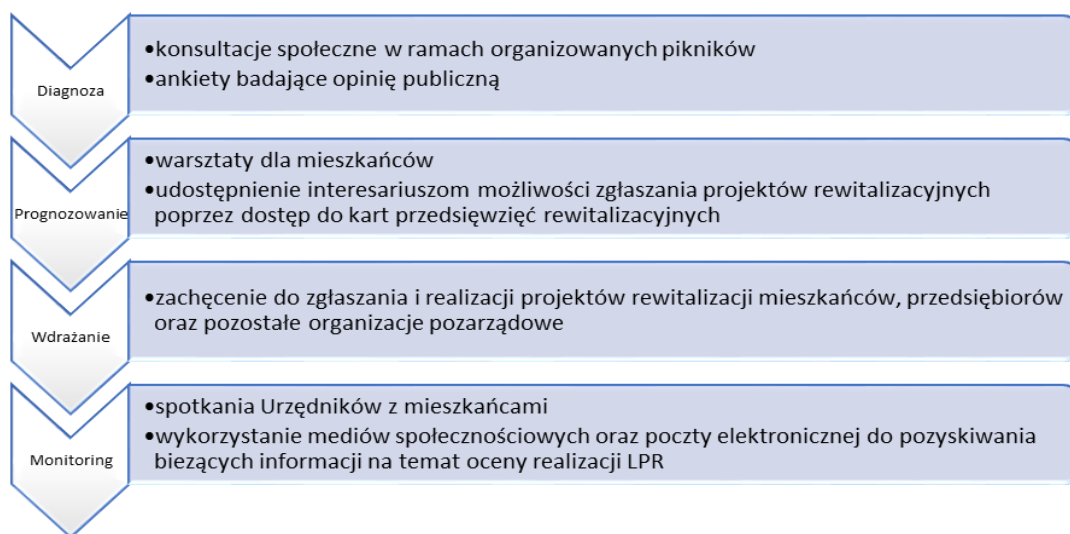
Po akceptacji obszaru rewitalizacji zorganizowano warsztaty rewitalizacyjne dla osób zainteresowanych zgłaszaniem przedsięwzięć stanowiących odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby. Celem warsztatów rewitalizacyjnych było zachęcenie potencjalnych beneficjentów LPR do zgłaszania propozycji własnych projektów. Wszyscy zainteresowani uzyskali informacje na temat sposobu składania własnych propozycji projektów do LPR w formie formularza tzw. fiszki projektowej przedsięwzięcia. Konsultanci wskazali źródła i możliwości pozyskiwania środków na ich realizację projektów.

W dniach od 01.11.2016 r. do 30.11.2016 r. za pośrednictwem formularzy na stronie internetowej jak również z pomocą formy papierowej składanej do Urzędu Miejskiego wszyscy zainteresowani mieli możliwość zgłaszania propozycji przedsięwzięć.

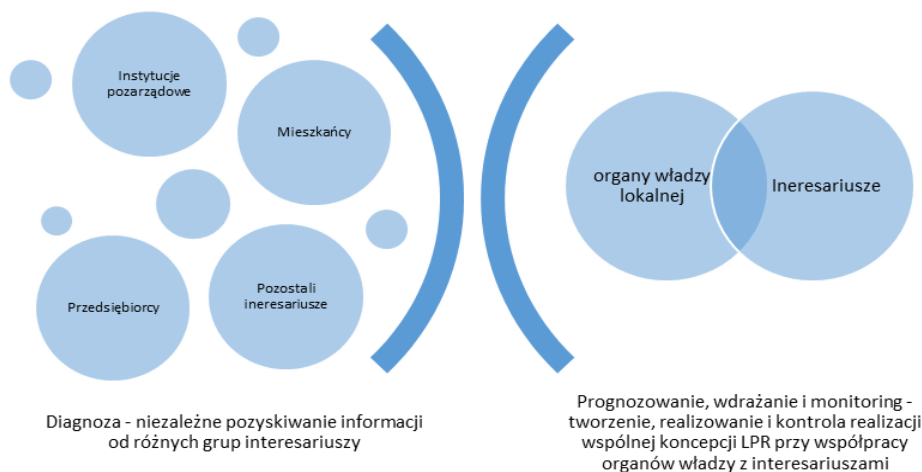
Działania projektowane zostały w sposób umożliwiający mieszkańcom aktywne włączenie w cały proces tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji, to znaczy, że oprócz zastosowania tradycyjnych metod badania opinii publicznej tj. ankiet, mieszkańcy zostali włączeni w proces realizacji LPR poprzez udział w organizowanych przez władze miasta Kraśnik wydarzeniach promujących LPR tj. pikniki czy warsztaty rewitalizacyjne.

Raporty z wydarzeń na których odbywały się konsultacje społeczne, choć trudne do zmierzenia, są dobrym materiałem pomocniczym, szczególnie przy ocenie stopnia zadowolenia mieszkańców dla działań podejmowanych przez władze miasta. Wynika z nich jasno, że mieszkańcy aktywnie włączali

się w zarówno na etapie diagnozowania problemów miasta Kraśnik jak i określania obszaru zdegradowanego.



Zachęcanie mieszkańców do aktywnego włączenia się w proces tworzenia LPR propagowały również media, które relacjonowały całość działań Zespołu ds. Rewitalizacji. Informacje o prowadzonych działaniach ukazały się na stronach Dziennika Wschodniego.



Sposób podejścia do partycypacji społecznej przedstawiony został na powyższym schemacie. Na etapie diagnozy poszczególne grupy interesariuszy traktowani byli jako indywidualne podmioty od których pozyskiwano niezbędne informacje. W kolejnych etapach tworzenia LPR interesariusze traktowani byli jako podmioty które współdziałają ze sobą i wzajemnie na siebie oddziałują, dzięki czemu zaprojektowane działania uzupełniają się wzajemnie.

4. SYSTEM MONITOROWANIA I OCENY LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI

Monitorowanie i ocena Lokalnego Programu Rewitalizacji ma charakter procesu ciągłego. Oznacza to, że proces monitorowania nie jest procesem jednorazowym dokonywanym na koniec okresu programowania, a jest realizowany na bieżąco zgodnie z harmonogramem realizacji projektów oraz w przypadku sytuacji losowych które wymagają wprowadzenia zmian w sposobie realizacji LPR.

Za proces monitoringu odpowiedzialni będą Koordynatorzy Tematyczni powołani przez Burmistrza Miasta Kraśnik. Monitoring prowadzony będzie z uwzględnieniem podziału na 5 podstawowych sfer. Przydział poszczególnych koordynatorów do sfer monitorowanych przedstawia tabela 29.

Tabela 29 Podział Koordynatorów Tematycznych ze względu na przypisaną do monitoringu sferę LPR

Sfera społeczna	Sfera techniczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalna
Koordynator ds. zagadnień społecznych Koordynator ds. zagadnień kulturowych	Koordynator ds. zagadnień infrastrukturalnych	Koordynator ds. zagadnień gospodarczych	Koordynator ds. zagadnień środowiskowych	Koordynator ds. zagadnień przestrzenno-funkcjonalnych

Źródło: opracowanie własne na podstawie Zarządzenie nr 288 Burmistrza Miasta Kraśnik z dnia 8.07.2016

Rysunek 4 Schemat procesu monitorowania i oceny Lokalnego Programu Rewitalizacji



Źródło: Opracowanie własne.

Obserwacja procesu realizacji projektu dokonywana przez Koordynatorów Tematycznych to przede wszystkim **bieżąca kontrola realizacji projektów rewitalizacyjnych**, zbieranie informacji umożliwiających ocenę realizacji LPR zgodnie z przyjętymi wskaźnikami oceny oraz przyjmowanie zgłoszeń interesariuszy LPR. Weryfikacja realizacji celów strategicznych powinna być dokonywana minimum raz do roku, natomiast cele operacyjne, czyli te bezpośrednio związane z realizacją konkretnych projektów, winny być weryfikowane na końcu realizacji projektu oraz corocznie w okresie oddziaływania projektu na otoczenie zewnętrzne minimum 3 lata.

Kolejnym etapem monitoringu wdrażania LPR jest **weryfikacja wiarygodności** uzyskanych informacji oraz wstępna selekcja informacji. Informacje zweryfikowane pod względem prawdziwości i istotne z punktu widzenia realizacji LPR kierowane są do omówienia poziomu ich istotności i siły wpływu na realizację LPR na forum Zespołu Koordynatorów Tematycznych pod kierownictwem Koordynatora Projektu. Na forum zespołu ds. rewitalizacji podejmowana jest **decyzja o sposobie reagowania** na pozyskane informacje. Ostatnim elementem procesu jest wprowadzenie zatwierdzonych zmian w dotychczasowym sposobie realizacji LPR, formalną podstawą do **wprowadzenia zmian w LPR będzie uchwała Rady Miasta**, której propozycję stworzyć i przedstawić winien Komitet ds. Rewitalizacji

Do właściwej ewaluacji procesu rewitalizacji, oprócz pozyskiwania opinii uczestników LPR niezbędne jest stworzenie bazy wskaźników sprawdzających postęp realizacji poszczególnych celów operacyjnych. Wskaźniki można podzielić na dwie podstawowe grupy: wskaźniki produktu oraz rezultatu. Produkty są to dobra materialne i efekty usług osiągnane w wyniku realizacji projektów, mierzone w jednostkach rzeczowych lub monetarnych. Rezultaty odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów Programu dla bezpośrednich odbiorców. Dostarczają informacji na temat zmian m. in. w zachowaniu, potencjale lub działalności odbiorców. Ich osiągnięcie będzie

weryfikowane po zakończeniu realizacji projektu, a ich utrzymanie będzie konieczne przez okres pięciu lat od momentu zakończenia jego realizacji.

Propozycje wskaźników do projektów zaproponowanych na etapie projektowania LPR przedstawia poniższa tabela. Lista wskaźników jest naprowadzającym wskazaniem w jaki sposób konstruować wskaźniki opomiarowania efektów projektu.

Tabela 30 Propozycje wskaźników do projektów zaproponowanych na etapie projektowania LPR

Lp.	Nazwa przedsięwzięcia	Podmiot planujący realizację	Cel przedsięwzięcia	Odniesienie do celów strategicznych i operacyjnych LPR	Proponowane wskaźniki produktu [jednostka]	Oczekiwane wartości wskaźników	Proponowane wskaźnik rezultatu	Oczekiwane wartości wskaźników
1	Przebudowa zespołu budynków przy ul. Kościuszki 26	Miasto Kraśnik	Celem projektu jest stworzenie instytucji o funkcji kulturalno-społeczno-edukacyjnej z dodatkową funkcją administracyjną. Stworzenie miejsca spotkań dla organizacji pozarządowych, seniorów, grup młodzieżowych oraz będzie również miejscem do prowadzenia zajęć dla dzieci i młodzieży, m.in.: muzycznych, teatralnych, tanecznych.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4, 1.5 Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.2, 3.4 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3, 4.4 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.3	Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury społeczno-kulturalno-edukacyjnej [szt.]	3	Liczba osób korzystających z obiektu po zakończeniu projektu [os. w ujęciu rocznym]	1000
					Liczba nowych obiektów o funkcji społeczno-kulturalno-edukacyjnych [szt.]	3		
2	Odnowiony rynek Starego Miasta nowym sercem Kraśnika	Miasto Kraśnik	Celem projektu jest uatrakcyjnienie przestrzeni publicznej w centrum miasta	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.2 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.1, 2.3, Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.1, 3.3 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3, 4.4 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.1, 5.3	Powierzchnia odnowionej przestrzeni publicznej [ha]	1	Liczba wydarzeń o charakterze kulturalnym organizowanych na terenie Rynku [szt. w ujęciu rocznym]	3
					Liczba obiektów małej architektury [szt.]	10	Liczba uczestników wydarzeń o charakterze kulturalnym organizowanych na terenie Rynku [os. w ujęciu rocznym]	1500
					Liczba zamontowanych kamer [szt.]	3	Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych z siedzibą w obrębie realizowanego projektu [szt.]	5
3	Przystanek Kraśnik	Miasto Kraśnik	Celem jest uporządkowanie nieestetycznej przestrzeni w centrum miasta oraz usytuowanie nowych funkcji o charakterze komunikacyjnym, tj. centrum przesiadkowego komunikacji publicznej oraz funkcji rekreacyjno-sportowo-rozrywkowych	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.4 Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.3 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.2, 4.3, 4.4 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.1, 5.3	Powierzchnia odnowionej przestrzeni publicznej [ha]	1,8	Liczba turystów odwiedzających punkt informacji turystycznej [os. w ujęciu rocznym]	500
					Liczba stworzonych węzłów komunikacyjnych [szt.]	1	Liczba przewoźników korzystających z węzła komunikacyjnego [szt]	20
					Liczba odnowionych terenów zieleni miejskiej [szt.]	1		
					Liczba miejsc sportów miejskich [szt.]	10		
4	Termomodernizacja budynków w obszarze rewitalizacji	Właściciele nieruchomości z obszaru rewitalizacji	Celem projektu jest: zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska, poprawa estetyki elewacji budynków, poprawa standardów bytowych mieszkańców obszaru	Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.2, 3.4 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.1	Liczba budynków, w których została przeprowadzona termomodernizacja [szt.]	77	Liczba osób zamieszkujących zrewitalizowane budynki mieszkalne	200
5	Remont skarpy i ogrodzenia przy Kościele Rektoralnym pw. Św.	Miasto Kraśnik	Powstrzymanie degradacji, poprawa stanu technicznego oraz estetyki XIX-wiecznego ogrodzenia przy Kościele pw. Ducha Św.	Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.2	Liczba zabytków nieruchomych poddanych robotom budowlanym [szt.]	1	Liczba turystów odwiedzających Kościół Rektoralny [os. w ujęciu	700

	Ducha						rocznym]	
6	Budowa ul. Bóźnicznej	Miasto Kraśnik	Celem projektu jest poprawa bezpieczeństwa ruchu pojazdów i pieszych oraz estetyki ścisłego centrum Kraśnika	Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.1 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.1	Liczba metrów kwadratowych odremontowanej nawierzchni drogi [m2]	400	Liczba zgłoszonych uszkodzeń pojazdów na obszarze zrealizowanego projektu [szt. w ujęciu rocznym]	0
					Liczba metrów bieżących odremontowanych ciągów pieszych [m]	100		
7	Budowa ul. Niecałej	Miasto Kraśnik	Celem projektu jest skomunikowanie terenu w sąsiedztwie ulicy	Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.1	Liczba metrów kwadratowych odremontowanej nawierzchni drogi[m2]	600	Liczba osób zamieszkujących obszar objęty rewitalizacją w projekcie [os.]	30
					Liczba metrów bieżących odremontowanych ciągów pieszych [m]	150		
8	Modernizacja – remont sali gimnastycznej przy ZPO nr 1	Miasto Kraśnik	Celem projektu jest modernizacja istniejącej sali gimnastycznej i dostosowanie do obecnych wymogów technicznych oraz doposażenie stworzenie instytucji o funkcji kulturalno-społeczno-edukacyjnej	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4 Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.2, 3.4 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3 Cel strategiczny 5 Cel operacyjny: 5.3	Liczba przebudowanych budynków [szt]	1	Liczba użytkowników korzystających z sali gimnastycznej po realizacji projektu [szt. w ujęciu rocznym]	500
					Liczba nowych obiektów spełniających funkcje społeczno-kulturalno-edukacyjne[szt.]	1		
9	Budowa i modernizacja szaleatów miejskich	Miasto Kraśnik	Celem projektu jest wybudowanie nowego szaletu miejskiego, który będzie służył mieszkańcom Kraśnika, w szczególności z ternu objętego obszarem rewitalizacji.	Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.1 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3 Cel strategiczny 5 Cel operacyjny: 5.3	Liczba wybudowanych budynków użyteczności publicznej [szt.]	1	Liczba osób zatrudnionych w obiekcie [os.]	1
							Liczba użytkowników w ciągu roku [szt.]	1000
10	Zrównoważona mobilność mieszkańców	Miasto Kraśnik	Projekt polepszy komfort podróży i dostępności komunikacyjnej dla rowerzystów, wpłynie na poprawę wizerunku miasta oraz jego większe otwarcie na turystów, co w szerszej perspektywie polepszy rozwój sektora usług turystycznych w Kraśniku.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.4	Liczba metrów bieżących utworzonych tras rowerowych [m]	400	Średnia dzienna liczba użytkowników ścieżki rowerowej [szt.]	50
11	Poprawa jakości środowiska w Mieście Kraśnik poprzez odnowę i rozwój terenów zieleni - etap II	Miasto Kraśnik	Odnowiony teren stworzy dla społeczeństwa nowe możliwości wykorzystania terenu w celach rekreacyjno-turystycznych, kulturowych, usługowych.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.4 Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.1, 3.3	Powierzchnia odnowionej przestrzeni publicznej [m2]	46 000	Liczba osób korzystających z terenów w ujęciu rocznym [szt.]	1000
12	SENIORZY NA SCENĘ!	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku	Aktywizacja środowiska seniorów i zapobieganie stagnacji	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4, 1.5	Liczba godzin przeprowadzonych zajęć warsztatowych [h]	50	Liczba uczestników objętych pomocą w	20

							ramach projektu [szt.]	
13	Prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane obiektów w zespole dawnego zespołu klasztornego oo. Kanoników regularnych w Kraśniku	Parafia rzymskokatolicka p.w. Wniebowzięcia NMP	Celem projektu jest wykonanie kolejnego etapu konserwacji i rewitalizacji cennego obiektu zabytkowego w skali województwa i kraju.	Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.4 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.2	Liczba zabytków nieruchomych poddanych robotom budowlanym [szt.]	4	Liczba odwiedzających obiekty w zespole klasztornym [szt. w ujęciu rocznym]	12 tys.
14	Inni niż myślisz 2	Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku	Głównym założeniem projektu jest stworzenie przestrzeni oraz możliwości technicznych do rozwoju potencjału oraz pasji i zainteresowań twórczych wśród kraśnickiej młodzieży	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4	Liczba godzin przeprowadzonych zajęć warsztatowych [h]	240	Liczba inicjatyw podjętych w kolejnych latach po realizacji projektu z zakresu pracy z młodzieżą [szt. w ujęciu rocznym]	3
					Liczba uczestników objętych pomocą [szt.]	25		
					Liczba zakupionych pomocy edukacyjno-dydaktycznych [szt.]	5		
15	Remont i rozbudowa budynku Muzeum	Muzeum Lubelskie w Lublinie	Remont i rozbudowa budynku umożliwi organizację wystaw w jednym budynku, organizację zajęć edukacyjnych, sesji naukowych oraz spotkań okolicznościowych w związku z obchodami świąt narodowych oraz Święta 24. Pułku Ułanów.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.2	Liczba zabytków nieruchomych poddanych robotom budowlanym [szt.]	1	Liczba utworzonych po projekcie miejsc pracy [szt.]	1
							Liczba inicjatyw kulturalno-edukacyjnych zrealizowanych w ciągu roku po realizacji projektu [szt.]	7
16	WIELOKULTUROWE CENTRUM KRAŚNIK – rewitalizacja kompleksu synagogałnego w Kraśniku na cele kultury	Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego	Projekt ma celu przygotowanie do rewitalizacji kompleksu synagogałnego w Kraśniku i stworzenie w centrum kulturalnego dla młodzieży oraz turystów przybywających do Kraśnika w ramach Szlaku Chasydzkiego.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.3 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.2	Liczba zabytków nieruchomych poddanych robotom budowlanym	2	Liczba zwiedzających kompleks synagogałny [szt. w ujęciu rocznym]	300
							Liczba nowozatrudnionych osób [szt.]	2
17	Termomodernizacja budynków zespołu placówek oświatowych nr 1 w Kraśniku	Miasto Kraśnik	Celem jest wdrożenie systemów pomiaru, monitoringu i zarządzania wykorzystania energii w budynku.	Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.2, 3.4 Cel strategiczny: 4 Cel operacyjny: 4.3 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.3	Liczba metrów kwadratowych elewacji po termomodernizacji [m2]	100	Liczba osób korzystających z placówek (śr. w ujęciu rocznym)	500
					Liczba metrów kwadratowych docieplonych dachów [m2]	50	Ilość energii wyprodukowanej z wykorzystaniem OZE w ujęciu rocznym [kWh]	3500
					Liczba zainstalowanych instalacji OZE [szt.]	1		
18	PRACE SPOŁECZNO-UŻYTECZNE NA RZECZ BUDOWNICTWA SOCJALNEGO	MOPS w Kraśniku	Celem projektu jest poprawa warunków mieszkaniowych osób, które znajdując się w trudnej sytuacji finansowej zmuszone są zamieszkiwać w lokalach komunalnych czy też socjalnych oraz ich aktywizacja zawodowa i społeczna.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4	Liczba wyremontowanych mieszkań w ramach programu [szt.]	15	Liczba uczestników objętych programem prac społecznych [szt.]	15
19	TAK TOLERANCJI STOP IZOLACJI	MOPS w Kraśniku	W ramach projektu powstanie Punkt wsparcia dla osób z zaburzeniami	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4	Liczba godzin przeprowadzonych zajęć	30	Liczba rodzin objętych projektem	5

			psychicznymi i ich rodzin.		Liczba zorganizowanych spotkań integracyjnych	5	Liczba uczestników projektu	15
20	Na pomoc	MOPS w Kraśniku	Projekt ma na celu pomoc osobom bezdomnym.	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4	Liczba wydanych wyprawek zimowych [szt.]	50	Liczba osób objętych pomocą [szt.]	50
21	Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno-zawodowej osób bezrobotnych	Fundacja Liderzy Sukcesu/ MOPS w Kraśniku	Zwiększenie szans na zatrudnienie oraz wzrost integracji społeczno-zawodowej osób bezrobotnych	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.1	Liczba godzin przeprowadzonych szkoleń [h]	40	Liczba bezrobotnych objętych pomocą [szt.]	20
					Liczba udzielonych konsultacji zawodowych [szt.]	20		
22	Dzień Dziecka 2017	Miasto Kraśnik/ MOPS w Kraśniku	Organizacja dnia dziecka jako imprezy kulturalnej połączonej z realizacją programu profilaktycznego o charakterze promocji zdrowego stylu życia i postaw abstynenckich	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4 Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.4	Czas trwania wydarzenia[h]	3	Liczba dzieci uczestniczących w wydarzeniu [szt.]	200
					Liczba stanowisk promujących alternatywne formy spędzania wolnego czasu [szt.]	10		
23	Wyzwalamy potencjał NEET	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS	Zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 29 r. życia bez pracy	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.1	Liczba godzin poradnictwa grupowego,	30	Liczba osób objętych pomocą	20
					liczba godzin indywidualnych konsultacji zawodowych	20		
24	Centrum Usług Społecznych - CUS	Kraśnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych IMPULS	Celem projektu jest zwiększenie dostępności do usług społecznych dla minimum 50 osób starszych	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.5	Liczba godzin szkoleń/warsztatów,	30	Liczba osób objętych programem	50
							Liczba utworzonych grup samopomocowych	1
25	Świetlica Środowiskowa „Słońce na dłoni”	Centrum Wolontariatu w Kraśniku	Celem projektu jest stworzenie miejsca z dostępem do nowinek multimedialnych	Cel strategiczna: 1 Cel operacyjny: 1.3, 1.4 Cel strategiczny: 5 Cel operacyjny: 5.3	Liczba godzin zajęć przeprowadzonych z użyciem multimediiów	10	Liczba osób uczestniczących w zajęciach	50
26	Remont budynku przy ul. Jagiellońskiej 5 w Kraśniku	Osoba Prywatna	Celem projektu jest stworzenie miejsca łączącego w sobie funkcjonalność placówki wystawienniczej, kulturalno-oświatowej ale również hotelowo-gastronomicznej	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.4 Cel strategiczny: 3 Cel operacyjny: 3.4	Powierzchnia obiektu w którym przeprowadzono prace remontowe	1400 m ²	Średnia (roczna) liczba gości	1000
					Liczba godzin zajęć	-		
					Liczba nowoutworzonych miejsc pracy	5		
27.	Od szkolenia do zatrudniania	Lubelska Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy	Celem projektu jest zwiększenie kompetencji zawodowych i społecznych osób młodych (młodzież NEET	Cel strategiczny: 1 Cel operacyjny: 1.1, 1.4 Cel strategiczny: 2 Cel operacyjny: 2.1	Liczba godzin przeprowadzonych szkoleń	150	Liczba osób objętych wsparciem	10
					Liczba godzin udzielonych konsultacji indywidualnych	4		

5. SYSTEM WPROWADZENIA MODYFIKACJI W REAKCJI NA ZMIANY W OTOCZENIU PROGRAMU

Otoczenie programu czyli wszystko to, co może wpływać przez swoją zmianę na realizację założeń programu. Otoczenie programu możemy podzielić na kilka grup czynników oddziałujących na program: czynniki polityczne, czynniki ekonomiczne, czynniki społeczne czy czynniki technologiczne. Czynniki polityczne to przede wszystkim zmiany przepisów prawa, czynniki ekonomiczno-gospodarcze to wszelkie zmiany makroekonomiczne związane na przykład z handlem w niedzielę i święta czy licencjami, z kolei makroekonomiczne czynniki społeczne związane są z modą i zwyczajami społecznymi, natomiast czynniki technologiczne to stopień rozwoju poszczególnych technologii. Zadaniem koordynatorów tematycznych jest obserwacja poszczególnych czynników w zależności od tego za jaki obszar odpowiadają. W przypadku obserwacji istotnej zmiany w czynnikach makroekonomicznych powinna ona stanowić przesłankę do modyfikacji LPR.

Analiza otoczenia programu w poszczególnych sferach **może być** wykonywana przy wykorzystaniu zaproponowanego uproszczonego formularza analizy szans i zagrożeń. Przykład wypełnionego formularza przedstawiony został w Tabeli 31.

Tabela 31 Przykładowy wypełniony formularz analizy szans i zagrożeń dla Koordynatora ds. rewitalizacji

Formularz analizy szans i zagrożeń			
Obserwator	Koordynator ds. zagadnień gospodarczych		
Obszar zagadnieniowy	Gospodarka	Okres badawczy	2016
Szanse	Ocena wpływu		Propozycja działania
Prorodzinna polityka rządu	Dodatkowe środki pieniężne w budżetach domowych mogą wpłynąć na wzrost konsumpcji u lokalnych przedsiębiorców		Bieżące monitorowanie zjawiska
Dotacje z Urzędu Pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej	Wsparcie przy uruchomieniu działalności może być logiczną kontynuacją wszelkich działań związanych ze szkoleniami		Przekazanie odpowiednich informacji do podmiotów prowadzących projekty z zakresu szkoleń
Zagrożenia	Ocena wpływu		Propozycja działania
Program 500+	Pewne osoby, aby pobierać świadczenie 500+, mogą zdecydować się na porzucenie pracy, a co za tym idzie zwiększyć koszty przedsiębiorców, w związku z przeprowadzeniem procesu rekrutacji nowych pracowników i ich wdrażaniem w nowe obowiązki		Nawiązanie współpracy z lokalnymi przedsiębiorcami i monitorowanie skali zjawiska

Poszukiwanie szans to przede wszystkim odpowiedź na pytania: jakie zmiany w otoczeniu mogą wpłynąć pozytywnie na realizację LPR, jakie tendencje obserwowane są w otoczeniu czy jakie skuteczne rozwiązania stosowane są w miastach o podobnych charakterystykach i jakie są szanse na wdrożenie ich w Kraśniku. Obserwacja zagrożeń jest natomiast oparta głównie na poszukiwaniu informacji, których urzeczywistnienie może stanowić zagrożenie dla realizacji LPR. Ważne, by w zmianach otoczenia wziąć pod uwagę nie tylko zmiany w przepisach i regulacjach, które mogą wpłynąć na realizację projektów przewidzianych w LPR, ale również uwzględnić szanse i zagrożenia wynikające z innych aspektów takich jak demografia, moda, polityka, technologia.

Kolejne dwie kolumny analizy szans i zagrożeń bazują na wiedzy eksperckiej przeprowadzającego analizę. Ocena wpływu to indywidualna interpretacja obserwowanego zjawiska przez Koordynatora, natomiast propozycja działania to jego opinia o tym jak w jaki sposób należy zareagować na zmieniające się otoczenie.

Ocena czynników makroekonomicznych powinna być sporządzana co najmniej raz do roku i przedstawiana na forum Zespołu ds. Rewitalizacji w celu omówienia poziomu istotności zjawisk zaistniałych w otoczeniu i ich ewentualnego wpływu na LPR. Na podstawie dyskusji, Koordynator Projektu podejmuje decyzję o podjęciu lub zaniechaniu działań modyfikujących. W przypadku podjęcia decyzji o zasadności wprowadzenia zmian w LPR, Koordynator Projektu wraz z wybranym Koordynatorem Tematycznym mają obowiązek przygotować i przedłożyć do zatwierdzenia przez Radę Miasta projekt uchwały zmieniającej LPR.

CZĘŚĆ IV – STRATEGICZNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353) organ opracowujący projekt dokumentu może po uzgodnieniu z właściwymi organami odstąpić od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli uzna, że realizacja postanowień dokumentu nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko.

Dnia 01 marca 2017 roku Burmistrz Miasta Kraśnik złożył wniosek do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Lubelskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o uzgodnienie możliwości odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2017-2023.

Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie pismem znak DNS-nz.7016.47.2017.MW z dnia 21 marca 2017 roku wyraził opinię, iż Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2017-2023 to dokument, który nie jest wymieniony w art.46 ustawy o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r poz.353 z późn.zm) z dnia 3 października 2008 roku.. Program rewitalizacji podlega uzgodnieniu z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym w trybie art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2015 r. poz. 1777).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem znak: WSTV.410.34.2017.AS z dnia 29 marca 2017 roku wyraziła opinię, iż dokument Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2017-2023 nie wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu celów rewitalizacji oraz przypisanych do nich kryteriów działań Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdza, że żadne z zaproponowanych działań nie powinno kwalifikować się do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016, poz.71). Realizacja planowanych inwestycji nie wpłynie w sposób negatywny na środowisko i zdrowie ludzi.

Na obszarze Kraśnika znajduje się następujący obszar objęty ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 t. o ochronie (Dz. U. z 2016 r. poz 2134). Jak wynika z przedłożonego uzasadnienia - realizacja dokumentu nie spowoduje negatywnego oddziaływania na ten Obszar. Realizacja działań inwestycyjnych zapisanych w „Lokalnym programie Rewitalizacji Miasta Kraśnika na lata 2017-2023” nie spowoduje trwałego uszczerbku lub fragmentyzacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczone zostały europejskie obszary ekologicznej sieci Natura 2000 ani nie spowoduje żadnego innego rodzaju zakłóceń w funkcjonowaniu

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

tej sieci. Projekt nie wpłynie negatywnie na zachowanie integralności obszarów ani spójności sieci ekologicznej Natura 2000.

SPIS TABEL

Tabela 1 Etapy opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji	10
Tabela 2 Powiązania Lokalnego Programu Rewitalizacji z dokumentami strategicznymi i planistycznymi	13
Tabela 3 Zestawienie projektów z Obszaru 1	21
Tabela 4 Zestawienie projektów z Obszaru 2	21
Tabela 5 Lista zrealizowanych projektów w Obszarze 2	21
Tabela 6 Zestawienie projektów z Obszaru 3	21
Tabela 7 Lista zrealizowanych projektów w Obszarze 3	22
Tabela 8 Zestawienie projektów z Obszaru 4	22
Tabela 9 Lista zrealizowanych projektów z obszaru 4	23
Tabela 10 Zestawienie projektów z Obszaru 5a	23
Tabela 11 Zestawienie projektów z Obszaru 5b	23
Tabela 12 Zestawienie projektów z Obszaru 6	23
Tabela 13 Zestawienie projektów z Obszaru 7	23
Tabela 14 Lista zrealizowanych projektów z obszaru 7	24
Tabela 15 Wykaz obiektów miasta Kraśnik objętych ochroną konserwatorską	29
Tabela 16 Zabytki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków	29
Tabela 17 Powody przyznawania pomocy społecznej w Kraśniku w 2015 roku	32
Tabela 18 Przestrzenie publiczne w Kraśniku	43
Tabela 19 Drogi gminne wymagające remontu	46
Tabela 20 Ilość azbestu w Kraśniku	52
Tabela 21 Dzikie wysypiska w Kraśniku	53
Tabela 22 Struktura respondentów ze względu na wiek	63
Tabela 23 Struktura respondentów według statusu zawodowego	64
Tabela 24 Struktura respondentów według miejsca zamieszkania	65
Tabela 25 Matryca miejsc (miejscowości, osiedli, ulic) z dużym stopniem koncentracji problemów	68
Tabela 26 Zestawienie średnich ocen poszczególnych sfer życia mieszkańców Kraśnika	70

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Tabela 27 Lokalizacja obiektów rewitalizacji	118
Tabela 28 Harmonogram realizacji projektów rewitalizacyjnych	129
Tabela 29 Podział Koordynatorów Tematycznych ze względu na przypisaną do monitoringu strefę LPR	133
Tabela 30 Propozycje wskaźników do projektów zaproponowanych na etapie projektowania LPR ...	136
Tabela 31 Przykładowy wypełniony formularz analizy szans i zagrożeń dla Koordynatora ds. rewitalizacji	140

SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 1 Opis procesu opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji.....	7
Rysunek 2 Układ komunikacyjny Kraśnika.....	26
Rysunek 3 Struktura organizacyjna zespołu ds. rewitalizacji.....	130
Rysunek 4 Schemat procesu monitorowania i oceny Lokalnego Programu Rewitalizacji.....	134

SPIS MAP

Mapa 1 Położenie Kraśnika na mapie Polski	25
Mapa 2 Położenie Kraśnika na mapie województwa lubelskiego	25
Mapa 3 Powód przyznania pomocy społecznej: ogółem.....	33
Mapa 4 Powód przyznania pomocy społecznej: bezrobocie	36
Mapa 5 Przestępczość w roku 2015.....	38
Mapa 6 Demografia: ogół mieszkańców (gęstość).....	39
Mapa 7 Demografia: osoby w wieku poprodukcyjnym	40
Mapa 8 Demografia: tendencja zmiany liczby ludności.....	41
Mapa 9 Liczba budynków o funkcji gospodarczej i handlowo-usługowej	42
Mapa 10 Kanalizacja: sanitarna	44
Mapa 11 Kanalizacja deszczowa.....	45
Mapa 12 Infrastruktura drogowa udział procentowy dróg wymagających remontu	47
Mapa 13 Stan zabudowy średni wiek budynków.....	50
Mapa 14 Tereny zieleni	51
Mapa 15 Dzikie wysypiska.....	53
Mapa 16 Obszar rewitalizacji i obszar zdegradowany.....	60

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Mapa 17 Obszar rewitalizacji.....	60
Mapa 18 Połączenie obszaru wyznaczonego za pomocą delimitacji z opinią mieszkańców	72
Mapa 19 Lokalizacja obiektów rewitalizacji	118

ZAŁĄCZNIK 1 RAPORT Z PIKNIKÓW I WARSZTATÓW

Załącznik nr 1

I PIKNIK REWITALIZACYJNY

Data: 02.10.2016 r.

Miejsce: Rynek w Kraśniku Plac Wolności

Rozpoczęcie godzina 14.00

Zakończenie godz.19.00



Zdjęcie 1 : Plakat I pikniku rewitalizacyjnego



Zdjęcie 2 : tablica ze zgłaszanymi problemami przez mieszkańców (opracowanie własne)



Zdjęcie 3: stoisko rewitalizacyjne w Rynku (opracowanie własne)

RAPORT Z PIKNIKU REWITALIZACYJNEGO

Data: 02.10.2016 r.

Miejsce: Rynek w Kraśniku Plac Wolności

Rozpoczęcie godzina 14.00

Zakończenie godz.19.00

W pikniku udział wzięli przedstawiciele Urzędu Miasta Kraśnik powołani Zarządzeniem nr 288 Burmistrza Miasta Kraśnik z dnia 08.07.2016r. w sprawie powołania Koordynatora Projektu oraz Koordynatorów tematycznych na potrzeby realizacji projektu „Opracowanie Programu Rewitalizacji Starego Miasta Kraśnik w skład którego wchodzi:

1. Koordynator projektu: Łukasz Wyka
2. Koordynator ds. zagadnień społecznych- Ilona Niezgoda
3. Koordynator ds. zagadnień gospodarczych-Andrzej Misztal
4. Koordynator ds. zagadnień środowiskowych – Beata Kuś
5. Koordynator ds.. zagadnień kulturowych- Wojciech Dziurda
6. Koordynator ds. zagadnień przestrzenno-funkcjonalnych- Katarzyna Piecyk
7. Koordynator ds. zagadnień infrastrukturalnych- Małgorzata Bornus

A także eksperci oraz z firmy EKO-GEO Consulting Marek Biłyk:

1. Joanna Biłyk,
2. Kinga Jaworska

W programie pierwszego pikniku odbyła się wystawa fotograficzna „Kraśnik z góry” autorstwa Anety Kołodziejczyk-Sapuły Grzegorza Jankowskiego i Grzegorza Żaka, oraz projekcja filmu „ANN:”, konkursy z nagrodami oraz animacje dla dzieci.

Podczas pikniku trwały konsultacje z mieszkańcami odnośnie rewitalizacji czyli określenia obszaru zdegradowanego na terenie Miasta Kraśnik, obszaru który według mieszkańców potrzebują najpilniejszej rewitalizacji. Podstawą rewitalizacji mają być działania ukierunkowane na aktywizację i integrację społeczno-zawodową mieszkańców zdegradowanych obszarów. Mieszkańcom rozdawane były ulotki dotyczące Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik. Dzieci brały udział w konkursach rysunkowych, których tematem przewodnim był „ KRASNIK -MOJE MIASTO MARZEŃ”

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Mieszkańcy Kraśnika zgłaszali problemy w czterech sferach.

1. Społeczna
2. Przestrzenna/ funkcjonalna, techniczna
3. Gospodarcza
4. Środowiskowa

Oraz wypełniali ankiety, które miały na celu zbadania potrzeb dla opracowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik”

W dniu 02.10.2016 ankietę wypełniło 50 osób.

Podczas imprezy pytano mieszkańców, jak powinien zmienić się Kraśnik. Poniżej zestawienie problemów zgłaszanych przez mieszkańców.

I. Problemy społeczne

1. Niska aktywność społeczna w starym rynku
2. ul. Sądowa – alkoholizm, stojące osoby w ogrodzie zaniedbanym przed przychodnią
3. Niekorzystny proces wyludniania się Starego Kraśnika - miasto staje się wymarłe, upadek małych sklepów
4. Brak dostępu do kultury
5. Brak kół zainteresowań gier stolikowych dla osób starszych
6. Brak zajęć dla dzieci i kólek, brak możliwości rozwijania zainteresowań
7. Brak imprez przyciągających mieszkańców z dziećmi
8. brak kina letniego dla dzieci
9. Brak lokalu dla seniorów (możliwość codziennych spotkań, gazeta ze stelaża, kawa)
10. Brak teatrzyku dla dzieci
11. Brak bezpłatnych pomieszczeń dla aktywnych seniorów
12. Brak lokalu dla osób aktywnych w dziedzinie kulturalnej
13. Mało działań pod kątem osób starszych
14. Więcej życia kulturalnego, coś by zjednoczyło mieszkańców,
15. Brak zajęć dla starszych osób między 50 – 80 rokiem życia
16. Więcej inicjatyw dla ludzi starszych
17. Zbyt mała ilość inicjatyw dla dzieci i rodzin
18. Zbyt mała ilość wydarzeń kulturalnych
19. Problem wykluczenia informatycznego starszych
20. Brak wydarzeń kulturalnych w rynku St. Kraśnika
21. Brak gazety regionalnej
22. Brak miejsc spotkań dla młodzieży
23. Zajęcia usprawniające dla dzieci z dysfunkcjami
24. Brak przekazu społecznego - dzielnica Góry
25. Mało atrakcji, festynów, inicjatyw skupiających mieszkańców
26. Brak infrastruktury dla seniorów, miejsca spotkań

27. Brak publikacji dotyczącej najstarszej historii Kraśnika
28. Brak wykorzystania budynku starego kina spotkania dla seniorów

II. Problemy przestrzenne/ funkcjonalne/ techniczne

1. Brak spójnych koncepcji rewitalizacji starego miasta
2. Brak świadomości historycznej o wartości zabudowy
3. Brak narzędzi ze strony miasta i zachęt do remontu elewacji
4. Zbyt restrykcyjne ograniczenia konserwatorskie
5. Brak funduszy na remonty elewacji
6. Brak kina w Starym Kraśniku
7. Zaniebana przestrzeń - potrzeba rewitalizacji 20 w kamieniczek przy rynku na ul. Narutowicza fasady budynków, podcienie
9. Brak czynnych toalet w niedzielę (PKS)
10. Duża ilość pustych lokali
11. Konflikt między pieszymi a ruchem kołowym rynku Starego Kraśnika
12. Zbyt duża dysproporcja między rozwojem SK i KF
13. Potrzeba wprowadzenia funkcji na rynek Starego Kraśnika - np. poprzez
14. Przeniesienie Urzędu Miasta na Rynek
15. Brak zagospodarowania i wykorzystania Amfiteatru
16. Brak straży miejskiej, pilnowania porządku
17. Brak kanalizacji na ul. 100 - lecia
18. Przeszarżałe pękające wodociągi
19. Brak zagospodarowania starych piwnic kupieckich
20. Brak drogi asfaltowej – ul. Nadstawna do **Nikąd** – 50 metrów
21. Brak asfaltu na ul. Mleczarskiej
22. Brak parkingu najazdowy przy ul. Chopina
23. Utrata funkcji wzgórze zamkowe – utrata wartości historycznej
24. Brak wizualizacji Zamczyska np. makiety jak wyglądało kiedyś
25. Brak połączenia Zamczyska z miastem
26. Brak połączenia wzgórze z parkiem Jordanowskim
27. Brak wykorzystania walorów widokowych wzgórze zamkowe
28. Ubytki i nierówności - w kostce na rynku
29. Brak usuwania nieczystości po psach
30. Zaniebanie na rynku - brudno w centrum, amfiteatr – śmieci i bezdomne psy
31. Brak fontanny na rynku i w parku
32. Utrata funkcji administracyjnych starego miasta Kraśnika
33. Brak zagospodarowania istniejących podziemi Kraśnickich
34. Potrzeba połączenia starego zamczyska z Parkiem Jana Pawła II
35. Pustostany w starym mieście

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

- 36.Brak boiska do piłki nożnej w dzielnicy Koszary
- 37.Brak służb porządkowych na ulicy Widerlika
- 38.Brak kawiarni i innych usług gastronomicznych
- 39.Brak dokończenia drogi i chodnika na ul. Makowej k. kościoła
- 40.Brak wykorzystania Rynku jako miejsca spotkań: przyjazny wygląd, cukiernia, ciastkarnia
- 41.Rewitalizacja budynków wokół rynku
- 42.Potrzeba rewitalizacji zamczyska
- 43.Brak dobrych form przekazu
- 44.Zaniedbane miasto
- 45.Ograniczenia w odbudowie starej części miasta
- 46.Brak przepływu informacji z Urzędu Miasta do Góry
- 47.Niewykorzystana przestrzeń miasta
- 48.Brak parkometrów od ul. Lubelskiej do ul.Festiwalowej
- 49.Brak oferty kulturalnej i gastronomicznej
- 50.Brak połączeń komunikacji publicznej między dzielnicą Góry a Starym Kraśnikiem
- 51.Zaniedbany zalew
- 52.Zagospodarowanie zalewu, otwarci go na mieszkańców
- 53.Brak prawdziwej kawiarni gdzie w sobotę i niedziele można posiedzieć przy kawie
- 54.Zaniedbane budynki
- 55.Problem kotów i ich nieczystości w piaskownicach
- 56.Problem parkingu koło poczty, nie można bezpiecznie przejść

III. Problemy gospodarcze

- 1.Brak możliwości zatrudnienia (Tesco, Biedronki)
- 2.Brak pracowników z odpowiednim przygotowaniem do pracy
- 3.Brak pracy w Kraśniku, wyjazdy w poszukiwaniu pracy
- 4.Zbyt wysokie opłaty za wodę
- 5.Brak targów kraśnickich
- 6.Brak cyklicznych targów Kraśnickich
- 7.Brak zakładów pracy dających zatrudnienie
- 8.Problemy mieszkaniowe, duże różnice w cenie mieszkań między Kraśnikiem Starym a Fabrycznym
- 9.Brak młodych i wykształconych ludzi, którzy będą pracować i napędzać rynek

IV. Problemy środowiskowe

- 1.Zbyt duży hałas wynikający z natężenia ruchu kołowego w rynku Starego Kraśnika
- 2.Hałas w dzielnicy Góry
- 3.Brak zieleni w rynku
- 4.Estetyka - brak kwiatów - Plac Wolności
- 5.Potrzeba wprowadzenie zieleni zamiast bruku – na rynku
- 6.Więcej zieleni, fontanny, miejsca odpoczynku dla rodzin
- 7.Inwestycja w zieleń, dbanie o już posadzona – obwodnica

8. Nie rezygnować z zieleni i placów zabaw na rzecz parkingów

Relacja z Pikniku została opublikowana na stronach

1. <http://krasnik.naszemiasto.pl/artukul/zdjecia/krasnik-piknik-w-sprawie-rewitalizacji-miasta-za-nami-byla,3874986,artgal,22182460,t,id,tm,zid.html>
2. <http://www.krasnik.eu/>
3. <http://krasnik24.pl/world/4841-weekend-z-rewitalizacja-kolejne-dwa-pikniki-w-najblizszy-weekend>

II PIKNIK REWITALIZACYJNY

Data :07.10.2016 r.

Miejsce: Góra Zamkowa ul. Festiwalowa

Rozpoczęcie godzina 14.00

Zakończenie godz.19.00



Zdjęcie 4: Plakat II pikniku rewitalizacyjnego



Zdjęcie 5: stoiko rewitalizacyjne ul Festiwalowa w Kraśniku (opracowanie własne)



RAPORT Z PIKNIKU REWITALIZACYJNEGO

Data :07.10.2016 r.

Miejsce: Góra Zamkowa ul. Festiwalowa

Rozpoczęcie godzina 14.00

Zakończenie godz.19.00

W pikniku udział wzięli przedstawiciele Urzędu Miasta Kraśnik powołani Zarządzeniem nr 288 Burmistrza Miasta Kraśnik z dnia 08.07.2016r. w sprawie powołania Koordynatora Projektu oraz Koordynatorów tematycznych na potrzeby realizacji projektu „Opracowanie Programu Rewitalizacji Starego Miasta Kraśnik w skład którego wchodzi:

1. Koordynator projektu: Łukasz Wyka
2. Koordynator ds. zagadnień społecznych- Ilona Niezgoda
3. Koordynator ds. zagadnień gospodarczych-Andrzej Misztal
4. Koordynator ds. zagadnień środowiskowych – Beata Kuś
5. Koordynator ds.. zagadnień kulturowych- Wojciech Dziurda
6. Koordynator ds. zagadnień przestrzenno-funkcjonalnych- Katarzyna Piecyk
7. Koordynator ds. zagadnień infrastrukturalnych- Małgorzata Bornus

A także eksperci oraz z firmy EKO-GEO Consulting Marek Biłyk:

1. Joanna Biłyk,
2. Kinga Jaworska
3. Tomasz Bartnicki z firmy RS Menagement.

W programie drugiego pikniku odbyło się m.in. widowiskowe plenerowe teatru NOTOCO, pokazy taneczne, konkursy z nagrodami oraz animacje dla dzieci.

Podczas pikniku trwały konsultacje z mieszkańcami odnośnie rewitalizacji czyli określenia obszaru zdegradowanego na terenie Miasta Kraśnik, obszaru który według mieszkańców potrzebują najpilniejszej rewitalizacji. Podstawa rewitalizacji mają być działania ukierunkowane na aktywizację i integrację społeczno-zawodową mieszkańców zdegradowanego obszaru. Mieszkańcom rozdawane były ulotki dotyczące Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik. Dzieci brały udział w konkursach rysunkowych, których tematem przewodnim był „ KRASNIK -MOJE MIASTO MARZEŃ”

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Mieszkańcy wypełniali ankiety, które miały na celu zbadania potrzeb dla opracowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik”

W dniu 07.10.2016 ankietę wypełniło 30 osób.

Podczas pikniku analizowano problemy zgłoszone podczas pierwszego pikniku z dnia 02.10.2016 i dyskutowano na temat sensowności poszczególnych potrzeb oraz wnoszono nowe postulaty dotyczące czterech sfer:

1. Społeczna
2. Gospodarcza
3. Środowiskowa
4. Przestrzenne/funkcjonalne/ techniczne

I. Problemy społeczne

1. Stworzenie miasteczka ruchu drogowego dla dzieci
2. Brak poczucia bezpieczeństwa w Rynku
3. Brak imprez sportowych

II. Problemy przestrzenne/funkcjonalne/ techniczne

1. Brak oznakowania ruchu pionowego w Rynku
2. Potrzeba udostępnienia amfiteatru dla młodzieży i społeczeństwa
3. Potrzeba zagospodarowania Placu Targowego
4. Brak wykorzystania Synagogi
5. Potrzeba adaptacji kamienicy przy ul. Narutowicza na mieszkania socjalne
6. Bariery architektoniczne
7. Zwiększenie liczby miejsc parkingowych

III PIKNIK REWITALIZACYJNY

Data 09.10.2016 r.

Miejsce: Park im. Jana Pawła II

Rozpoczęcie godzina 14.00

Zakończenie godz.19.00



Zdjęcie 7 : plakat III pikniku rewitalizacyjnego



Zdjęcie 8 : piknik w Parku im. Jana Pawła II w Krasniku (Centrum Kultury i Promocji w Krasniku)



Zdjęcie 9 : konsultacje społeczne (Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku)



Zdjęcie 10 : piknik rewitalizacyjny (opracowanie własne)

RAPORT Z PIKNIKU REWITALIZACYJNEGO

Data 09.10.2016 r.

Miejsce: Park im. Jana Pawła II

Rozpoczęcie godzina 14.00

Zakończenie godz.19.00

W pikniku udział wzięli przedstawiciele Urzędu Miasta Kraśnik powołani Zarządzeniem nr 288 Burmistrza Miasta Kraśnik z dnia 08.07.2016r. w sprawie powołania Koordynatora Projektu oraz Koordynatorów tematycznych na potrzeby realizacji projektu „ Opracowanie Programu Rewitalizacji Starego Miasta Kraśnik w skład którego wchodzi:

- 1.Koordynator projektu: Łukasz Wyka
2. Koordynator ds. zagadnień społecznych- Ilona Niezgoda
3. Koordynator ds. zagadnień gospodarczych-Andrzej Misztal
4. Koordynator ds. zagadnień środowiskowych – Beata Kuś
5. Koordynator ds.. zagadnień kulturowych- Wojciech Dziurda
6. Koordynator ds. zagadnień przestrzenno-funkcjonalnych- Katarzyna Piecyk
7. Koordynator ds. zagadnień infrastrukturalnych- Małgorzata Bornus

A także eksperci oraz z firmy EKO-GEO Consulting i RES Menagement w składzie:

1. Joanna Biłyk
2. Kinga Jaworska
3. Tomasz Bartnicki
4. Maciej Jednakiewicz

W ramach pikniku odbyły się koncerty dzieci z Centrum Kultury i Promocji , konkursy z nagrodami, animacje dla dzieci. Na zakończenie odbył się koncert Jacka Kadisa.

Podczas pikniku trwały konsultacje z mieszkańcami odnośnie rewitalizacji czyli określenia obszaru zdegradowanego na terenie Miasta Kraśnik, obszaru który według mieszkańców potrzebuje najpilniejszej rewitalizacji. Podstawa rewitalizacji mają być działania ukierunkowane na aktywizację i integrację społeczno-zawodową mieszkańców zdegradowanego obszaru. Mieszkańcom rozdawane były ulotki dotyczące Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik. Dzieci brały udział w konkursach rysunkowych, których tematem przewodnim był „ KRASNIK -MOJE MIASTO MARZEŃ”

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Mieszkańcy wypełniali ankiety, które miały na celu zbadania potrzeb dla opracowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik”

W dniu 09.10.2016 ankietę wypełniło 78 osób.

Podczas pikniku analizowano problemy zgłoszone podczas pierwszego pikniku z dnia 02.10.2016 07.10.2016 i dyskutowano na temat sensowności poszczególnych potrzeb oraz wnoszono nowe postulaty dotyczące czterech sfer

- 1. Społeczna**
- 2. Gospodarcza**
- 3. Środowiskowa**
- 4. Przestrzenne/funkcjonalne/ techniczne**

Eksperti rozmawiali z mieszkańcami o projektach, które powinny być realizowane w pierwszej kolejności, poniżej przedstawiamy wyniki konsultacji:

- 1.Wymagający rewitalizacji budynek przy ul. Narutowicza
- 2.Ograniczyć parkingu w Rynku
3. Remont ul. Lubelskiej
- 4.Konieczność udrożnienia ul. Ogrodowej
5. Więcej zieleni i miejsc odpoczynku
6. Odbudować mostek przy przystanku busów (dawny PKS)
7. Budowa tras spacerowych, rowerowych, nordic walking
8. Nie rezygnować z zieleni i placów zabaw na rzecz parkingów
9. Zdewastowany plac gdzie zajeżdżają busy
10. Rozwijanie infrastruktury sportowo-rekreacyjnej np. utworzenie parku siłowego-street work out itp.
11. Wprowadzenie zieleni zamiast bruku na rynku
- 12.Konieczność kontynuowania prac w kierunku wzgórza zamkowego -zwiększenie atrakcyjności
12. Budowa strzelnicy

A także po raz trzeci zgłaszali problemy zaobserwowane w mieście Kraśnik:

- 1.Zbyt mało nowych miejsc pracy

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

2. Słaby dostęp do aktualnych informacji o wydarzeniach w mieście
3. Komunikacja międzymiastowa omija Kraśnik-centrum dawny dworzec PKS
4. Brak przystanków komunikacji publicznej przy gabinetach rehabilitacji
5. Zakłócanie porządku publicznego, patologie-park przy Urzędzie Stanu Cywilnego
6. Dewastowanie mienia publicznego szczególnie przez młodzież
7. Znaczna liczba posesji podłączona do kanalizacji brukowej
8. Nieposprzątane przystanki i ulice
9. Brak monitoringu w niektórych miejscach
10. Wymagający udoskonalenia system segregacji śmieci
11. Niska ekoświadomość części mieszkańców
12. Złomowiska na prywatnych posesjach np. na ul. Zaklikowskiej
13. Zbyt mała ilość koszy na śmieci-ul. Urzędowska
14. Brak parkingów/miejsc parkingowych przy obiektach użyteczności publicznej
15. Potrzeba zainteresowania dziećmi z rodzin patologicznych

Relacja w mediach:

1. <http://krasnik.naszemiasto.pl/arttykul/rewitalizacja-krasnika-w-niedziele-zorganizuj-ostatni,3880854,art,t,id,tm.html>

I WARSZTAT REWITALIZACYJNY

Data :03.11.2016 r.

Miejsce: Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku

Rozpoczęcie godzina 16.00

Zakończenie godz.19.00

Program I warsztatu rewitalizacyjnego

1. Badania ankietowe *prezentacja*
2. Charakterystyka obszarów, identyfikacja problemów, zjawisk negatywnych i ich przyczyn, potrzeb do rewitalizacji, potencjałów



Zdjęcie 11: plakat i warsztatów rewitalizacyjnych

Wyniki I Warsztatu rewitalizacyjnego, które odbyły się w Zespole Szkół nr 1 w dniu 3 listopada 2016 roku

Realizacja w ramach projektu: „Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Krasnik na lata 2017-2023”

Po zaprezentowaniu informacji dotyczących etapów realizacji projektu oraz podstawowych informacji na temat rewitalizacji uczestnicy warsztatu identyfikowali problemy i sytuacje kryzysowe w ramach 5 sfer życia w mieście:

- społecznej,
- gospodarczej,
- środowiskowej,
- przestrzenno-funkcjonalnej,
- technicznej.

Pierwsza dyskusja toczyła się wokół pytania:

- ✓ **Jakie występują społeczne problemy i zjawiska kryzysowe w mieście?** - prosimy również o ich umiejscowienie w przestrzeni.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Proszę mieć „na oku”: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji, brak aktywności mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym, niski poziom kapitału społecznego, w tym zaufania w społeczeństwie.

Sfera społeczna

- starzejące się społeczeństwo Starego Kraśnika;
- brak miejsc spotkań, integracji seniorów;
- zbyt mało obiektów kulturalnych w Starym Kraśniku i niewykorzystany amfiteatr w Starym Kraśniku – bardzo ograniczona oferta kulturalna, na terenie Starego Kraśnika;
- duże dysproporcje między Starym Kraśnikiem a Kraśnikiem Fabrycznym w zakresie oferty kulturalnej i rekreacyjnej (na korzyść Kraśnika Fabrycznego);
- brak obiektów kulturalnych w Dzielnicy Kolejowej;
- wysokie zagrożenie przestępczością – szczególnie w Dzielnicy Kolejowej;
- duży odsetek bezrobotnych w Dzielnicy Kolejowej;
- ograniczone możliwości kształcenia zawodowego w mieście;
- niski poziom płac;
- niewystarczająca liczba miejsc pracy na terenie miasta;
- słabo funkcjonująca komunikacja: samorząd – mieszkańcy/mieszkańcy-samorząd;
- niski poziom integracji społecznej;
- zjawisko ubóstwa;
- niski poziom aktywności społecznej znacznej części mieszkańców.

Dalej dyskusja toczyła się wokół problemów i zjawisk kryzysowych poza sferą społeczną:

- ✓ ***Jakie występują problemy i zjawiska kryzysowe w sferze gospodarczej?***
prosimy również o ich umiejscowienie w przestrzeni
- ✓ ***Jakie występują problemy i zjawiska kryzysowe w sferze środowiskowej?*** *prosimy również o ich umiejscowienie w przestrzeni*
- ✓ ***Jakie występują problemy i zjawiska kryzysowe w sferze przestrzenno-funkcjonalnej?***
prosimy również o ich umiejscowienie w przestrzeni
- ✓ ***Jakie występują problemy i zjawiska kryzysowe w sferze technicznej?***
prosimy również o ich umiejscowienie w przestrzeni

Sfera gospodarcza

- ograniczenia techniczne (infrastrukturalne) w lokowaniu inwestycji na terenie miasta;
- zanik małych podmiotów usługowych i handlowych – szczególnie na obszarze Starego Kraśnika;
- konkurencja ze strony sklepów wielkopowierzchniowych dla małych lokalnych podmiotów handlowych;
- niski popyt na towary i produkty lokalne – brak wsparcia dla lokalnych podmiotów oraz produktów ze strony mieszkańców miasta;
- niska siła nabywcza znacznej części mieszkańców.

Sfera środowiskowa

- dzikie wysypiska śmieci, np. w okolicy ul. Tysiąclecia;
- zanieczyszczona rzeka Wyżnica;
- niewystarczająca ilość kontenerów na popiół i odpady organiczne (zielone);
- spalanie śmieci w prywatnych kotłowniach - szczególnie Budzyń, zabudowa ulic Urzędowskiej i Jagiellońskiej.

Sfera przestrzenno-funkcjonalna

- niefunkcjonalna przestrzeń przy Rondzie;
- niska funkcjonalność infrastruktury komunikacji publicznej (dworzec autobusowy, przystanki);
- uciążliwa organizacja ruchu w Rynku;

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

- zbyt mała liczba bezpłatnych miejsc postojowych i parkingowych (szczególnie w okolicach Rynku);
- zły stan techniczny części infrastruktury drogowej (wraz z infrastrukturą techniczną), w tym chodników dla pieszych np. ul. Bóżniczna, brak chodnika dla pieszych na ulicy Jagiellońskiej (od ul. Parkowej do zalewu);
- zła jakość techniczna istniejącej infrastruktury rekreacyjnej (np. ścieżki rowerowe);
- niedostatecznie rozwinięta infrastruktura rekreacyjna (m.in. dla młodzieży);
- przestarzała sieć wodociągowa na terenie Starego Kraśnika;
- niedostatecznie rozwinięty system kanalizacji sanitarnej, m.in. brak sieci kanalizacyjnej w Dzielnicy Kolejowej;
- chaos reklamowy w mieście (szczególnie na obszarze Starego Kraśnika);
- niska estetyka Parku (zanieczyszczone ławki, jako uciążliwa konsekwencja gniazdowania kolonii gawronów w koronach drzew).

Sfera techniczna

- zaniedbane działki prywatne – ruiny starych domów przy ul. Okopowej;
- brak toalet miejskich w Starym Kraśniku, szczególnie w okolicy Rynku;
- zły stan niektórych przystanków – brak wiat przystankowych, nieestetyczne przystanki;
- zły stan budynków w Starym Kraśniku;
- przestarzałe systemy grzewcze w budynkach prywatnych;
- postępująca degradacja części zabytków w Starym Kraśniku;
- zły stan techniczny obiektu Muzeum Ułanów.

II WARSZTAT REWITALIZACYJNY

Data :08.16.2016 r.

Miejsce: Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku

Rozpoczęcie godzina 16.00

Zakończenie godz.20.00

Program II

1. Obszar rewitalizacji - *prezentacja*
2. Rezultaty warsztatu diagnostycznego - *prezentacja*
3. Opracowanie wizji – *praca warsztatowa*
4. Opracowanie działań rewitalizacyjnych – *praca warsztatowa*
5. Karta projektu – *prezentacja*



Zdjęcie 12: plakat II warsztatów rewitalizacyjnych

III WARSZTAT REWITALIZACYJNY

Data :18.01.2017 r.

Miejsce: Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku

Rozpoczęcie godzina 16.00

Zakończenie godz.20.00

Program

1. Obszar do rewitalizacji - *prezentacja*
2. Przyjmowanie zgłoszeń projektów i pomoc w opracowaniu działań rewitalizacyjnych – *praca warsztatowa nad pomysłami/projektami przedsięwzięć rewitalizacyjnych*
3. Konsultacje i opracowanie kart przedsięwzięć do Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Kraśnik na lata 2017 – 2023.



Zdjęcie 13 : konsultacje społeczne w Zespole Placówek Oświatowych (Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku)



Zdjęcie 14 : konsultacje społeczne w Zespole Placówek Oświatowych (Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku)



Zdjęcie 15 : konsultacje społeczne w Zespole Placówek Oświatowych (Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku)



Zdjęcie 16 : Plakat III warsztatów konsultacyjnych



Zdjęcie 17 : konsultacje społeczne w Zespole Placówek Oświatowych (Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku)



Zdjęcie 18 : konsultacje społeczne w Zespole Placówek Oświatowych (Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku)

ZAŁĄCZNIK 2 RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO

Wstęp i informacje ogólne

Badanie ankietowe przeprowadzone zostało wśród mieszkańców miasta i gminy Kraśnik w celu zbadania ich opinii na temat poziomu i jakości życia na tym obszarze. Ankietowani odpowiadali na pytania z sześciu zakresów tematycznych:

- problemy społeczne,
- sfera gospodarczo-inwestycyjna,
- dostępność i jakość towarów i usług,
- jakość życia,
- sfera funkcjonalno-przestrzenna,
- środowisko.

W celu zestawienia wyników ankiet posłużono się podstawowymi miarami statystycznymi, takimi jak średnia arytmetyczna, mediana, dominanta i odchylenie standardowe, a także sprawdzono maksyma i minima odpowiedzi wraz z częstością wskazań poszczególnych ocen.

Średnia arytmetyczna jest tym, co potocznie określa się mianem *średniej*, a jest to iloraz sumy liczb i ilości tych liczb. Mediana natomiast, zwana wartością środkową to wartość cechy w szeregu uporządkowanym, powyżej i poniżej której znajduje się jednakowa liczba obserwacji. Dominanta to wartość występująca w danej próbie najczęściej, a odchylenie standardowe informuje o rozrzuceniu wyników wokół średniej, co oznacza, że im jego wartość jest mniejsza, tym odpowiedzi są bardziej skupione wokół średniej.

Na każde z pytań respondenci mogli dać odpowiedź wykorzystując skalę ocen od 1 do 5. W ramach każdego zakresu tematycznego pojawiały się także pytania otwarte, w których ankietowani mogli wskazać inne problemy w ramach danego zakresu tematycznego nieujęte w ankiecie, a także poproszeni zostali o wskazanie obszaru koncentracji i natężenia problemów lub cech z każdego z tychże zakresów.

W zależności od obszaru tematycznego skala ocen mogła mieć charakter stymulanta lub destymulanta. Stymulanta oznacza, że wraz ze wzrostem oceny dany wskaźnik/miara/cecha jest lepszy. Innymi słowy, im ocena danego czynnika wyższa, tym sytuacja jest lepsza. W przypadku analizowanej ankiety, obszary tematyczne, gdzie odpowiedzi miały charakter stymulanta:

- dostępność i jakość towarów i usług,
- jakość życia,
- sfera funkcjonalno-przestrzenna,
- środowisko.

Pozostałe czynniki czyli problemy społeczne oraz sfera gospodarczo-inwestycyjna miały charakter destymulanta, co oznacza, że wraz ze wzrostem oceny dany wskaźnik/miara/cecha jest gorsza. Im ankietowani ocenili daną cechę wyżej, tym sytuacja w mieście/gminie jest w ich opinii gorsza.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Z punktu widzenia analizy statystycznej ogólna liczba respondentów, która wzięła udział w badaniu (244 osoby), wzięwszy pod uwagę całą populację Kraśnika³ (obszar miasto – 35233 osoby, gmina – 7394 osoby, razem – 42627 osób), odpowiada w przybliżeniu poziomowi ufności⁴ 95% przy błędzie maksymalnym⁵ 6%. Oznacza to, że wnioski płynące z analizy ankiety można w sensie statystycznym odnosić do ogółu populacji (mieszkańców gminy i miasta Kraśnik), przy założeniu wcześniej wspomnianych wartości poziomu ufności i błędu.

³ Dane Głównego Urzędu Statystycznego, dostępne w Banku Danych Lokalnych pod adresem www.bdl.stat.gov.pl

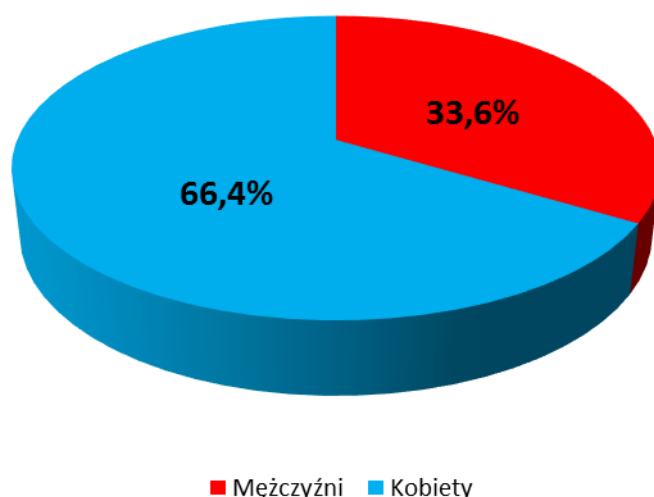
⁴ Wskaźnik ten oznacza, jak bardzo można być pewnym uzyskanych rezultatów, $\alpha = 0,95$ oznacza, że na 95%.

⁵ Błąd maksymalny informuje o tym, jaką poprawkę należy przyjąć. Innymi słowy, kiedy założy się błąd w wysokości 0,06, czyli 6 procent i przeprowadzi badanie, to otrzymany wynik może różnić się od rzeczywistego o 6%.

Charakterystyka badanej grupy respondentów

W badaniu ankietowym wzięło udział 244 respondentów, w tym 82 mężczyzn (33,6%) i 162 kobiety (66,4%). Strukturę respondentów według płci zamieszczono na Wykresie 1.

Wykres 1. Struktura ankietowanych według płci



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Z łatwością można zauważyć, że większość odpowiedzi w ankiecie pochodziła od kobiet. W badaniu ankietowym na jednego respondenta płci męskiej przypadała dwukrotna ilość respondentów płci żeńskiej.

Respondenci różnili się między sobą także pod względem wieku. W Tabeli 1 i na Wykresie 2 zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące grup wiekowych osób, które wzięły udział w badaniu ankietowym.

Tabela 1. Struktura respondentów ze względu na wiek

Wiek	poniżej 20	20-24	25-44	45-64	65 i więcej	Razem
n	4	6	105	105	24	244
%	1,6%	2,5%	43,0%	43,0%	9,8%	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Wśród respondentów dominowały dwie grupy wiekowe – osoby w wieku 25-44 lata oraz 45-64. W ramach każdej z tych grup znalazło się 105 ankietowanych, co stanowiło 43% ogółu respondentów. Jeżeli połączyłoby się obie grupy w jedną, w zakresie wieku 25-64, to respondenci stanowiliby 86% ogółu

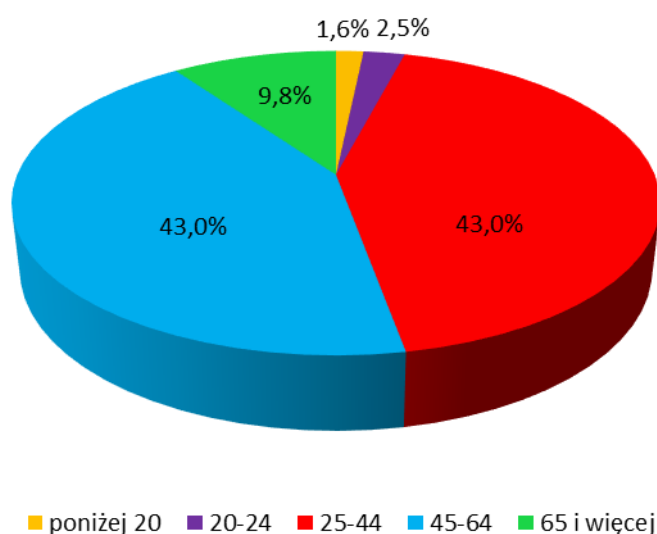
LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

ankietowanych. Można zatem założyć, iż większość odpowiedzi pochodzi od osób, które są w wieku produkcyjnym, albo wchodzących na rynek pracy, albo już powoli wygaszających swoją działalność zawodową.

Najmniej liczną grupę respondentów stanowiły osoby poniżej 20 roku życia, których wzięło udział w ankiecie jedynie 4, co stanowiło 1,6% całej próby. Jedynie o 2 osoby więcej (2,5% ogółu respondentów) znalazło się w grupie wiekowej 20-24. Nieco bardziej liczną, chociaż nadal niewielką w porównaniu z dwiema największymi grupami stanowiła grupa osób starszych, w wieku 65 lat i więcej. Osób w ramach tej grupy było 24, co przełożyło się na udział w całej próbie na poziomie 9,8%.

Graficzną prezentację struktury respondentów ze względu na wiek przedstawiono na Wykresie 2.

Wykres 2. Struktura ankietowanych według wieku



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Kolejnym elementem danych dotyczących respondentów była ich sytuacja na rynku pracy. Wyróżnione zostało 5 kategorii: nauka, zatrudnienie, samozatrudnienie, bezrobocie, emerytura/renta. Zestawienie struktury respondentów pod kątem statusu zawodowego zawiera tabela 2.

Tabela 2. Struktura respondentów według statusu zawodowego

Status zawodowy	Nauka	Zatrudnienie	Samozatrudnienie	Bezrobocie	Emerytura/renta	Nauka + Zatrudnienie	Razem
n	10	155	33	16	29	1	244
%	4,1%	63,5%	13,5%	6,6%	11,9%	0,4%	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

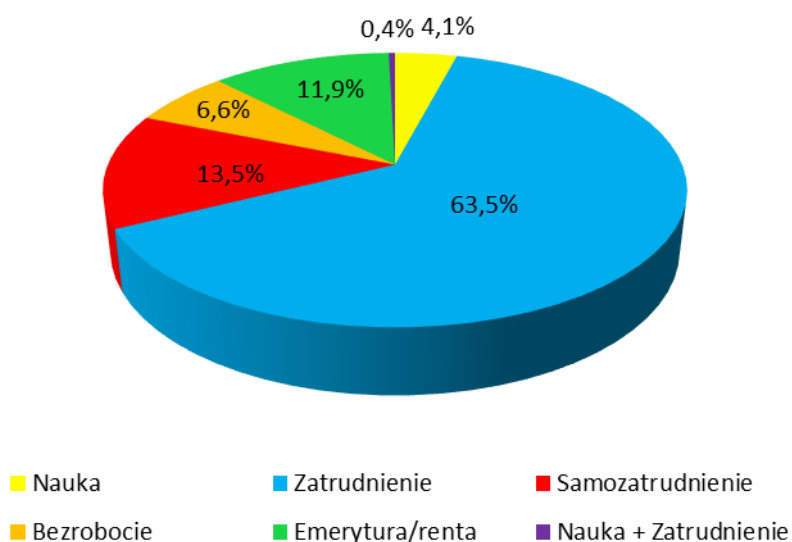
Największą grupę respondentów stanowiły osoby świadczące pracę najemnie, w ramach zatrudnienia. Osób takich było 155, co stanowiło 63,5% respondentów ogółem. Kolejną, co do wielkości grupą były osoby samozatrudnione, czyli prowadzące własną działalność gospodarczą, których było 33, czyli 13,5% całej próby.

W ankiecie wzięły również udział osoby nieposiadające pracy lub uczące się. Osób bezrobotnych było 16 (6,6%), natomiast osób uczących się 10 (4,1%). Jeden respondent, jako swój status zawodowy podał jednocześnie naukę oraz zatrudnienie.

Ostatnią grupę respondentów stanowili emeryci i renciści. Osób takich było 29, co stanowiło 11,9% próby.

Graficznie strukturę sytuacji zawodowej przedstawiono na Wykresie 3.

Wykres 3. Struktura respondentów ze względu na status zawodowy



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Ostatnim z aspektów, który wskazywali ankietowani w badaniu w ramach metryki było miejsce zamieszkania. Tabela 3 zawiera zestawienie struktury miejsc zamieszkania respondentów.

Tabela 3. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania

Miejsce zamieszkania	Rynek	Koszary	Piaski	Stacja Kolejowa	Budzyń	Kraśnik Fabryczny - bloki	Kraśnik Fabryczny - domki	Razem
n	52	60	17	10	12	74	19	244
%	21,3%	24,6%	7,0%	4,1%	4,9%	30,3%	7,8%	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

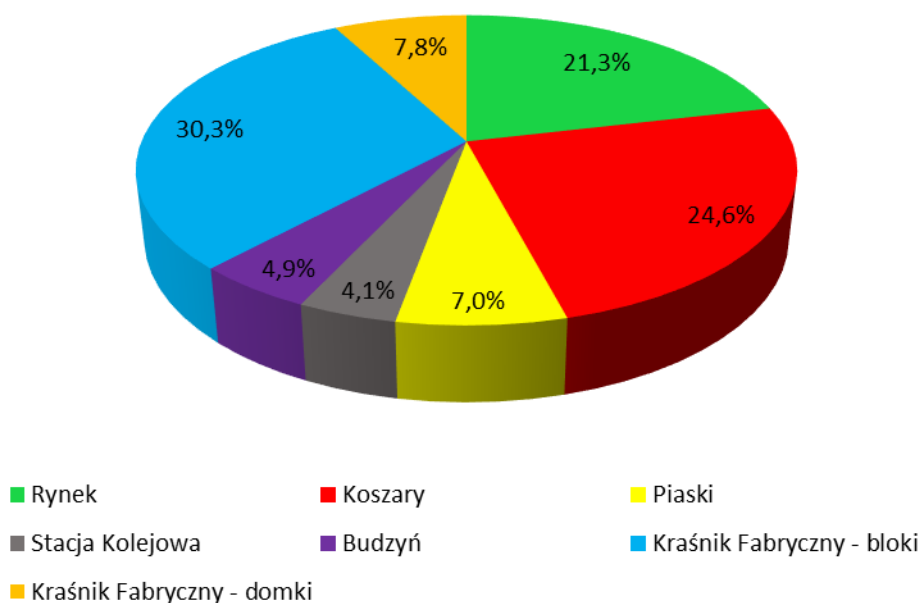
Największa liczba respondentów pochodziła z Kraśnika Fabrycznego, których łącznie było 93 (38,1%). W ramach tej grupy ankietowani wskazali bardziej precyzyjną lokalizację swojego miejsca zamieszkania – 74 osoby wskazały Kraśnik Fabryczny – bloki (30,3%), natomiast 19 osób Kraśnik Fabryczny domki (7,8%).

Druga, co do wielkości, grupa pochodziła z Koszar. Osób takich było 60, co oznacza 24,6% całej próby. Nieco mniej – 52 osoby, jako swoje miejsce zamieszkania wskazały Rynek (21,3%).

Pozostałe grupy były mniej liczne – osoby zamieszkałe w Piaskach stanowiły 7% (17 respondentów), w Budzynie 4,9% (12 respondentów), natomiast na Stacji Kolejowej 4,1% (10 respondentów). Jak można zauważyć, łącznie udział osób z tych obszarów w strukturze respondentów ogółem wyniósł 16%, co jest wartością niższą niż pozostałe obszary osobno, jeżeli liczyć Kraśnik Fabryczny, jako jeden obszar.

Wykres 4 przedstawia graficznie strukturę respondentów według wskazanego przez nich miejsca zamieszkania.

Wykres 4. Struktura respondentów ze względu na miejsce zamieszkania



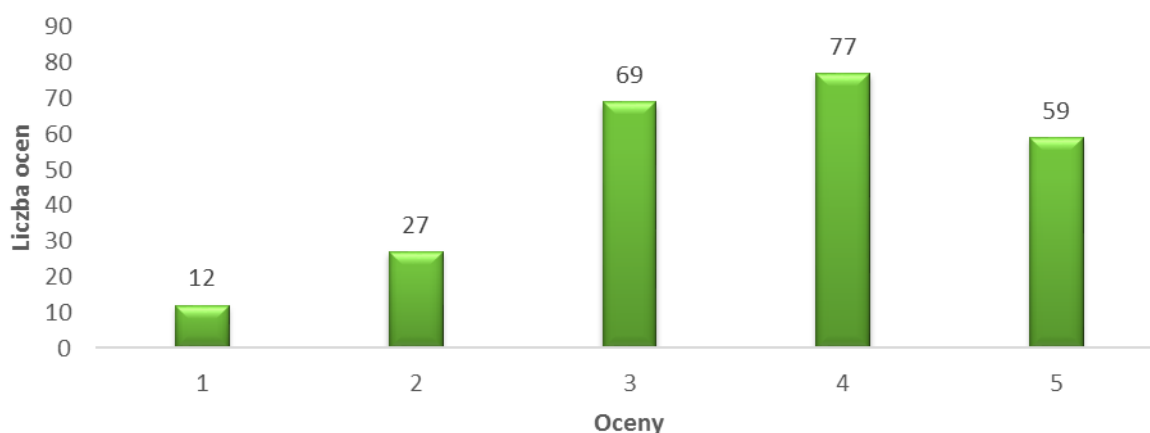
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Problemy społeczne

Przeprowadzone badanie ankietowe pozwoliło uzyskać informacje dotyczące problemów społecznych w Kraśniku. Problemy społeczne oceniono poprzez pryzmat 15 aspektów. Wśród ocenianych aspektów znalazły się: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, przemoc w rodzinie, alkoholizm, narkomania, bezdomność, niepełnosprawność, eurosieroctwo, chuligaństwo oraz przemoc wśród rówieśników. Badania w obszarze problemów społecznych przyporządkowano do sfery społecznej.

Na Wykresie 5 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę bezrobocia w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 5. Ocena bezrobocia przez ankietowanych



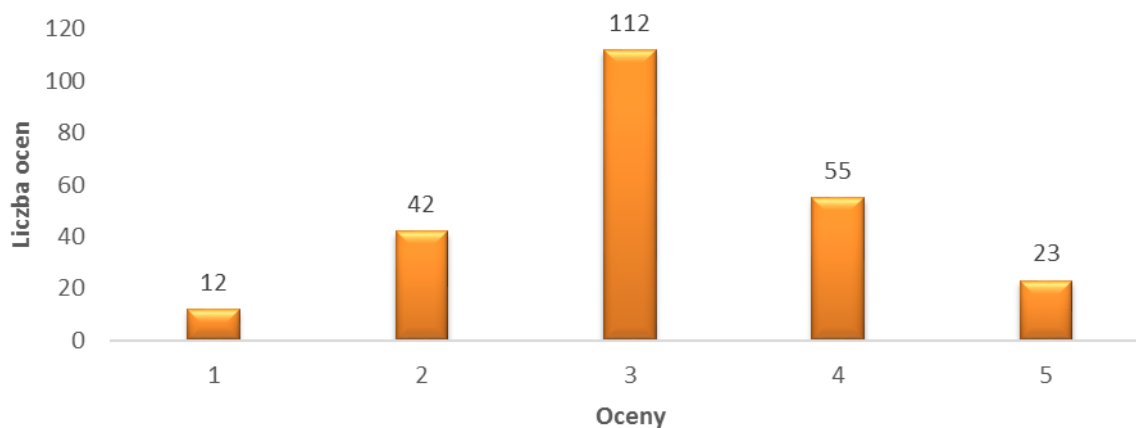
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie bezrobocia prezentował się zgodnie z Wykresem 5. Najwięcej ankietowanych (77 osób) oceniło występowanie problemu bezrobocia na 4, co stanowiło 31,6% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 3 (69 osób – 28,3%) i 5 (59 osób – 24,2%). W ocenie bezrobocia najrzadziej wskazywana była ocena skrajna – 1, która wybrana została 12 razy (4,9%). Ocena 2 wybrana została natomiast w 27 przypadkach (11,1%).

Z rozkładu ocen wynika, że ankietowani dostrzegają problem bezrobocia w Kraśniku. Przeważa ocena 4, a często wybierana była również ocena 5. Zakładając, że oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu, 3 oznacza średnie natężenie problemu, a 4 i 5 wskazują na istotnie występujący problem, to 136 respondentów (55,7%) postrzega bezrobocie jako istotny problem w Kraśniku.

Na Wykresie 6 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu ubóstwa w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 6. Ocena poziomu ubóstwa przez ankietowanych

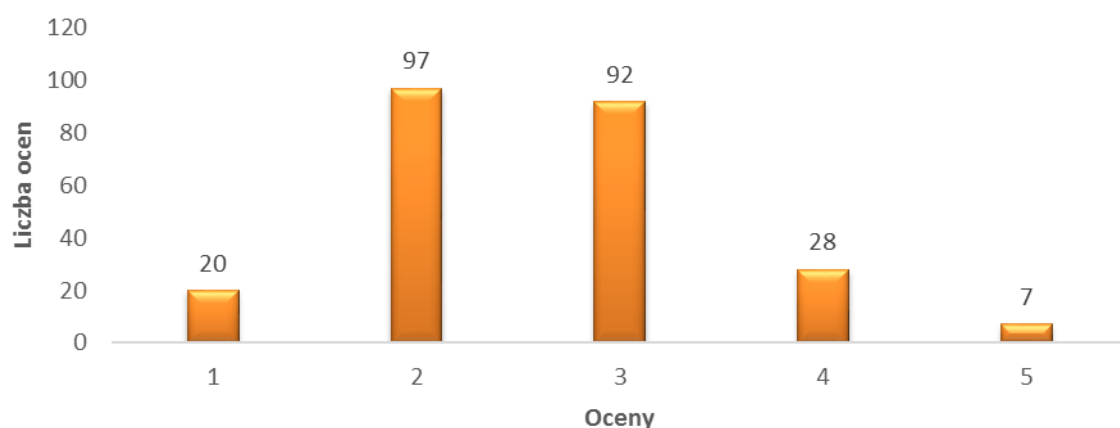


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem ubóstwa w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani oceniają problem jako występujący w średnim stopniu. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na brak problemów w sferze bezrobocia - 78 wskazań (32%), względem 64 wskazań (26,2%) oceniających ubóstwo jako istotny problem w Kraśniku.

Na Wykresie 7 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu przestępczości w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 7. Ocena poziomu przestępczości przez ankietowanych



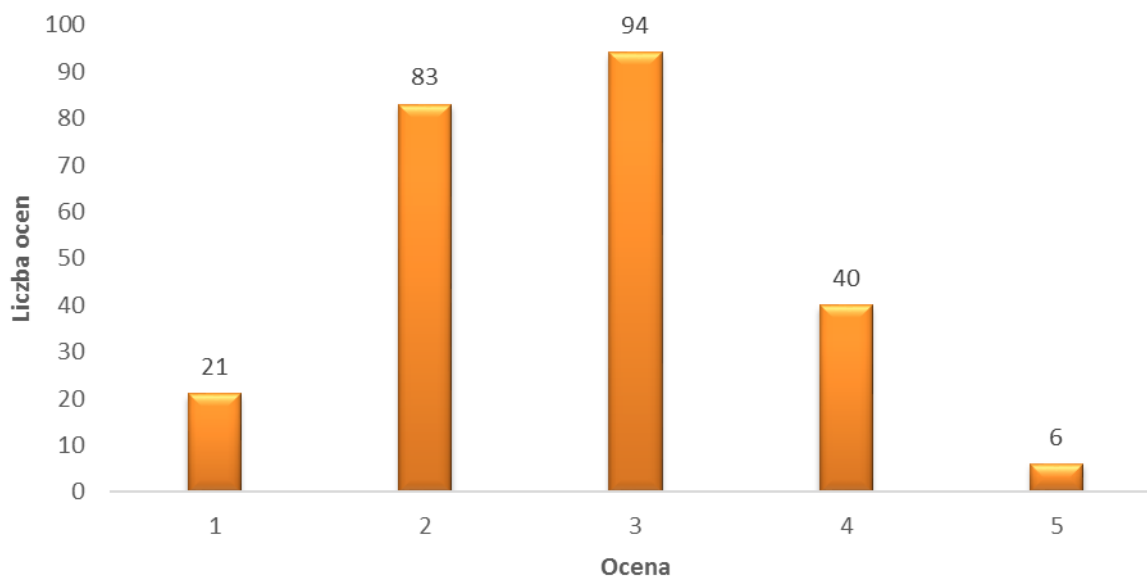
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie poziomu przestępczości prezentował się zgodnie z danymi zamieszczonymi na Wykresie 7. Najwięcej ankietowanych (97 osób) oceniło poziom przestępczości na 2, co stanowiło 39,7% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 3 (92 osoby – 37,7%) i 4 (28 osób – 11,5%). Najrzadziej wybieranymi odpowiedziami były oceny skrajne - 1 i 5 – odpowiednio 20 osób (8,2%) i 7 osób (2,9%), co oznacza, iż istotny problem przestępczości według ankietowanych w Kraśniku nie występuje.

Z rozkładu ocen wynika dość jednoznaczna struktura spojrzenia ankietowanych na problem przestępczości w Kraśniku. Dominuje ocena 2, co oznacza że według ankietowanych nacechowanie obszaru Kraśnika wysokim poziomem przestępczości nie jest wysokie. Pomijając wskazania średnie (ocena 3), 117 ankietowanych (47,9%) nie uważa, iż w Kraśniku problem przestępczości jest wysoki. Z drugiej strony, poziom przestępczości jako problem znaczący wskazało 35 osób (14,3%).

Na Wykresie 8 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu występowania problemu przemocy w rodzinie w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 8. Ocena poziomu występowania przemocy w rodzinie przez ankietowanych



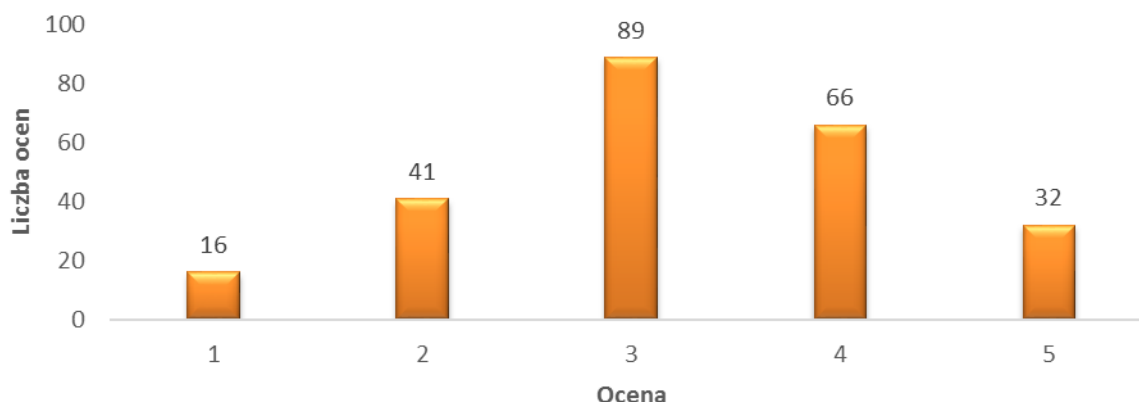
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie przemocy w rodzinie prezentował się zgodnie z Wykresem 8. Najwięcej ankietowanych (94 osoby) oceniło poziom przemocy w rodzinie na 3, co stanowiło 38,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (83 osoby – 34%) i 4 (40 osób – 16,4%). W ocenie poziomu występowania problemu przemocy w rodzinie najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 21 razy (8,6%), natomiast ocena 5 – 6 razy (2,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem przemocy w rodzinie w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów w zakresie przemocy w rodzinie. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające ten obszar pozytywnie - 104 wskazania (42,6%), względem 46 wskazań (18,8%) oceniających przemoc w rodzinie jako istotny problem w Kraśniku.

Na Wykresie 9 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu występowania alkoholizmu w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 9. Ocena poziomu występowania alkoholizmu przez ankietowanych



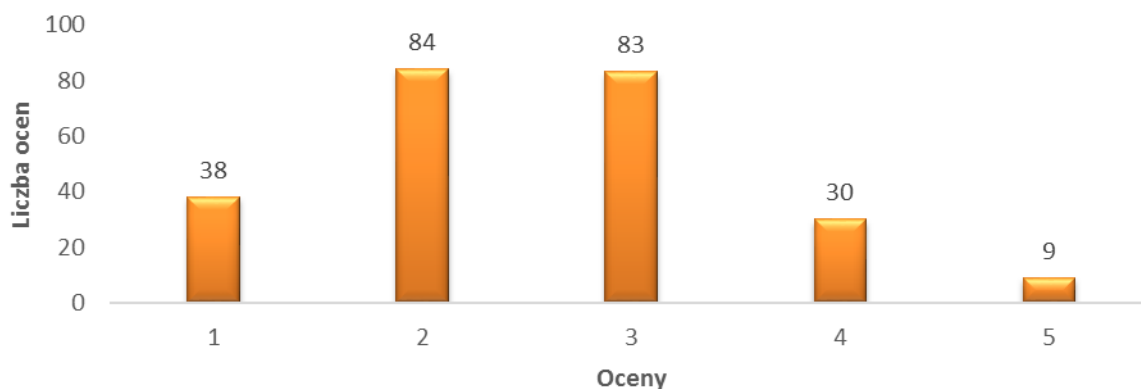
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu alkoholizmu prezentował się zgodnie z Wykresem 9. Najwięcej ankietowanych (89 osób) oceniło problem niepełnosprawności na 3, co stanowiło 36,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (66 osób – 27%) i 2 (41 osób – 16,8%). W ocenie problemu alkoholizmu najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 16 razy (6,6%), natomiast ocena 5 – 32 razy (13,1%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem alkoholizmu w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu alkoholizmu. Rozkład ocen jest dość równomierny i zakres wybieranych ocen był dość równomierny. Oznacza to, że zdania ankietowanych odnośnie problemu niepełnosprawności są podzielone, jednakże przeważają oceny wskazujące na występowanie problemu. Po odrzuceniu ocen średnich (89 osób – 36,5%), wielu osób problem ten nie dotyka (57 – 23,4%), ale jest także część osób, niemal dwukrotnie większa niż poprzednia grupa, która problem ten odczuwa (98 – 40,2%).

Na Wykresie 10 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu występowania problemu narkomanii w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 10. Ocena poziomu występowania narkomanii przez ankietowanych

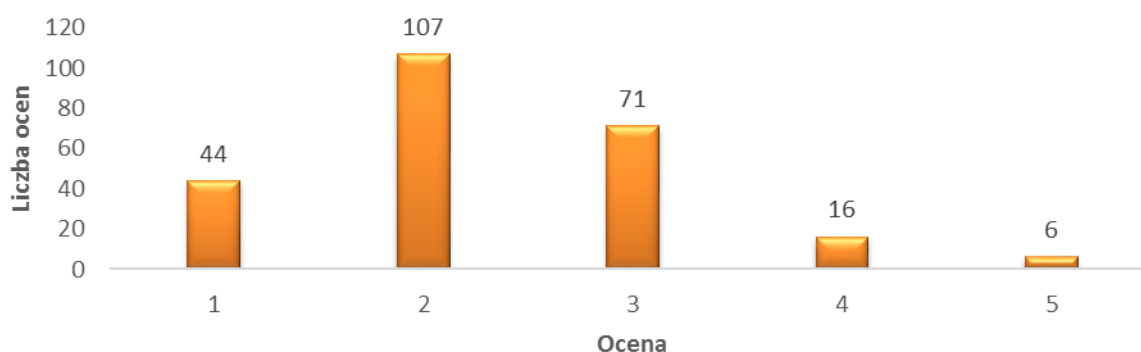


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie poziomu narkomanii prezentował się zgodnie z Wykresem 10. Najwięcej ankietowanych (84 osoby) oceniło poziom narkomanii na 2, co stanowiło 34,4% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieraną oceną, niemalże w identycznym stopniu jak ocena 2, była ocena 3 (83 osoby – 34%). Pozostałe oceny wybierane były przez respondentów zdecydowanie rzadziej. Ocena 1 wskazana została przez 38 osób (15,6%), ocena 4 przez 30 osób (12,3%), a ocena 5 przez 9 osób (3,7%). Oznacza to, że w ocenie większości ankietowanych (122 osoby – 50%, Po odrzuceniu ocen średnich (3) względem 39 osób – 16%, według których narkomania jest istotnym problemem) problem narkomanii w Kraśniku nie występuje.

Na Wykresie 11 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemu bezdomności w Kraśniku w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 11. Ocena poziomu występowania problemu bezdomności przez ankietowanych



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

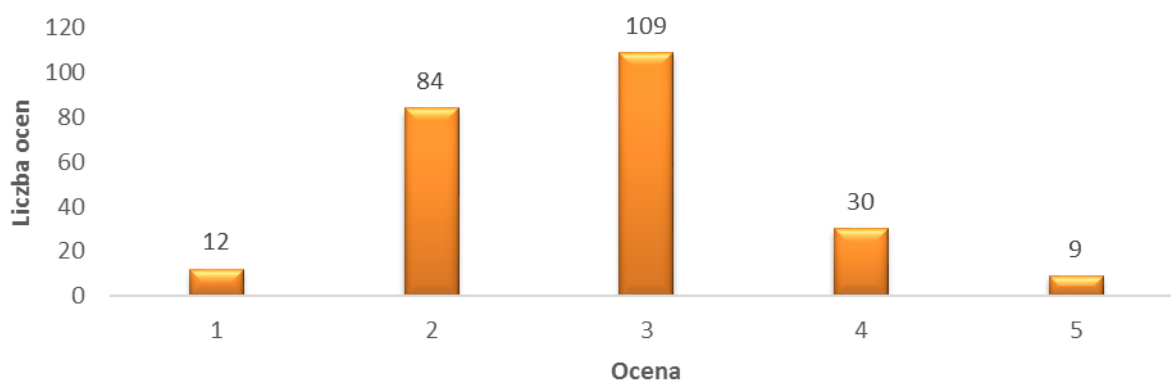
Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu bezdomności prezentował się zgodnie z Wykresem 11. Najwięcej ankietowanych (107 osób) oceniło problem bezdomności na 2, co stanowiło 43,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 3 (71 osób – 29,1%) i 1 (44 osoby – 18%). Najrzadziej wybieranymi odpowiedziami były 4 i 5, co oznacza, iż istotny problem bezdomności według ankietowanych w Kraśniku nie występuje. Ocena 4 została wskazana 16 razy (6,6%), natomiast ocena 5 – 6 razy (2,5%).

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Z rozkładu ocen wynika dość jednoznaczna struktura spojrzenia ankietowanych na problem bezdomności w Kraśniku. Dominuje ocena 2, co oznacza że według ankietowanych nacechowanie obszaru Kraśnika problemem bezdomności jest niskie. Pomijając wskazania średnie (ocena 3), 151 ankietowanych (61,9%) nie uważa, iż w Kraśniku problem bezdomności jest wysoki. Z drugiej strony, bezdomność jako problem znaczący wskazały 22 osoby (9%).

Na Wykresie 12 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu występowania problemu niepełnosprawności w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 12. Ocena poziomu występowania problemu niepełnosprawności przez ankietowanych

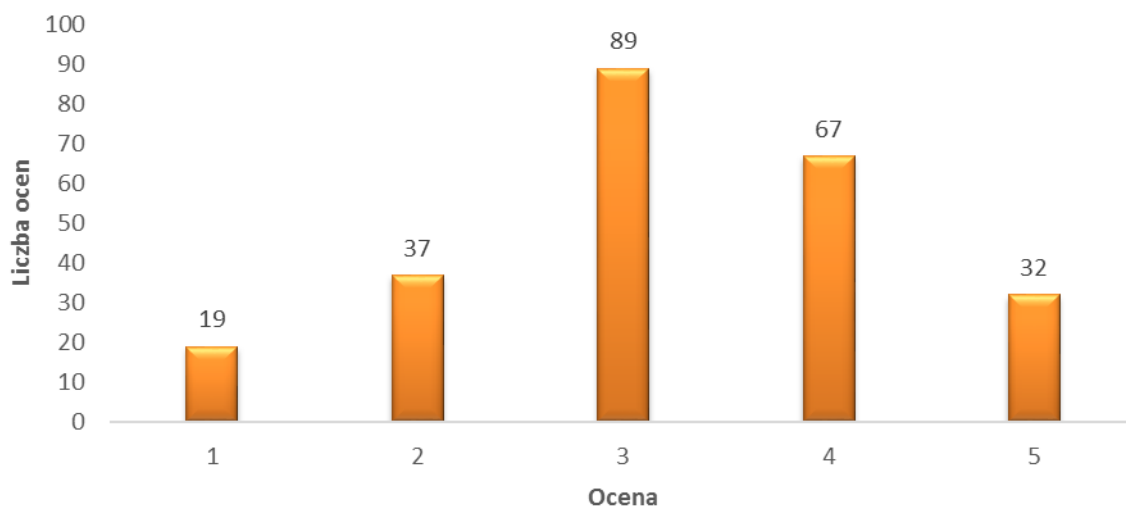


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu niepełnosprawności prezentował się zgodnie z Wykresem 12. Najwięcej ankietowanych (109 osób) oceniło problem niepełnosprawności na 3, co stanowiło 44,7% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (84 osoby – 34,4%) i 4 (30 osób – 12,3%). W ocenie problemu niepełnosprawności najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 12 razy (4,9%), natomiast ocena 5 – 9 razy (3,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem niepełnosprawności w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu niepełnosprawności. Po odrzuceniu ocen średnich (ocena 3), wielu osób problem ten nie dotyka (96 – 39,3%), ale jest także część osób, która problem ten odczuwa (39 – 16%), jednakże osób takich jest zdecydowanie mniej.

Na Wykresie 13 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu występowania problemu eurosieroctwa w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

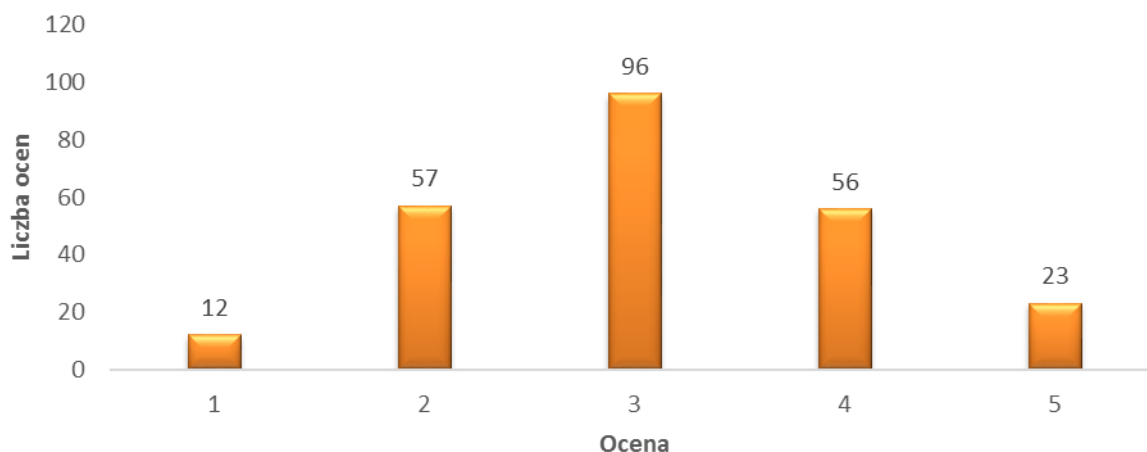
Wykres 13. Ocena poziomu występowania problemu eurosieroctwa przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie eurosieroctwa prezentował się zgodnie z Wykresem 13. Najwięcej ankietowanych (89 osób) oceniło problem eurosieroctwa na 3, co stanowiło 36,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (67 osób – 27,5%) i 2 (37 osób – 15,2%). W ocenie eurosieroctwa najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 19 razy (7,8%), natomiast ocena 5 – 32 razy (13,1%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem eurosieroctwa w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu eurosieroctwa. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując pewną istotność problemów w sferze eurosieroctwa – 99 wskazań (40,6%), względem 56 wskazań (22,9%) oceniających eurosieroctwo jako nieistotny problem w Kraśniku.

Na wykresie 14 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu chuligaństwa w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 14. Ocena poziomu występowania problemu chuligaństwa przez ankietowanych

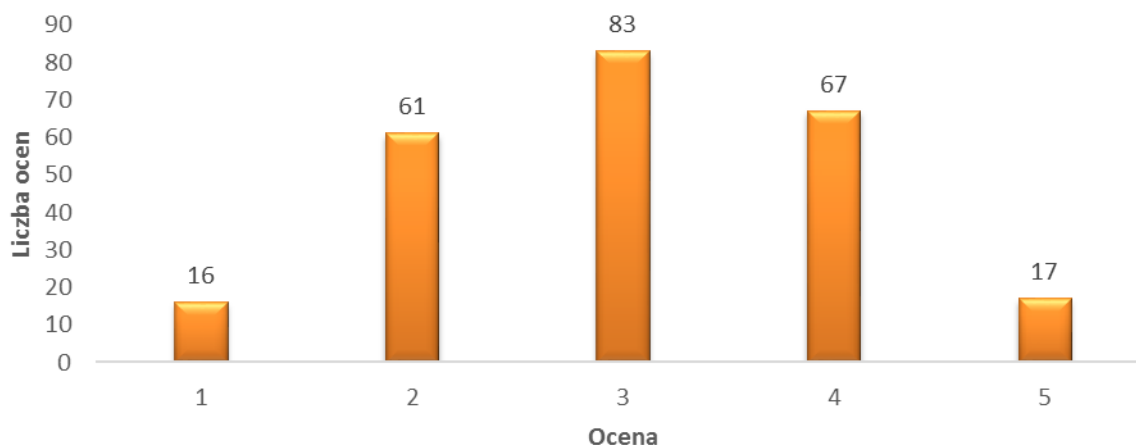
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu chuligaństwa prezentował się zgodnie z Wykresem 14. Najwięcej ankietowanych (96 osób) oceniło problem chuligaństwa na 3, co stanowiło 39,3% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (57 osób – 23,4%) i 4 (56 osób – 23%). W ocenie problemu chuligaństwa najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 12 razy (4,9%), natomiast ocena 5 – 23 razy (9,4%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem chuligaństwa w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani oceniają problem jako występujący w średnim stopniu. Rozkład ocen jest dość równomierny i zakres wybieranych ocen był także dość równomierny. Oznacza to, że zdania ankietowanych odnośnie problemu niepełnosprawności są podzielone. Po odrzuceniu ocen średnich (ocena 3), wielu osób problem ten nie dotyka (69 – 28,3%), ale jest także część osób, która problem ten odczuwa (79 – 32,4%).

Na wykresie 15 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu występowania problemu przemocy wśród rówieśników w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 15. Ocena poziomu występowania problemu przemocy wśród rówieśników przez ankietowanych

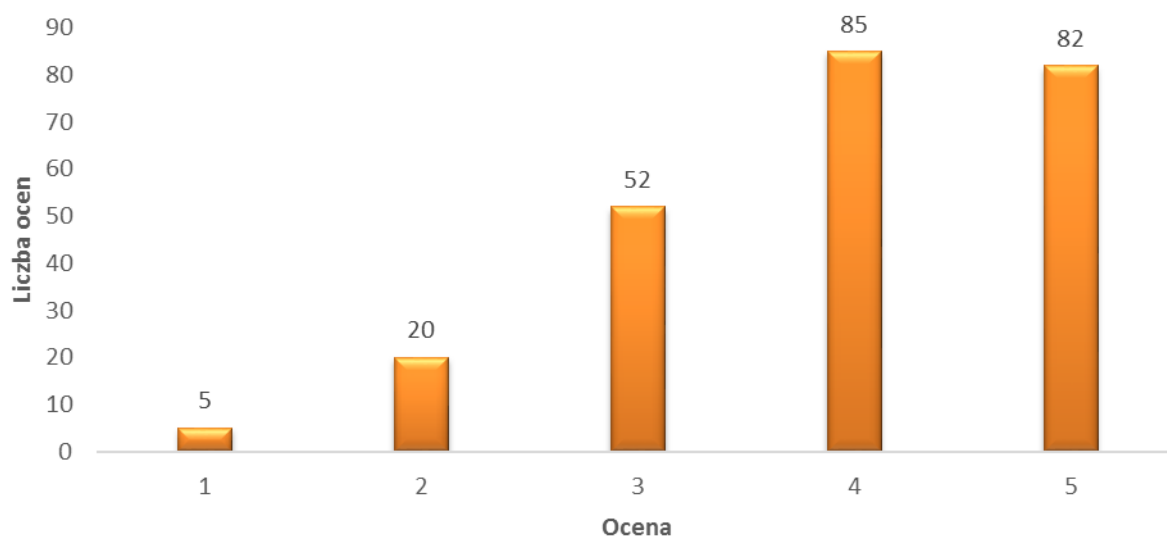


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu chuligaństwa prezentował się zgodnie z Wykresem 15. Najwięcej ankietowanych (83 osoby) oceniło problem chuligaństwa na 3, co stanowiło 34% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (67 osób – 27,5%) i 2 (61 osób – 25%). W ocenie problemu niepełnosprawności najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 12 razy (4,9%), natomiast ocena 5 – 23 razy (9,4%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem chuligaństwa w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani oceniają problem jako występujący w średnim stopniu. Rozkład ocen jest dość równomierny i zakres wybieranych ocen był także dość równomierny. Oznacza to, że zdania ankietowanych odnośnie problemu niepełnosprawności są podzielone. Po odrzuceniu ocen średnich (ocena 3), wielu osób problem ten nie dotyka (69 – 28,3%), ale jest także część osób, która problem ten odczuwa (79 – 32,4%).

Wykres 16 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu problemu starzenia się społeczeństwa w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 16. Ocena poziomu występowania problemu starzenia się społeczeństwa przez ankietowanych

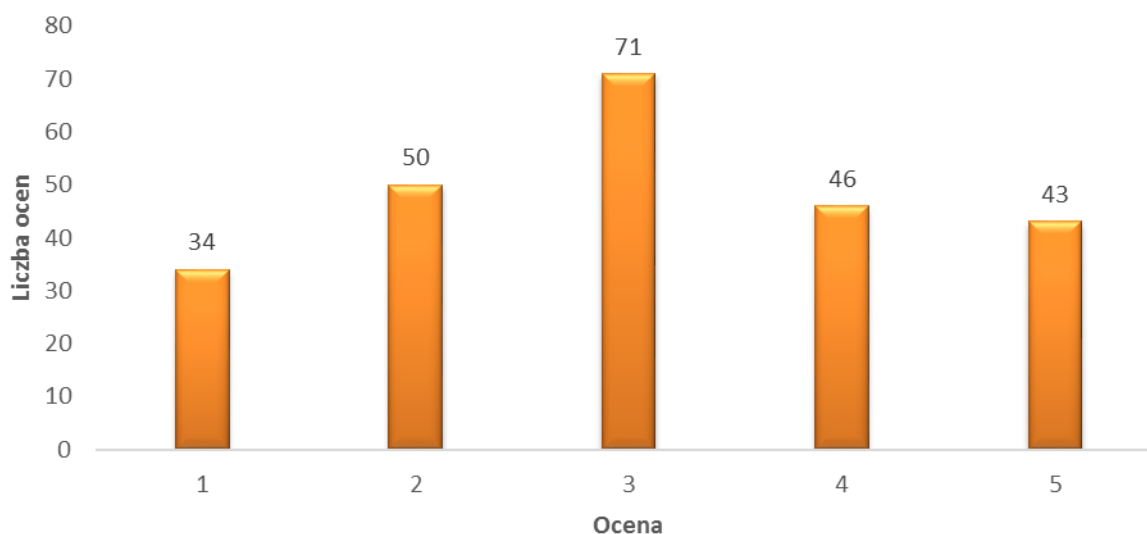
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu starzenia się społeczeństwa prezentował się zgodnie z Wykresem 16. Najwięcej ankietowanych (85 osób) oceniło problem starzenia się społeczeństwa na 4, co stanowiło 34,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 5 (82 osoby – 33,6%) i 3 (52 osoby – 21,3%). W ocenie problemu starzenia się społeczeństwa najrzadziej wskazywane były oceny bezpośrednio wskazujące na fakt, iż problem nie występuje w istotnym stopniu, czyli 1 (5 wskazań – 2%) i 2 (20 wskazań – 8,2%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem starzenia się społeczeństwa w Kraśniku. Przeważają oceny wskazujące na istotne statystycznie występowanie problemu starzenia się społeczeństwa. Po odrzuceniu 52 ocen średniego natężenia problemu (ocena 3), które stanowiły 21,3% liczby ocen ogółem, 167 respondentów (68,4%) dostrzega ten problem, natomiast 25 ankietowanych (10,2%) problemu w tej sferze nie zauważa.

Na Wykresie 17 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemu braku dostępu do kultury się społeczeństwa w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 17. Ocena poziomu występowania problemu braku dostępu do kultury przez ankietowanych

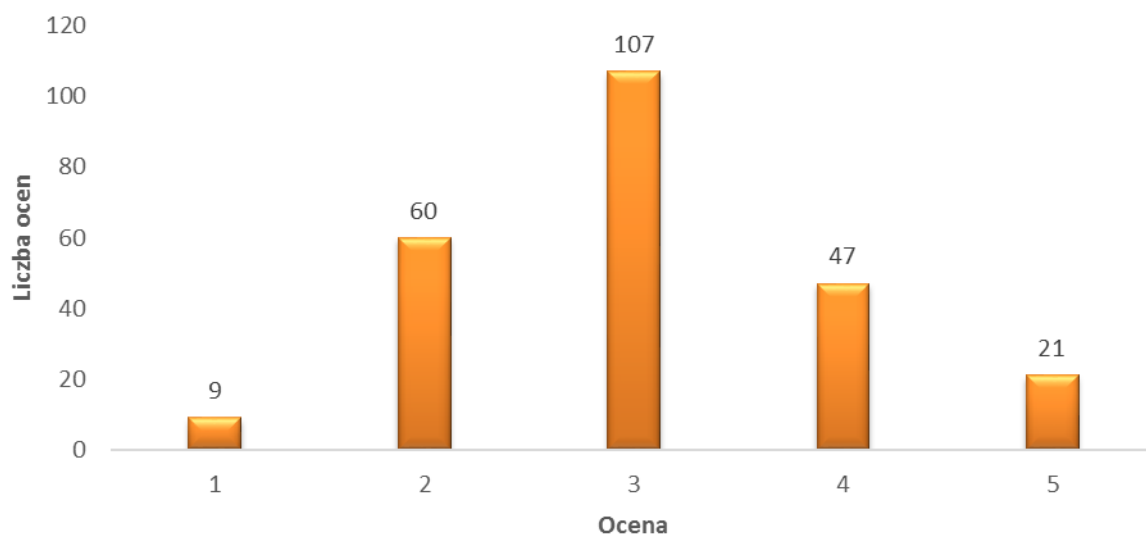


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu braku dostępu do kultury prezentował się zgodnie z Wykresem 17. Najwięcej ankietowanych (71 osób) oceniło problem braku dostępu do kultury na 3, co stanowiło 29,1% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (50 osób – 20,5%) i 4 (46 osób – 18,8%). W ocenie dostępu do kultury najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 34 razy (13,9%), natomiast ocena 5 – 43 razy (17,6%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem braku dostępu do kultury w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani oceniają problem jako występujący w średnim stopniu. Rozkład ocen jest dość równomierny i zakres wybieranych ocen był także dość równomierny. Oznacza to, że zdania ankietowanych odnośnie problemu niepełnosprawności są podzielone. Po odrzuceniu ocen średnich (ocena 3), wielu osób problem ten nie dotyka (84 – 34,4%), ale jest także pewna część osób, która problem ten odczuwa (89 – 36,5%).

Na Wykresie 18 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemu niezaradności życiowej w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

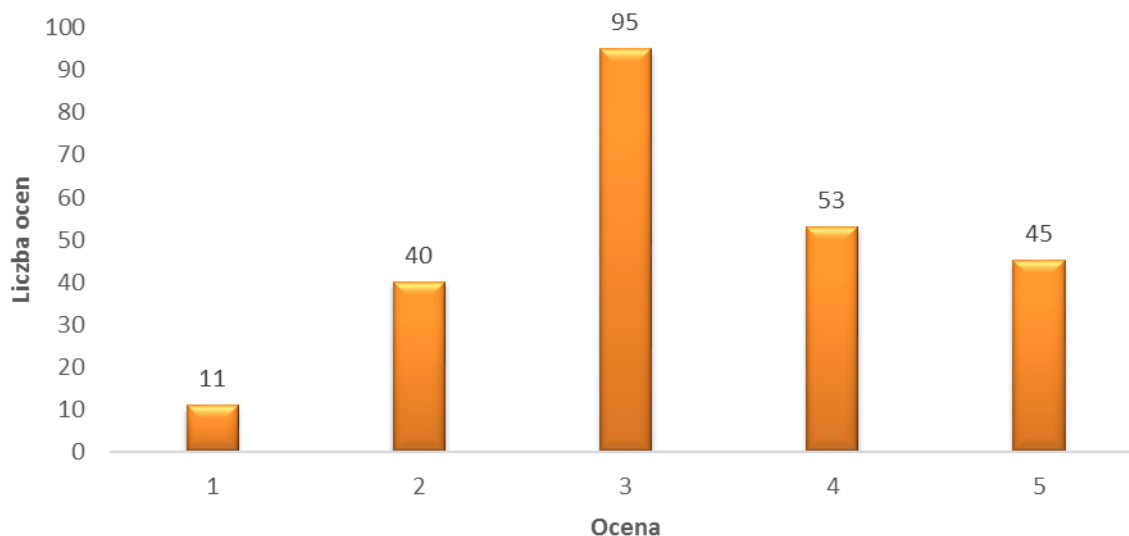
Wykres 18. Ocena poziomu występowania problemu niezaradności życiowej przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu niezaradności życiowej prezentował się zgodnie z Wykresem 18. Najwięcej ankietowanych (107 osób) oceniło problem niezaradności życiowej na 3, co stanowiło 43,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (60 osób – 24,6%) i 4 (47 osób – 19,3%). W ocenie niezaradności życiowej najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 9 razy (3,7%), natomiast ocena 5 – 21 razy (8,6%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem niezaradności życiowej w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu niezaradności życiowej. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym nieznacznie przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na brak problemów w sferze niezaradności życiowej - 69 wskazań (28,3%), względem 68 wskazań (27,9%) oceniających niezaradność życiową jako istotny problem w Kraśniku. Zauważyć zatem można dość równomierny rozkład spojrzenia respondentów na ten problem natury społecznej.

Wykres 19 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemów w poziomie integracji lokalnej w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 19. Ocena poziomu problemów w integracji lokalnej przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów w integracji lokalnej prezentował się zgodnie z Wykresem 19. Najwięcej ankietowanych (95 osób) oceniło problemy z integracją lokalną na 3, co stanowiło 38,9% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (53 osób – 21,7%) i 5 (45 osób – 18,4%). Najrzadziej wybierane przez respondentów były odpowiedzi wskazujące na niewystępowanie problemów w integracji lokalnej społeczności. Ocena 1 wybrana została 11 razy (4,5%), natomiast ocena 2 – 40 razy (16,4%).

W rozkładzie wszystkich ocen Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu integracji lokalnej społeczności. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na istotne problemy w sferze integracji lokalnej - 98 wskazań (40,2%), względem 51 wskazań (20,9%) oceniających integrację lokalną jako w Kraśniku jako obszar, w którym problemy nie występują.

W aspekcie problemów społecznych, jako najistotniejszy ankietowani wskazali wysoki odsetek ludzi starszych. W ramach udzielonych odpowiedzi, średnio w skali od 1 do 5 problem ten osiągnął wynik na poziomie 3,90. Mediana dla tej wartości wyniosła 4, dokładnie tak samo było w przypadku dominanty, czyli oceny wybieranej przez respondentów najczęściej, która także wyniosła 4. Odchylenie standardowe dla tej kategorii wyniosło 1,03. Istotna jest także częstość wybieranych przez respondentów ocen. Jedynie 5 osób przyznało ocenę 1 (2%), co oznacza, że nie dostrzegają tego problemu, natomiast poza najczęściej padającą oceną 4 (85 przypadków – 34,8%), niemal równie często, bo w 82 przypadkach (33,6%) respondenci wybierali ocenę 5, czyli najwyższą możliwą.

Innym, wysoko ocenionym problemem, jest bezrobocie. Średnia ocena, którą uzyskało bezrobocie jako problem społeczny to 3,59, przy medianie na poziomie 4 i dominancie również na poziomie 4. Drugie co do wielkości odchylenie standardowe (1,12) wskazuje na relatywnie wysoki rozrzut odpowiedzi względem średniej. Najczęściej wybieraną odpowiedzią było 4 (na co bezpośrednio wskazuje dominanta), a częstość wyboru tejże

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

oceny to 77 przypadków (31,6%). Drugą najczęściej wybieraną przez respondentów oceną było 3 (69 przypadków – 28,3%), trzecią natomiast 5 (59 przypadków – 24,2%).

Trzecim, najistotniejszym problemem społecznym w ocenie ankietowanych jest niski poziom integracji lokalnej. Średnia ocena tego aspektu to 3,33, przy medianie i dominancie na poziomie 3. Odchylenie standardowe wyniosło w tym przypadku 1,09. Zgodnie ze wskazaniem dominanty, najczęściej wybieraną oceną było 3 (95 razy – 38,9%). Poza oceną 1, która została wybrana przez 11 respondentów (4,5%), pozostałe oceny były wybierane ze zbliżoną częstotliwością oscylującą wokół poziomu 40-50 wskazań.

Aspektami życia społecznego najlepiej ocenionymi przez respondentów, a zatem takimi gdzie natężenie danego problemu nie było wysokie, były bezdomność, narkomania, przestępczość, przemoc w rodzinie i niepełnosprawność.

W przypadku bezdomności średnia ocen wyniosła 2,32, przy medianie i dominancie na poziomie 2. Ocena 2 została wskazana w 107 ankietach, co świadczy o niskim natężeniu problemu bezdomności w Kraśniku. Narkomania również nie jest problemem w Kraśniku (średnia ocen 2,54, mediana 2,5, dominanta 2. Jako istotny problem wskazana została jedynie przez 9 respondentów (3,7%). W przypadku przestępczości, przemocy w rodzinie i niepełnosprawności oceniane były na podobnym poziomie, a ich średnie ocen nie przekraczały poziomu 2,8.

Pozostałe aspekty życia społecznego wskazane w ankiecie uzyskały średnie ocen oscylujące wokół 3. Dla mieszkańców ich występowanie nie ma dużego wpływu na poziom życia a ich natężenie określić można jako średnie. Należy jednak zaznaczyć, że wysokość ocen w okolicach 3 wynikają z najczęstszych wskazania tej właśnie oceny, a nie rozrzutu skrajnych ocen, które uśrednione wynoszą 3. W każdym z opisywanych przypadków mediana i dominanta ocen wyniosły również 3.

Szczegółowe zestawienie średnich wartości ocen poszczególnych składowych ocenianych elementów sfery społecznej zawarto w Tabeli 4. Średnia ocen całego obszaru problemów społecznych nie stanowi średniej z umieszczonych wartości średnich, a jest to wartość sumy uzyskanej ze wszystkich ocen każdego problemu społecznego podzielona przez ilość tych ocen.

Tabela 4. Średnia ocen problemów społecznych w Kraśniku

Lp.	Problemy społeczne	Średnia	Średnia ocen całego obszaru problemów społecznych
1	Wysoki odsetek osób starszych	3,90	3,04
2	Bezrobocie	3,59	
3	Niski poziom integracji lokalnej	3,33	
4	Alkoholizm	3,23	
5	Eurosieroctwo	3,23	
6	Ubóstwo	3,14	
7	Chuligaństwo	3,09	
8	Brak dostępu do kultury	3,06	
9	Niezaradność życiowa	3,05	

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

10	Przemoc wśród rówieśników	3,03
11	Niepełnosprawność	2,75
12	Przemoc w rodzinie	2,70
13	Przestępczość	2,61
14	Narkomania	2,54
15	Bezdomność	2,32

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Ankietowani mieli możliwość wskazania innych problemów natury społecznej, które dostrzegają w Kraśniku. Jedynie 3 ankietowanych (1,2%) zdecydowało się na ich wskazanie. Wymienionymi przez nich problemami były samotność osób starszych, niski poziom opieki medycznej i brak darmowego dostępu do Internetu.

132 osoby zdecydowały się także na wskazanie obszarów, gdzie problemy społeczne występują najczęściej. Szczegółowe zestawienie zawarto w Tabeli 5.

Tabela 5. Obszary koncentracji problemów społecznych w Kraśniku

Obszary koncentracji:	Częstość wskazań	%
- Bojanówka	1	0,8%
- Budzyń	1	0,8%
- Dzielnica Fabryczna	8	6,1%
- Góry	1	0,8%
- Koszary	19	14,4%
- Kraśnik	8	6,1%
- Kraśnik Fabryczny	13	9,8%
- Kraśnik Stary	33	25,0%
- Kwiatkowice	1	0,8%
- Piaski	2	1,5%
- Plac Wolności	5	3,8%
- Podlesie	1	0,8%
- Rynek	17	12,9%
- Stara Dzielnica	1	0,8%

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

- teren przedszkola miejskiego nr 5	1	0,8%
- ul. Armii Krajowej	2	1,5%
- ul. Chopina	1	0,8%
- ul. Grunwaldzka	1	0,8%
- ul. Klasztorna	1	0,8%
- ul. Kościuszki	2	1,5%
- ul. Lubelska	1	0,8%
- ul. Mickiewicza	2	1,5%
- ul. Narutowicza	1	0,8%
- ul. Ogrodowa	1	0,8%
- ul. Olejna	1	0,8%
- ul. Pogodna	1	0,8%
- ul. Sądowa	1	0,8%
- ul. Spółdzielcza	1	0,8%
- ul. Świętej Faustyny	1	0,8%
- ul. Urzędowska	1	0,8%
- ul. Zaklikowska	1	0,8%
- Zarzeczce	1	0,8%
Razem wskazań	132	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Jak wynika z Tabeli 4 najczęściej wskazywanym obszarem koncentracji problemów społecznych był Kraśnik Stary (25% wskazań ogółem). Innymi, często wskazywanymi obszarami przez respondentów były Koszary (14,4%), Rynek (12,9%) i Kraśnik Fabryczny (9,8%). Należy pamiętać, że Rynek leży na obszarze Kraśnika Starego, który respondenci wskazywali oddzielnie, kładąc nacisk na występowanie problemów społecznych właśnie w tym szczególnym obszarze. Wskazania Rynku stanowiły 51,5% wskazań Kraśnika Starego, natomiast łącznie oba te obszary wskazywane były w 50 przypadkach (37,9%). Interesującym wskazaniem jest natomiast teren przedszkola miejskiego nr 5, co jest bardzo precyzyjnym określeniem miejsca koncentracji problemów.

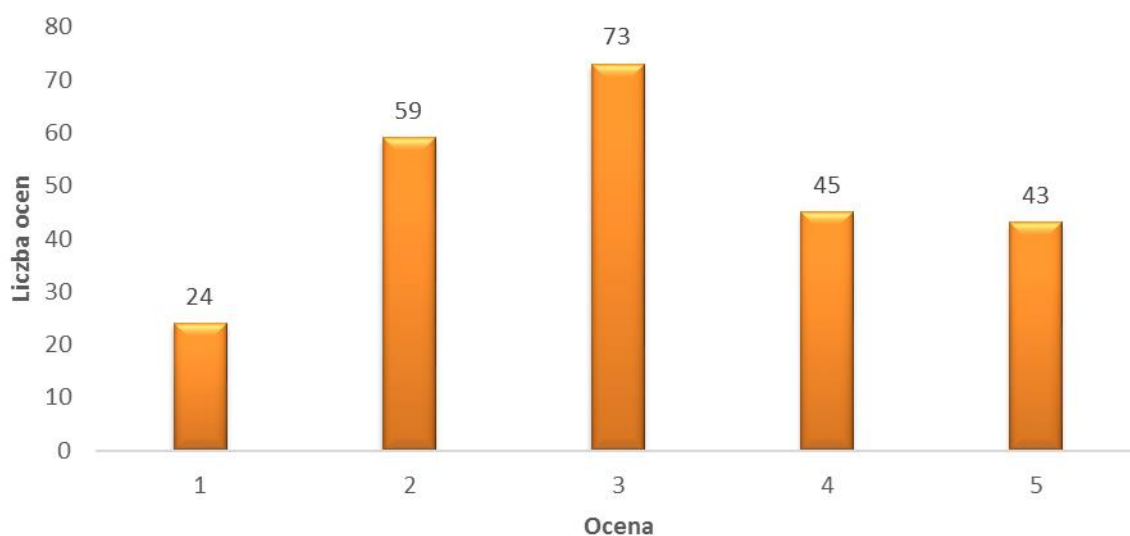
5. Problemy gospodarczo-inwestycyjne

Przeprowadzone badanie ankietowe pozwoliło uzyskać informacje dotyczące problemów gospodarczo-inwestycyjnych w Kraśniku. Problemy gospodarczo-inwestycyjne oceniono poprzez pryzmat 6 aspektów. Wśród ocenianych aspektów znalazły się: niska jakość terenów inwestycyjnych, zły wizerunek gminy w oczach

inwestorów, brak zachęt dla nowych firm, brak współpracy pomiędzy firmami, niski poziom konkurencji, czy dostępność źródeł finansowania. Badania w obszarze problemów gospodarczo-inwestycyjnych przyporządkowano do sfery gospodarczej.

Na wykresie 20 przedstawiono rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu jakości terenów inwestycyjnych w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 20. Ocena niskiego poziomu terenów inwestycyjnych przez ankietowanych



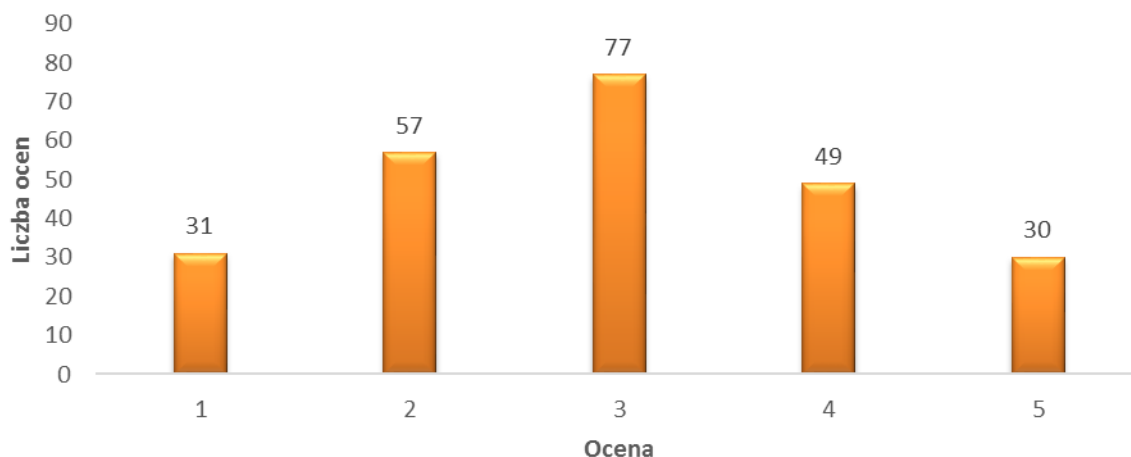
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów z jakością terenów inwestycyjnych prezentował się zgodnie z Wykresem 20. Najwięcej ankietowanych (73 osoby) oceniło problemy z jakością terenów inwestycyjnych na 3, co stanowiło 29% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (59 osób – 24,2%) i 4 (45 osób – 18,4%). W ocenie niskiej jakości terenów inwestycyjnych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 24 razy (9,8%), natomiast ocena 5 – 43 razy (17,6%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem jakości terenów inwestycyjnych w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów z jakością terenów inwestycyjnych. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym nieznacznie przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na istnienie problemów w sferze terenów inwestycyjnych - 88 wskazań (36%), względem 83 wskazań (34%) oceniających tereny inwestycyjne na dobrym poziomie.

Wykres 21 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemów z wizerunkiem Gminy w oczach inwestorów w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 21. Ocena problemów związanych ze złym wizerunkiem Gminy w oczach inwestorów przez ankietowanych

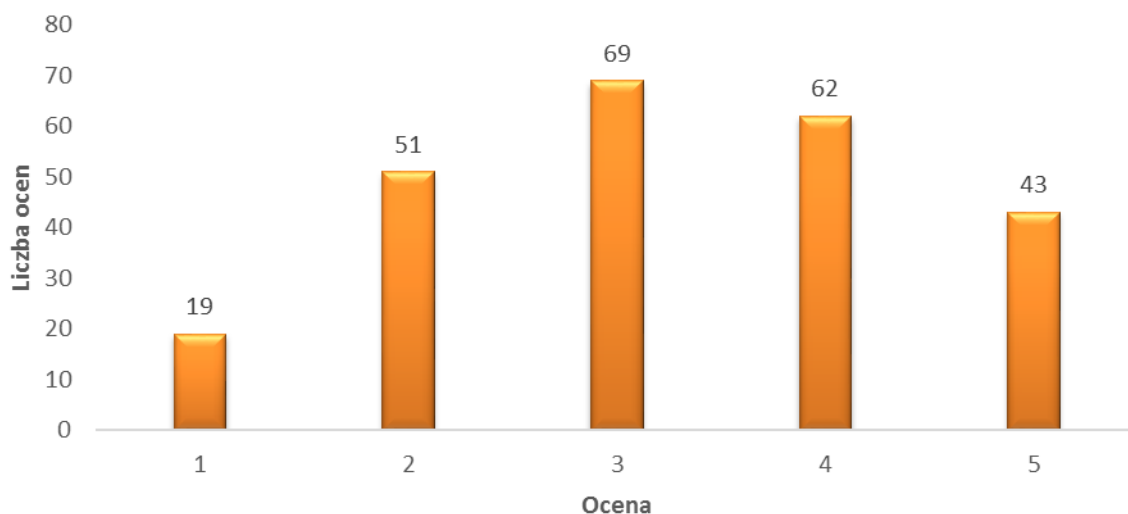


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów wizerunkowych Gminy prezentował się zgodnie z Wykresem 21. Najwięcej ankietowanych (77 osób) oceniło problemy z wizerunkiem na 3, co stanowiło 31,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (57 osób – 23,4%) i 4 (49 osób – 20,1%). W ocenie złego wizerunku Gminy Kraśnik najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 31 razy (12,7%), natomiast ocena 5 – 30 razy (12,3%).

Z rozkładu ocen wynika niejednoznaczna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy z wizerunkiem Gminy w oczach inwestorów w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów wizerunkowych. Pomijając wskazania średnie (ocena 3), 88 ankietowanych (36%) nie uważa, iż w Kraśniku problem z wizerunkiem jest duży. Z drugiej strony, wizerunek Gminy w oczach inwestorów jako problem znaczący wskazało 79 osób (32,4%).

Wykres 22 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemów z zachętami i wsparciem dla nowych firm w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

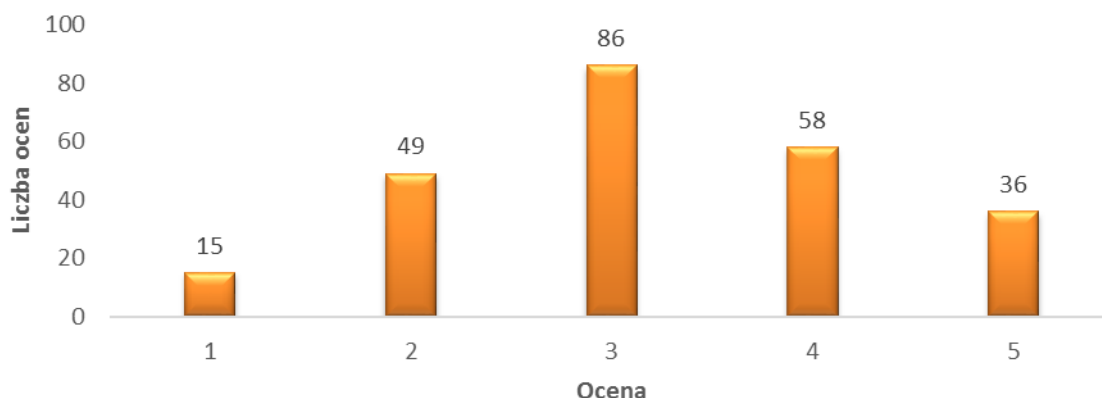
Wykres 22. Ocena problemów z brakiem zachęt i wsparcia dla nowych firm przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów z zachętami i wsparciem dla nowych firm prezentował się zgodnie z Wykresem 22. Najwięcej ankietowanych (69 osób) oceniło poziom problemów z zachętami i wsparciem dla nowych firm na 3, co stanowiło 28,3% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (62 osób – 25,4%) i 2 (51 osób – 20,9%). W ocenie poziomu występowania problemów z zachętami i wsparciem dla nowych firm najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 19 razy (7,7%), natomiast ocena 5 – 43 razy (17,6%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy z zachętami i wsparciem dla nowych firm w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów z zachętami i wsparciem dla nowych firm. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na pewien istotny zakres problemów z zachętami i wsparciem dla nowych firm - 105 wskazań (43%), względem 70 wskazań (28,7%) oceniających poziom zachęt i wsparcia dla nowych firm jako nieistotny problem w Kraśniku.

Wykres 23 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemów ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

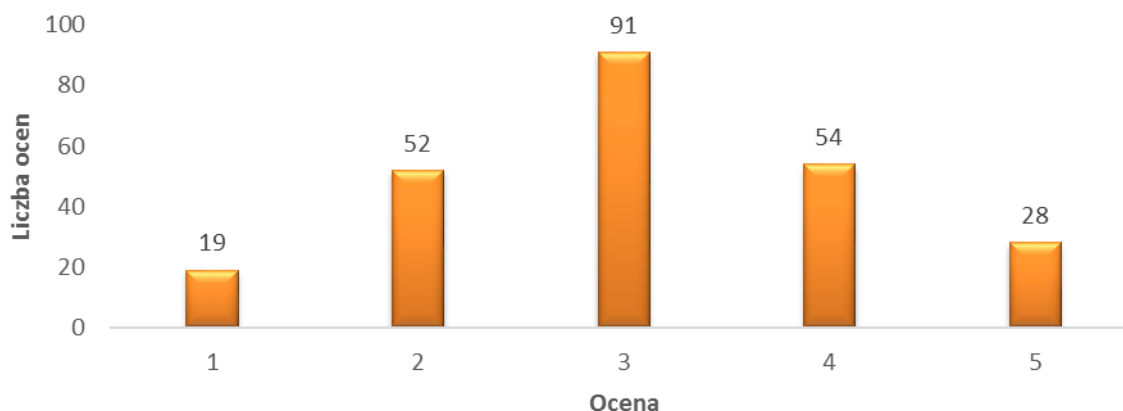
Wykres 23. Ocena problemów z brakiem współpracy pomiędzy lokalnymi firmami przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami prezentował się zgodnie z wykresem 23. Najwięcej ankietowanych (86 osób) oceniło poziom problemów ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami na 3, co stanowiło 35,2% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (58 osób – 23,8%) i 2 (49 osób – 20,1%). W ocenie poziomu występowania problemów ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 15 razy (6,1%), natomiast ocena 5 – 36 razy (14,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na pewien istotny zakres problemów ze współpracą pomiędzy lokalnymi firmami - 94 wskazań (38,5%), względem 64 wskazań (26,2%) oceniających złą współpracę pomiędzy lokalnymi firmami jako nieistotny problem w Kraśniku.

Wykres 24 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

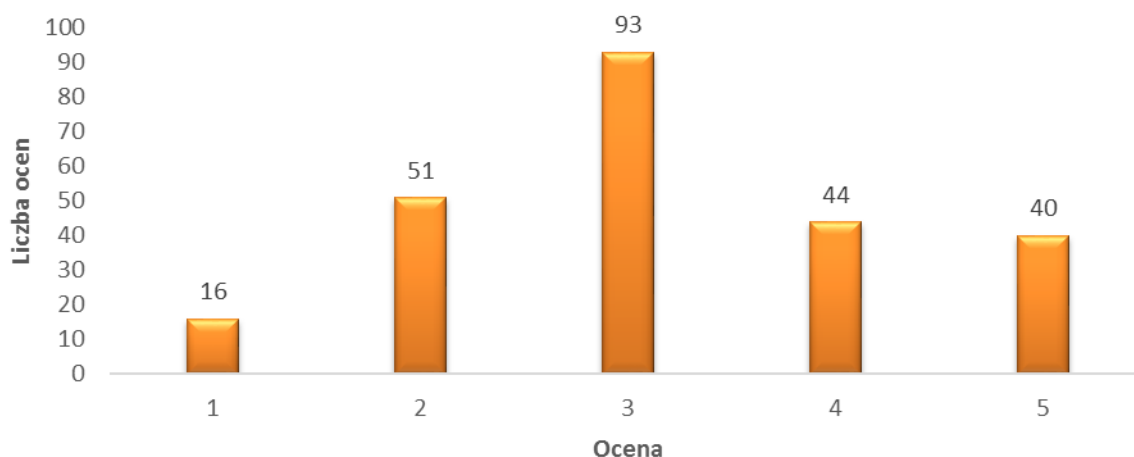
Wykres 24. Ocena problemów z niskim poziomem konkurencji na lokalnym rynku przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku prezentował się zgodnie z Wykresem 24. Najwięcej ankietowanych (91 osób) oceniło poziom problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku na 3, co stanowiło 37,3% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (54 osoby – 22,1%) i 2 (52 osoby – 21,3%). W ocenie poziomu występowania problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 19 razy (7,8%), natomiast ocena 5 – 28 razy (11,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy z niską konkurencją na lokalnym rynku w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym bardzo nieznacznie przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na pewien istotny zakres problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku – 82 wskazania (33,6%), względem 71 wskazań (29,1%) oceniających niski poziom konkurencji jako nieistotny problem w Kraśniku. Ze względu na tak charakterystyczny rozrzut danych nie jest możliwe jednoznaczne określenie, czy istotne problemy w analizowanym zakresie występują czy też nie.

Wykres 25 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę problemów z dostępnością źródeł finansowania dla przedsiębiorstw w skali od 1 (problem nie występuje) do 5 (problem występuje w dużym stopniu).

Wykres 25. Ocena problemów z dostępnością źródeł finansowania dla firm przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemów z dostępnością źródeł finansowania dla przedsiębiorstw prezentował się zgodnie z Wykresem 25. Najwięcej ankietowanych (93 osoby) oceniło poziom problemów z dostępnością źródeł finansowania dla przedsiębiorstw na 3, co stanowiło 38,11% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (51 osób – 20,9%) i 4 (44 osoby – 18%). W ocenie poziomu problemów z dostępnością źródeł finansowania dla przedsiębiorstw najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 16 razy (6,5%), natomiast ocena 5 – 40 razy (16,4%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy z dostępnością źródeł finansowania dla przedsiębiorstw w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średni stopień natężenia problemów z dostępnością źródeł finansowania dla przedsiębiorstw. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na pewien istotny zakres problemów z niską konkurencją na lokalnym rynku – 84 wskazania (34,4%), względem 67 wskazań (27,4%) oceniających niski poziom dostępności źródeł finansowania dla przedsiębiorstw jako nieistotny problem w Kraśniku.

Ankietowani w ocenie sfery gospodarczo-inwestycyjnej wskazali na średni poziom natężenia problemów. W każdym z elementów zawartych w ankiecie, który dotyczył tej właśnie sfery medianą i dominantą ocen było 3. Jednakże, jako najistotniejszy problem spośród wszystkich ze sfery gospodarczo-inwestycyjnej ankietowani wskazali brak zachęty i wsparcia dla nowych firm. Średnia ocen z tego zakresu wyniosła 3,24.

Najmniej istotnym problemem w ocenie respondentów jest zły wizerunek gminy w oczach inwestorów. Średnia ocen w tym przypadku wyniosła 2,96. Jak można zauważyć, różnice w średnich ocenach nie są zbyt wysokie, zwłaszcza, że mediana i dominanta pozostawały na identycznym poziomie dla każdego z pytań ankiety dotyczących sfery gospodarczo-inwestycyjnej. Jednakże w przypadku złego wizerunku gminy w oczach inwestorów należy podkreślić, że pojedyncze oceny respondentów były dość zróżnicowane. 31 osób oceniło ten aspekt na 1 (12,7%) a tylko jedna osoba mniej, czyli 30 na 5 (12,3%). Duży rozrzut odpowiedzi

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

skrajnych wskazuje na fakt, iż samo zjawisko mieszkańcy również oceniają różnie, w zależności od pozycji, w której się znajdują.

Szczegółowe zestawienie średnich wartości ocen poszczególnych składowych ocenianych elementów sfery gospodarczo-inwestycyjnej zawarto w Tabeli 6. Średnia ocen całego obszaru sfery gospodarczo-inwestycyjnej nie stanowi średniej z umieszczonych wartości średnich, a jest to wartość sumy uzyskanej ze wszystkich ocen każdego problemu z zakresu tej sfery podzielona przez ilość tych ocen.

Tabela 6. Średnia ocen problemów w sferze gospodarczo-inwestycyjnej w Kraśniku

Lp.	Ocena występowania problemów w sferze gospodarczo-inwestycyjnej	Średnia	Średnia ocen całej sfery gospodarczo-inwestycyjnej
1	Brak zachęt i wsparcia dla nowych firm	3,24	3,13
2	Brak współpracy pomiędzy lokalnymi firmami	3,21	
3	Dostępność źródeł finansowania dla firm	3,17	
4	Niska jakość terenów inwestycyjnych	3,10	
5	Niski poziom konkurencji na lokalnym rynku	3,08	
6	Zły wizerunek gminy w oczach inwestorów	2,96	

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

W ramach sfery gospodarczej respondenci wskazali 19 innych problemów, które według nich występują w Kraśniku. Zestawienie zawarto w Tabeli 7.

Tabela 7. Problemy wskazane przez respondentów w sferze gospodarczo-inwestycyjnej

Inne problemy w sferze gospodarczo-inwestycyjnej	Częstość wskazań	%
Brak basenu	1	4,3%
Brak kina	1	4,3%
Brak koncepcji wizerunkowej miasta	1	4,3%
Brak miejsc pracy dla młodych osób	1	4,3%
Brak nadzoru ze strony miasta przy organizacji terenów przemysłowych pod budownictwo jednorodzinne	1	4,3%
Brak nowych przedsiębiorstw z dziedziny przetwarzania żywności	1	4,3%
Brak parkingów	2	8,7%
Brak przestrzennego planu zagospodarowania miasta	1	4,3%

Brak zieleni na rynku	2	8,7%
Brak życia miejskiego w godzinach wieczornych	1	4,3%
Brudne ulice miasta	1	4,3%
Instytucje zajmujące się gospodarką i inwestycjami	1	4,3%
Małe wsparcie dla przedsiębiorstw sektora MSP	1	4,3%
Potrzeba likwidacji parkingu PSS	1	4,3%
Problemy finansowe	1	4,3%
Wysokie podatki lokalne	1	4,3%
Zbyt dużo supermarketów	1	4,3%
Złe zagospodarowanie Rynku	3	13,0%
Zły wizerunek miasta	1	4,3%
Razem wskazań	23	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Najczęściej pojawiającymi się problemami wśród bezpośrednich wskazań respondentów, których ogółem było 23 były brak zieleni na rynku, złe zagospodarowanie rynku i brak parkingów. Zauważyć można ewidentne problemy dotyczącego rynku miasta, które dostrzegają mieszkańcy. Złe zagospodarowanie rynku i brak zieleni negatywnie wpływają na wizerunek całego miasta. Ponadto, w ramach wskazań dostrzec można problem dotyczące koncepcji wizerunkowej miasta, co poniekąd wiąże się z problemem wspomnianym wcześniej. W opinii mieszkańców, Kraśnik potrzebuje spójnej koncepcji wizerunkowej i proponują, aby wizytówką miasta stał się rynek, który obecnie jest zaniedbany.

109 respondentów zdecydowało się wskazać miejsca koncentracji problemów ze sfery gospodarczo-inwestycyjnej. Zestawienie wskazań zawarto w Tabeli 8.

Tabela 8. Obszary koncentracji problemów ze sfery gospodarczo-inwestycyjnej w Kraśniku

Obszary koncentracji:	Częstość	%
- Bojanówka	1	0,9%
- Budzyń	1	0,9%
- Góry	1	0,9%
- Koszary	14	12,8%
- Kraśnik	9	8,3%
- Kraśnik Fabryczny	11	10,1%

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

- Kraśnik Stary	35	32,1%
- Kwiatkowice	1	0,9%
- Piaski	2	1,8%
- Plac Wolności	2	1,8%
- Podlesie	1	0,9%
- Rynek	15	13,8%
- ul. Bóźniczna	1	0,9%
- ul. Chopina	1	0,9%
- ul. Grunwaldzka	1	0,9%
- ul. Kolejowa	1	0,9%
- ul. Koszarowa	1	0,9%
- ul. Kościuszki	3	2,8%
- ul. Lubelska	2	1,8%
- ul. Narutowicza	1	0,9%
- ul. Olejna	1	0,9%
- ul. Świętej Faustyny	1	0,9%
- ul. Urzędowska	2	1,8%
- ul. Zaklikowska	1	0,9%
Razem wskazań	109	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

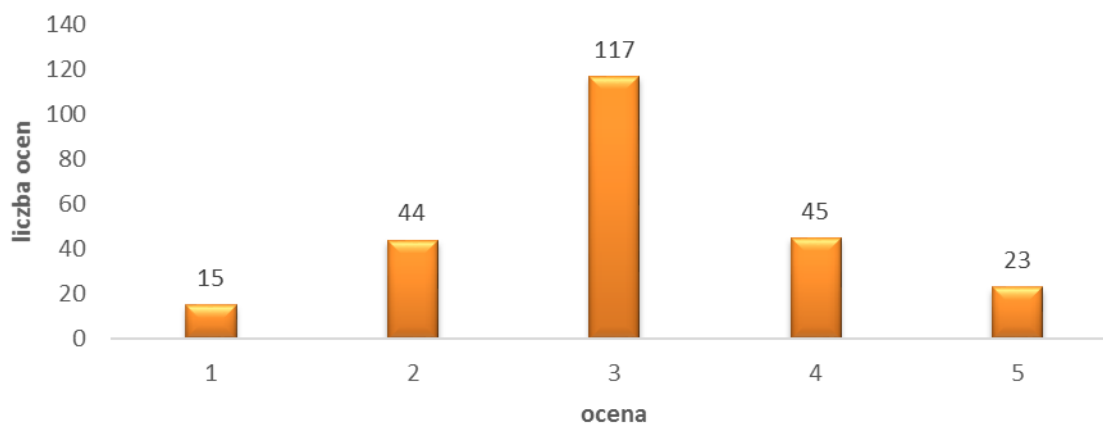
W przypadku sfery gospodarczo-inwestycyjnej obszarem koncentracji problemów najczęściej wskazywanym przez respondentów był Kraśnik Stary (32,1%). Innymi obszarami, w których koncentracja problemów natury gospodarczo-inwestycyjnej jest wysoka, były Rynek (13,8%), Koszary (12,8%) i Kraśnik Fabryczny (10,1%). Ponownie, to właśnie Rynek jest wskazywany jako bezpośredni obszar Kraśnika Starego. Cały obszar Kraśnika Starego wskazało 35 ankietowanych, natomiast Rynek – 15. Oznacza to, że udział wskazań Rynku, jako specyficznego obszaru Kraśnika Starego, w którym występują problemy w sferze gospodarczo-inwestycyjnej, wyniósł 42,9%. Traktując oba te obszary wspólnie, należy podkreślić najczęstsze ich wskazywanie wśród ankietowanych – 50 wskazań (45,9% bezpośrednich wskazań ogółem).

Dostępność i jakość towarów i usług

Przeprowadzone badanie ankietowe pozwoliło uzyskać informacje dotyczące dostępności i jakości towarów i usług w Kraśniku. Dostępność i jakość towarów i usług oceniono poprzez pryzmat 4 aspektów. Wśród ocenianych aspektów znalazły się : jakość świadczonych usług i dostępnych towarów, różnorodność świadczonych usług i dostępnych towarów, stosunek cen usług i towarów do ich jakości, lokalizacja firm handlowo-usługowych. Badania w obszarze dostępności i jakości towarów i usług przyporządkowano do sfery funkcjonalno-przestrzennej.

Wykres 26 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę jakości świadczonych usług i dostępnych towarów w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 26. Ocena jakości świadczonych usług i dostępnych towarów przez ankietowanych



Źródło

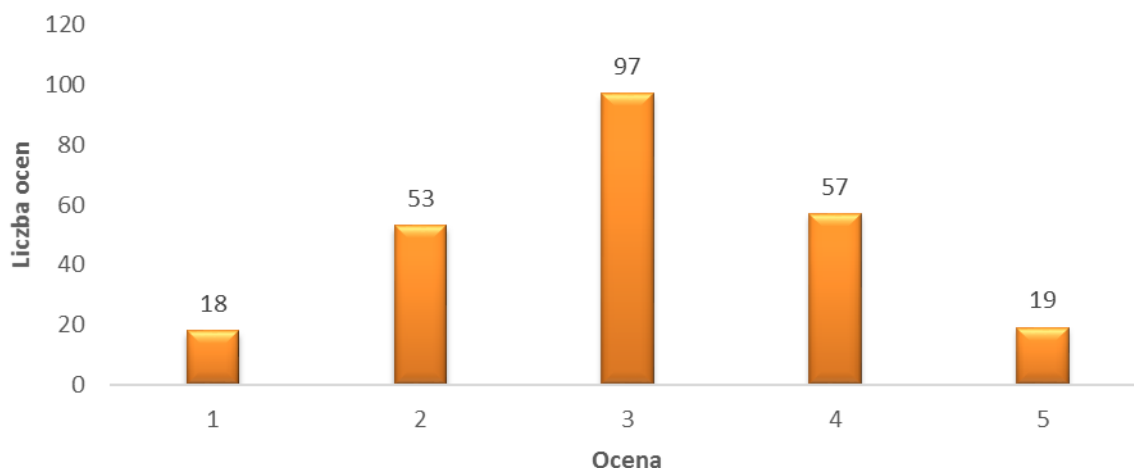
dło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie jakości świadczonych usług i dostępnych towarów prezentował się zgodnie z wykresem 26. Najwięcej ankietowanych (117 osób) oceniło jakość świadczonych usług i dostępnych towarów na 3, co stanowiło 47,9% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (45 osób – 18,4%) oraz 2 (44 osoby – 18%). W ocenie jakości świadczonych usług i dostępnych towarów najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 5 wybrana została 23 razy (9,4%) a ocenę 1 wskazano 15 razy (6,1%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy związane z dostępnością i jakością świadczonych usług i dostępnych towarów w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza, że ankietowani wskazują średnie natężenie problemów oceniając sytuację na lokalnego rynku dóbr i usług. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na dosyć dobrą ocenę sytuacji na rynku dóbr i usług - 68 wskazań (27,9%), względem 59 wskazań (24,2%) oceniających jakość rynku dóbr i usług w Kraśniku na poziomie wymagającym wsparcia.

Wykres 27 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę różnorodności świadczonych usług i dostępnych towarów w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 27. Ocena różnorodności świadczonych usług i dostępnych towarów przez ankietowanych



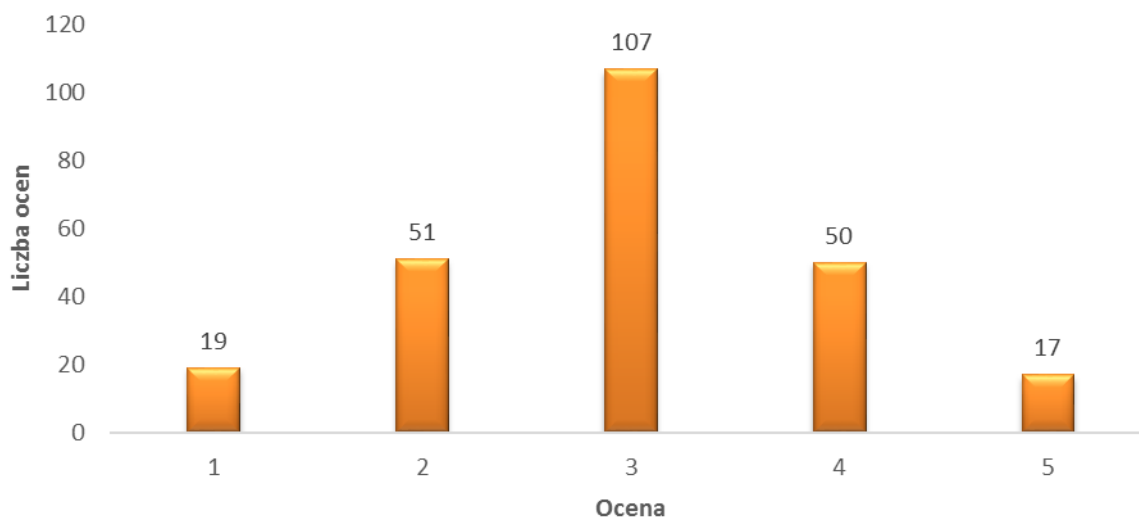
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie różnorodności świadczonych usług i dostępnych towarów prezentował się zgodnie z wykresem 27. Najwięcej ankietowanych (97 osób) oceniło różnorodność świadczonych usług i dostępnych towarów na 3, co stanowiło 39,7% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (57 osób – 23,4%) oraz 2 (53 osób – 21,7%). W ocenie różnorodności świadczonych usług i dostępnych towarów najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 5 wybrana została 19 razy (7,7%) a ocenę 1 wskazano 18 razy (7,4%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problemy związane z różnorodnością świadczonych usług i dostępnych towarów w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza, że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie różnorodności na lokalnym rynku dóbr i usług. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na dosyć dobrą ocenę różnorodności na rynku dóbr i usług w kontekście różnorodności - 76 wskazań (31,1%), względem 71 wskazań (29,1%) oceniających różnorodność dóbr i usług w Kraśniku na poziomie wymagającym wsparcia.

Wykres 28 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stosunku cen usług i towarów do ich jakości w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 28. Ocena stosunku cen usług i towarów do ich jakości przez ankietowanych



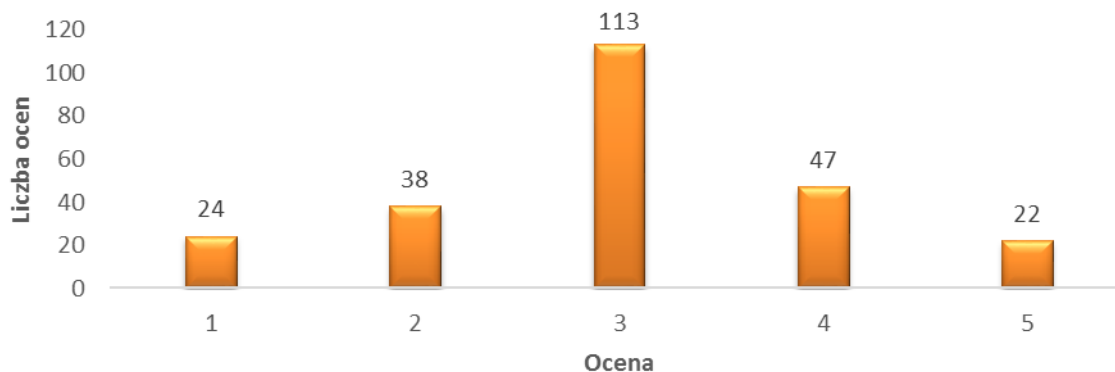
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie stosunku cen usług i dostępnych towarów do ich jakości prezentował się zgodnie z wykresem 28. Najwięcej ankietowanych (107 osób) oceniło stosunek cen do jakości na 3, co stanowiło 43,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (51 osoby – 20,9%) oraz 4 (50 osób – 20,5%). W ocenie stosunku ceny towarów/usług do ich jakości najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 5 wybrana została 17 razy (6,9%) a ocenę 1 wskazano 19 razy (7,7%).

Odrzucając oceny średnie można zauważyć, że więcej osób ocenia stosunek ceny usług/towarów do ich jakości negatywnie (70 ocen – 28,7%) niż pozytywnie (67 ocen – 27,4%).

Wykres 29 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę lokalizacji firm handlowo-usługowych w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 29. Ocena lokalizacji firm handlowo-usługowych przez ankietowanych



ródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

ż

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie lokalizacji firm handlowo usługowych prezentował się zgodnie z wykresem 29. Najwięcej ankietowanych (113 osób) oceniło lokalizację przedsiębiorstw handlowo usługowych na 3, co stanowiło 46,3% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (47 osób – 19,3%) oraz 2 (38 osób – 15,6%). W ocenie lokalizacji firm handlowo usługowych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 5 wybrana została 22 razy (9%) a ocenę 1 wskazano 24 razy (9,8%).

Odrzucając oceny średnie można zauważyć, że więcej osób ocenia lokalizację firm handlowo usługowych pozytywnie (69 ocen – 28,3%) niż negatywnie (62 oceny – 25,4%).

W ramach kategorii dostępności i jakości towarów i usług respondenci byli względnie zgodni i we wszystkie elementy ocenili zgodnie, na poziomie oceny zbliżonym do 3. Różnice pomiędzy wskazaniami nie były wysokie zatem trudno jest wskazać elementy najlepsze i najgorsze w ujęciu średnim. Niemniej, najwyższą średnią ocenę uzyskała jakość świadczonych usług i dostępnych towarów (3,07). Najgorzej wypadła natomiast średnia ocena ceny towarów i usług do ich jakości (2,98), która jako jedyny z elementów sfery dostępności i jakości towarów i usług średnią uzyskał niższą niż 3. Mediana i dominanta we wszystkich czterech elementach wyniosły 3. Dwa pozostałe elementy, czyli lokalizacja firm handlowo-usługowych i różnorodność świadczonych usług i dostępnych towarów uzyskały średnią na poziomie 3,02.

Szczegółowe zestawienie średnich wartości ocen poszczególnych składowych ocenianych elementów sfery dostępności i jakości towarów i usług zawarto w Tabeli 9. Średnia ocen całego obszaru dostępności i jakości towarów i usług nie stanowi średniej z umieszczonych wartości średnich, a jest to wartość sumy uzyskanej ze wszystkich ocen każdego problemu z zakresu tej sfery podzielona przez ilość tych ocen.

Tabela 9. Średnia ocena występowania problemów w sferze dostępności i jakości towarów i usług w Kraśniku

Lp.	Ocena występowania problemów w sferze dostępności i jakości towarów i usług	Średnia	Średnia ocen całej sfery dostępności i jakości towarów i usług
1	Stosunek cen usług i towarów do ich jakości	2,98	3,02
2	Lokalizacja firm handlowo-usługowych	3,02	
3	Różnorodność świadczonych usług i dostępnych towarów	3,02	
4	Jakość świadczonych usług i dostępnych towarów	3,07	

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Z ankiety i oceny jakiej dokonali respondenci nie można jednoznacznie określić oceny całego stanu obszaru dostępności i jakości towarów i usług. Jednakże, 26 respondentów wskazało inne problemy, które według nich związane są z tą sferą. Zestawienie zawarto w Tabeli 10.

Tabela 10. Problemy wskazane przez respondentów w sferze dostępności i jakości towarów i usług

Inne problemy	Częstość	%
Brak basenu	1	3,8%
Brak kina	1	3,8%

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Brak konkurencji na lokalnym rynku	1	3,8%
Brak możliwości rozwojowych dla nowych firm	2	7,7%
Brak niektórych produktów (konieczność bezpośredniego zamawiania)	1	3,8%
Brak przystanków w odpowiednich lokalizacjach	1	3,8%
Brak punktów usługowych	1	3,8%
Brak restauracji/usług gastronomicznych	2	7,7%
Brak usług krawieckich, szewskich, stolarskich	2	7,7%
Brak współpracy pomiędzy lokalnymi firmami	1	3,8%
Koncentracja sklepów w jednym miejscu	1	3,8%
Lokalizacja lokali usługowych coraz bliżej Rynku	1	3,8%
Lokalizacja większości lokali i sklepów w Kraśniku Fabrycznym, kosztem Kraśnika Starego	1	3,8%
Niska dostępność do usług zdrowotnych	1	3,8%
Niska różnorodność produktów/usług	2	7,7%
Słaby dostęp do usług specjalistycznych	1	3,8%
Wysokie ceny	5	19,2%
Zbyt wiele sklepów wielkopowierzchniowych	1	3,8%
Razem wskazań	26	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Wskazania ankietowanych problemów nieujętych bezpośrednio w ankiecie pozwala na uzyskanie kilku dodatkowych informacji odnośnie sfery dostępności i jakości towarów i usług. Przede wszystkim 19,2% osób, które wskazały jakiegokolwiek problem spoza tych ujętych w ankiecie wskazało wysokie ceny.

Innymi problemami, które także ujawniły się obszarze sfery gospodarczo-inwestycyjnej są brak basenu, kina i lokali gastronomicznych na odpowiednim poziomie. Ponadto, więcej niż raz wskazano brak usług szewskich, krawieckich i stolarskich, co także jest sygnałem, że dostęp do pewnych usług w Kraśniku jest ograniczony.

Interesujące jest także podniesiony problem niewłaściwej lokalizacji lokali i sklepów. Zgodnie ze stwierdzeniem jednego z respondentów, większość lokali i sklepów zlokalizowanych jest w Kraśniku Fabrycznym, kosztem Kraśnika Starego, przez co mieszkańcy tego obszaru mają utrudniony dostęp do części usług i miejsc. Wskazanie to zostało poparte także w innej ankiecie, w której respondent stwierdził problem związany z koncentracją sklepów w jednym miejscu.

Obszary koncentracji problemów ze sfery dostępności i jakości towarów i usług wskazało 106 respondentów. Zestawienie zawarto w Tabeli 11.

Tabela 11. Obszary koncentracji problemów ze sfery dostępności i jakości towarów i usług w Kraśniku

Miejsca koncentracji	Częstość	%
- Budzyń	1	0,9%
- Koszary	9	8,5%
- Kraśnik	10	9,4%
- Kraśnik Fabryczny	15	14,2%
- Kraśnik Stary	32	30,2%
- Plac Wolności	2	1,9%
- Rynek	14	13,2%
- Skrzyżowanie przy Fabryce Łożysk (okolice)	1	0,9%
- ul. Janowska 27	1	0,9%
- ul. Chopina	1	0,9%
- ul. Grunwaldzka	1	0,9%
- ul. Kościuszki	3	2,8%
- ul. Lubelska	2	1,9%
- ul. Narutowicza	2	1,9%
- ul. Niepodległości	1	0,9%
- ul. Olejna	1	0,9%
- ul. Piłsudskiego	1	0,9%
- ul. Plac Wolności	1	0,9%
- ul. Słowackiego	2	1,9%
- ul. Spółdzielcza	1	0,9%
- ul. Świętej Faustyny 6	1	0,9%
- ul. Urzędowska	3	2,8%
- ul. Zaklikowska	1	0,9%
Razem wskazań	106	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

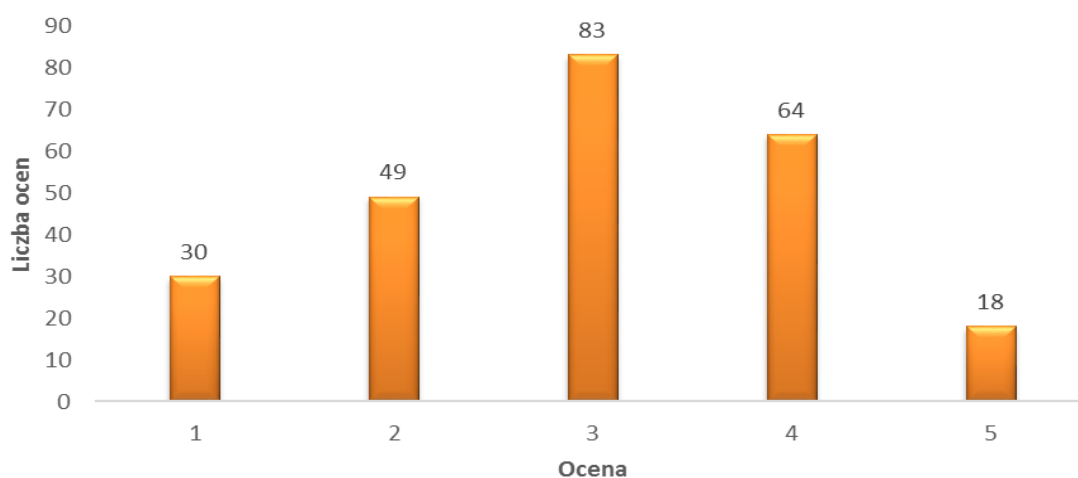
W analizowanym obszarze dostępności i jakości towarów i usług jako miejsce koncentracji problemów dominuje Kraśnik Stary (30,2%). Kolejnymi obszarami koncentracji są Kraśnik Fabryczny (14,2%) i Rynek (13,2%). Interesującym i precyzyjnym wskazaniem są natomiast okolice skrzyżowania przy Fabryce Łożysk, które pojawiło się w jednej z ankiet. Ponownie, wśród bezpośrednich wskazań pojawia się zarówno Kraśnik Stary, jako cały obszar oraz Rynek, jako jego szczególny element. Udział wskazań Rynku w ilości wskazań Kraśnika Starego wyniósł 43,8%. Po uwzględnieniu Kraśnika Starego i Rynku (jako jego elementu) razem otrzymano 46 wskazań wśród 106 ogółem, co przekłada się na 43,4% wskazań ogółem.

Jakość życia

Przeprowadzone badanie ankietowe pozwoliło uzyskać informacje dotyczące jakości życia w Kraśniku. Jakość życia mieszkańców oceniono poprzez pryzmat 8 aspektów. Wśród ocenianych aspektów znalazły się: sprawność działania policji i innych służb mundurowych, aktywność ośrodka kultury, aktywność instytucji sportowych, poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej przedszkoli, szkół podstawowych/gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych, inicjatywy lokalnej społeczności oraz współpraca mieszkańców z gminą. Badania w obszarze jakości życia przyporządkowano do sfery funkcjonalno-przestrzennej.

Wykres 30 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę sprawności działania policji i innych służb mundurowych w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 30. Ocena sprawności działania policji i innych służb mundurowych przez ankietowanych



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

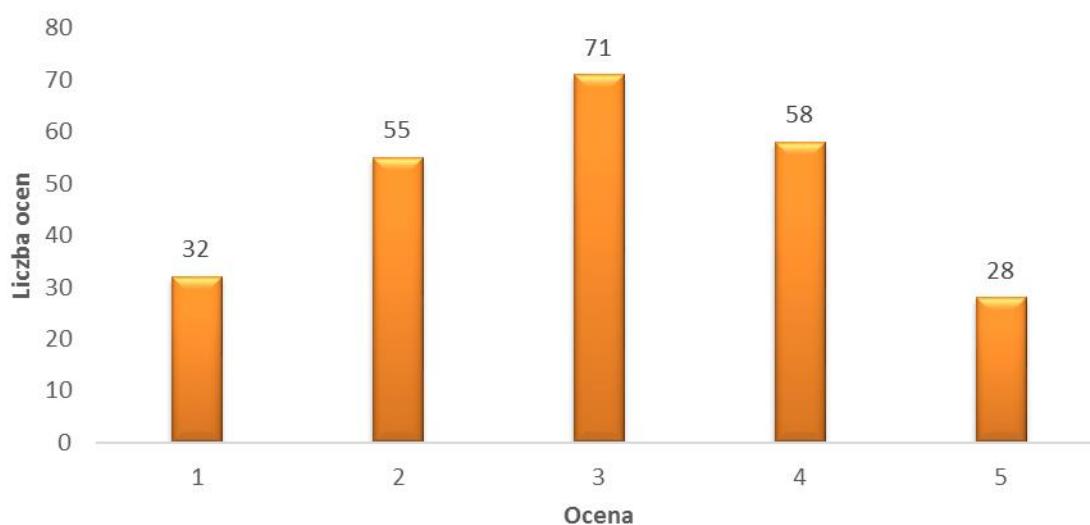
Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie sprawności działania policji i innych służb mundurowych prezentował się zgodnie z wykresem 30. Najwięcej ankietowanych (83 osoby) oceniło sprawność działania policji i innych służb mundurowych na 3, co stanowiło 34% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (64 osoby – 26,2%) i 2 (49 osób – 20,1%). W ocenie sprawności działania policji i innych służb mundurowych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 30 razy (12,3%), natomiast ocena 5 – 18 razy (7,4%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem sprawności działania policji i innych służb mundurowych w Kraśniku. Dominuje w tym aspekcie ocena 3, co oznacza że

ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie omawianego problemu. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych okazuje się, że przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na zadawalającą sprawność działania policji i innych służb mundurowych – 82 wskazania (33,6%), względem 79 wskazań (32,4%) oceniających sprawność działań policji i innych służb mundurowych w Kraśniku negatywnie.

Wykres 31 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę aktywności ośrodka kultury czyli ofert imprez, zajęć, warsztatów skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 31. Ocena aktywności ośrodka kultury – oferty imprez, zajęć i warsztatów przez ankietowanych

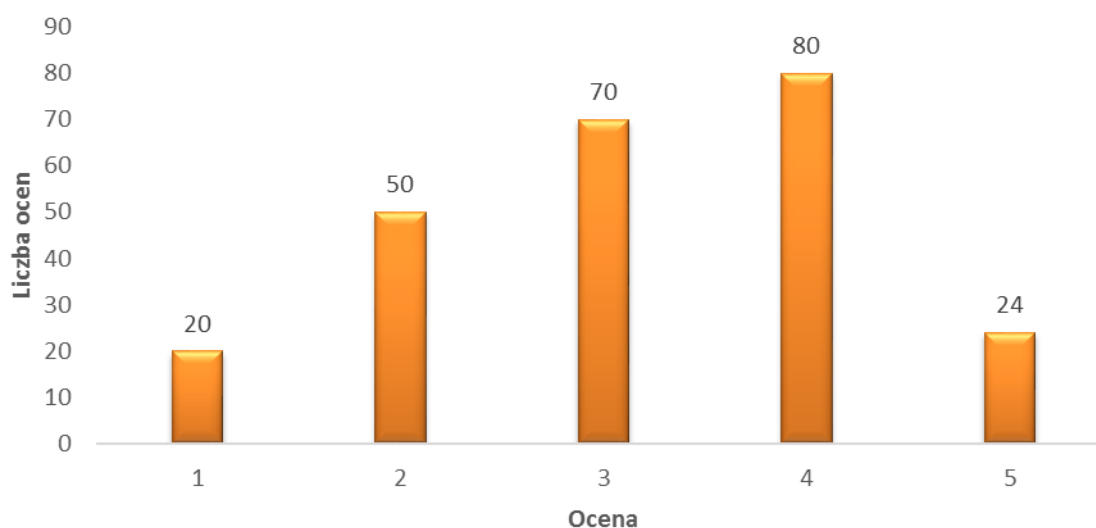


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie aktywności ośrodka kultury czyli ofert imprez, zajęć, warsztatów prezentował się zgodnie z wykresem 31. Najwięcej ankietowanych (71 osób) oceniło aktywność ośrodka kultury czyli ofert imprez, zajęć, warsztatów na 3, co stanowiło 29,1% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (58 osoby – 23,8%) i 2 (55 osób – 22,5%). W ocenie aktywności ośrodka kultury najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 32 razy (13,1%), natomiast ocena 5 – 28 razy (11,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem aktywności ośrodka kultury w Kraśniku. Dominuje w tym aspekcie ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie omawianego problemu. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym w niewielkim stopniu przeważają wskazania oceniające omawiany obszar negatywnie, wskazując na niezadawalającą ocenę aktywności ośrodka kultury w Kraśniku – 87 wskazań (35,7%), względem 86 wskazań (35,2%) oceniających aktywność ośrodka kultury pozytywnie.

Wykres 32 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę aktywności instytucji sportowych - ofertę zajęciową w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

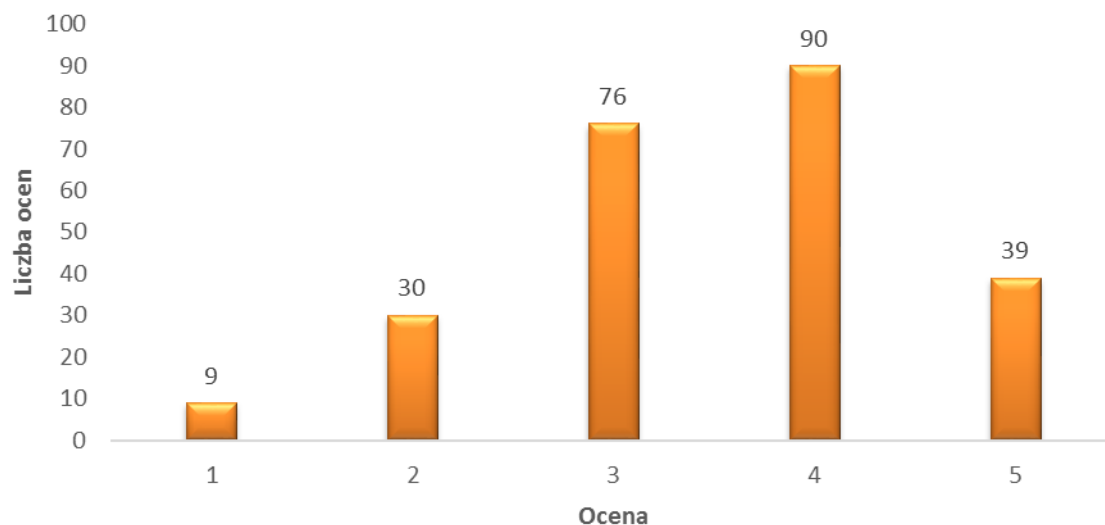
Wykres 32. Ocena aktywności instytucji sportowych – oferta zajęciowa przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny aktywności instytucji sportowych - ofertę zajęciową w Kraśniku prezentował się zgodnie z Wykresem 32. Najwięcej ankietowanych (80 osób) oceniło aktywność instytucji sportowych na 4, co stanowiło 32,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 3 (70 osób – 28,7%) i 2 (50 osób – 20,5%). W ocenie aktywności instytucji w dziedzinie sportu najrzadziej wskazywane były oceny skrajne, czyli 1 (20 wskazań – 8,2%) i 5 (24 wskazania – 9,8%).

Z rozkładu ocen można odczytać, wyłączwszy oceny średnie (3), iż przeważają oceny 4 i 5 – 104 wskazania (42,6%) co wskazuje na dobrą ocenę aktywności instytucji, natomiast oceny 1 i 2 występują rzadziej 70 wskazań (28,7%)

Wykres 33 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej przedszkoli w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 33. Ocena poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej przedszkoli przez ankietowanych

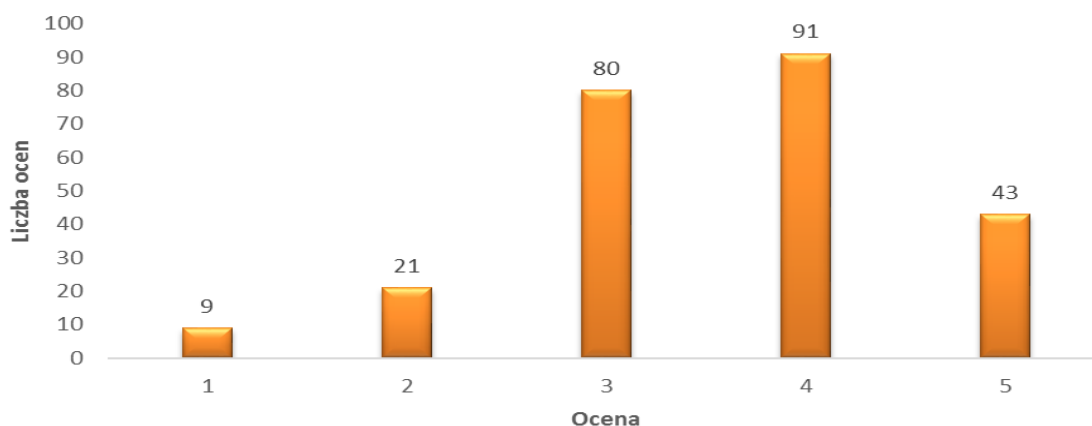
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali od 1 do 5 w zakresie oceny poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej (przedszkoli) w Krańniku prezentował się zgodnie z Wykresem XX. Najwięcej ankietowanych (90 osób) oceniło poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej przedszkoli relatywnie wysoko, gdyż na 4, co stanowiło 36,9% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były: ocena średnia czyli 3 (76 osób – 31,1%) i 5 (39 osób – 16%). W ocenie ofert edukacyjnych najrzadziej wskazywane były oceny negatywne, czyli 1 (9 wskazań – 3,7%) i 2 (30 wskazań – 12,3%).

Z rozkładu ocen wynika dosyć jasna struktura poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej. Dominują oceny 4 i 5, co oznacza że ankietowani pozytywnie oceniają ten aspekt. Podsumowanie oceny, można przeprowadzić odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych co pozwoli uzyskać obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na zadawalający poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej - 129 wskazań (52,9%), względem 39 wskazań (16%) negatywnych.

Wykres 34 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej w szkołach podstawowych i gimnazjach w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna)

Wykres 34. Ocena poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół podstawowych i gimnazjów przez ankietowanych



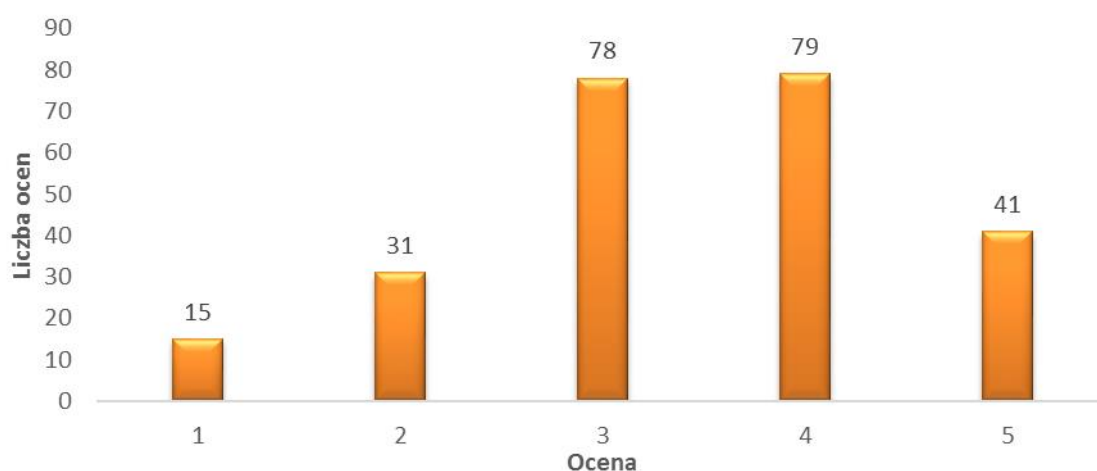
Źr

ródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali od 1 do 5 w zakresie oceny poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół podstawowych i gimnazjów w Kraśniku prezentował się zgodnie z Wykresem 34. Najwięcej ankietowanych (91 osób) oceniło poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół podstawowych i gimnazjów relatywnie wysoko, gdyż na 4, co stanowiło 37,3% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były: ocena średnia czyli 3 (80 osób – 32,8%) i 5 (43 osoby – 17,6%). W ocenie poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół podstawowych i gimnazjów w Kraśniku najrzadziej wskazywane były oceny negatywne, czyli 1 (9 wskazań – 3,7%) i 2 (21 wskazań – 8,6%).

Z rozkładu ocen wynika dosyć jasna struktura poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej. Dominują oceny 4 i 5, co oznacza że ankietowani pozytywnie oceniają ten aspekt. Podsumowanie oceny, można przeprowadzić odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych co pozwoli uzyskać obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na zadawalający poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej w szkołach podstawowych i gimnazjach 134 wskazania (54,9%), względem 30 wskazań (12,3%) negatywnych.

Wykres 35 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu oferty opiekuńczo-na poziomie ponadgimnazjalnym w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 35. Ocena poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół ponadgimnazjalnych przez ankietowanych

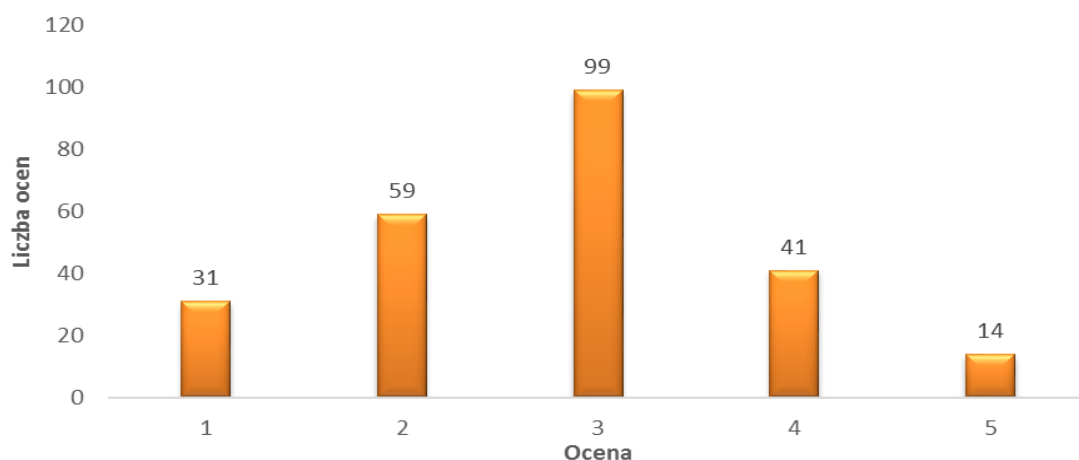
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali od 1 do 5 w zakresie oceny poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół ponadgimnazjalnych w Kraśniku prezentował się zgodnie z Wykresem 35. Najwięcej ankietowanych (79 osób) oceniło poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół ponadgimnazjalnych relatywnie wysoko, gdyż na 4, co stanowiło 32,4% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były: ocena średnia czyli 3 (78 osób – 32%) i 5 (41 osób – 16,8%). W ocenie poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej szkół ponadgimnazjalnych w Kraśniku najrzadziej wskazywane były oceny negatywne, czyli 1 (15 wskazań – 6,1%) i 2 (31 wskazań – 12,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość jasna struktura poziomu oferty opiekuńczo-edukacyjnej w szkołach ponadgimnazjalnych. Dominują oceny 4 i 5, co oznacza że ankietowani pozytywnie oceniają ten aspekt. Podsumowanie oceny, można przeprowadzić odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych co pozwoli uzyskać obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na zadawalający poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej w szkołach ponadgimnazjalnych - 120 wskazań (49,2%), względem 46 wskazań (18,8%) negatywnych.

Wykres 36 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę Inicjatywy lokalnej społeczności w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 36. Ocena inicjatywy lokalnej społeczności przez ankietowanych

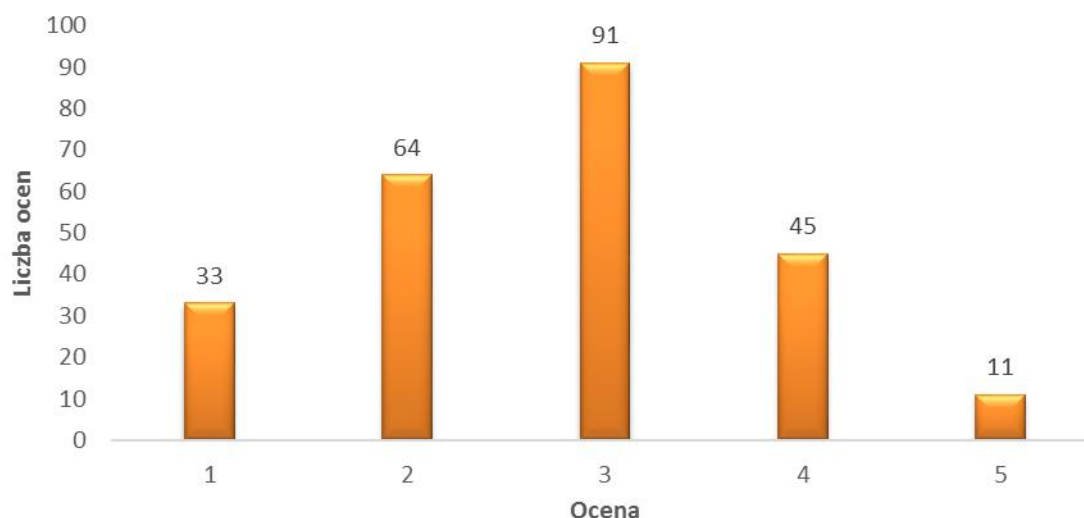


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie Inicjatywy lokalnej społeczności prezentował się zgodnie z wykresem 36. Najwięcej ankietowanych (99 osób) oceniło inicjatywę lokalnej społeczności na 3, co stanowiło 40,6% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (59 osób – 24,2%) i 4 (41 osób – 16,8%). W ocenie inicjatywy lokalnej społeczności najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 31 razy (12,7%), natomiast ocena 5 – 14 razy (5,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem inicjatywy lokalnej społeczności w Kraśniku. Dominuje w tym aspekcie ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie omawianego problemu. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na negatywną ocenę inicjatywy lokalnej społeczności w Kraśniku – 90 wskazań (36,9%), względem 55 wskazań (22,5%) oceniających inicjatywę lokalnej społeczności pozytywnie.

Wykres 37 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę współpracy mieszkańców z gminą w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 37. Ocena współpracy mieszkańców z gminą przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie współpracy mieszkańców z gminą prezentował się zgodnie z wykresem XX. Najwięcej ankietowanych (91 osób) oceniło współpracę mieszkańców z gminą na 3, co stanowiło 37,3% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (64 osoby – 26,2%) i 4 (45 osób – 18,4%). W ocenie współpracy mieszkańców z gminą najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 33 razy (13,5%), natomiast ocena 5 – 1 razy (4,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem współpracy mieszkańców z gminą w Kraśniku. Dominuje w tym aspekcie ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie omawianego problemu. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na niską ocenę współpracy mieszkańców z gminą – 97 wskazań (39,8%), względem 56 wskazań (22,9 %) oceniających współpracę mieszkańców z gminą pozytywnie.

Dwoma najwyższymi ocenionymi obszarami w ramach jakości życia przez respondentów były poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej na poziomie przedszkolnym i elementarnym (szkoły podstawowe i gimnazja). Odpowiednio, średnie ocen w tych przypadkach wyniosły 3,49 i 3,57. W obu przypadkach mediana i dominanta wyniosły 4. Kolejnym wysoko ocenionym elementem wpływającym na jakość życia jest ponownie poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej, z tym że na poziomie ponadgimnazjalnym, ze średnią na poziomie 3,41 i medianą na poziomie 3, przy najczęściej wybieranej ocenie – 4. W przypadku tych trzech aspektów, najczęściej występowała także ocena 5 (odpowiednio, 41, 43 i 39 razy), spośród wszystkich elementów skategoryzowanych w ankiecie jako wpływające na poziom życia.

Można zatem zauważyć, że mieszkańcy wysoko cenią sobie poziom edukacji, który oferują lokalne szkoły i przedszkola. Jest to niezwykle ważny aspekt wpływający na jakość życia. Wielu uczniów zmuszonych jest wyjeżdżać w celach edukacyjnych do innych miast, jeżeli lokalna oferta edukacyjna nie jest wystarczająca, a w przypadku Kraśnika odpowiednio dba się o wykształcenie młodzieży w wieku szkolnym.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Inicjatywy lokalnej społeczności i współpraca mieszkańców z gminą zostały ocenione najniżej spośród wszystkich elementów z grupy jakości życia. Średnie wyniosły odpowiednio 2,79 i 2,74. Nieco wyżej, chociaż nadal poniżej średniej 3 oceniono także sprawność działania policji i innych służb mundurowych (średnia 2,96). We wszystkich tych przypadkach zarówno mediana i dominanta ocen wynosiła 3. Współpraca mieszkańców z gminą jest elementem, w którym padło najwięcej ocen 1 (13,5%) oraz najmniej ocen 5 (4,5%) spośród wszystkich aspektów jakości życia.

Szczegółowe zestawienie średnich wartości ocen poszczególnych składowych ocenianych elementów sfery jakości życia zawarto w Tabeli 12. Średnia ocen całego obszaru problemów w sferze jakości życia nie stanowi średniej z umieszczonych wartości średnich, a jest to wartość sumy uzyskanej ze wszystkich ocen każdego problemu z zakresu tej sfery podzielona przez ilość tych ocen.

Tabela 12. Średnia ocena występowania problemów w sferze jakości życia w Kraśniku

Lp.	Ocena występowania problemów w sferze jakości życia	Średnia	Średnia ocen całej sfery jakości życia
1	Współpraca mieszkańców z gminą	2,74	3,14
2	Inicjatywy lokalnej społeczności	2,79	
3	Sprawność działania policji i innych służb mundurowych	2,96	
4	Aktywność ośrodka kultury - oferta imprez, zajęć, warsztatów	2,98	
5	Aktywność instytucji sportowych - oferta zajęciowa	3,16	
6	Poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej: edukacja na poziomie ponadgimnazjalnym	3,41	
7	Poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej: przedszkole	3,49	
8	Poziom oferty opiekuńczo-edukacyjnej: szkoła podstawowa/gimnazjum	3,57	

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

17 respondentów wskazało też inne problemy związane z poziomem jakości życia w Kraśniku. Zestawienie zawarto w Tabeli 13.

Tabela 13. Problemy wskazane przez respondentów związane z poziomem jakości życia

Inne problemy	Częstość	%
Bezrobocie	2	11,8%
Brak domu kultury	1	5,9%
Brak imprez dla dzieci	1	5,9%
Brak kina	1	5,9%
Brak miejsc i inicjatyw kulturalnych	4	23,3%
Brak miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych	1	5,9%
Brak parkingów	2	11,8%
Brak spotkań władz lokalnych z mieszkańcami	1	5,9%
Niezaspokajanie potrzeb socjalnych	1	5,9%
Niska samodzielność ludności	1	5,9%
Reakcja służb mundurowych	1	5,9%
Spożywanie alkoholu przez młodzież (ul. Spółdzielcza)	1	5,9%
Razem wskazań	17	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Ponownie wśród wskazań respondentów wskazane są bezrobocie, brak parkingów i kina, jednakże o ile wpływają one na jakość życia, to w tym aspekcie istotniejsze są przywołane problemy z zakresu inicjatyw, zarówno ze strony władz gminy, jak i mieszkańców. W jednej z ankiet pojawił się problem dotyczący braku spotkań władz lokalnych z mieszkańcami.

Interesującym jest wskazanie problemu spożywania alkoholu przez młodzież, z dodatkowym precyzyjnym wskazaniem ulicy, na której ma to miejsce (ul. Spółdzielcza).

Nieco mniejsza część respondentów (45) niż poprzednio wskazała obszary koncentracji problemów związanych z poziomem jakości życia w Kraśniku. Zestawienie zawarto w Tabeli 14.

Tabela 14. Obszary koncentracji problemów związanych z poziomem jakości życia w Kraśniku

Miejsca koncentracji:	Częstość	%
- Góry	1	2,2%
- Koszary	5	11,1%
- Kraśnik	3	6,7%
- Kraśnik Fabryczny	5	11,1%
- Kraśnik Stary	17	37,8%
- Plac Wolności	1	2,2%
- Rynek	8	17,8%
- ul. Chopina	1	2,2%
- ul. Kościuszki	2	4,4%
- ul. Narutowicza	1	2,2%
- ul. Olejna	1	2,2%
Razem wskazań	45	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

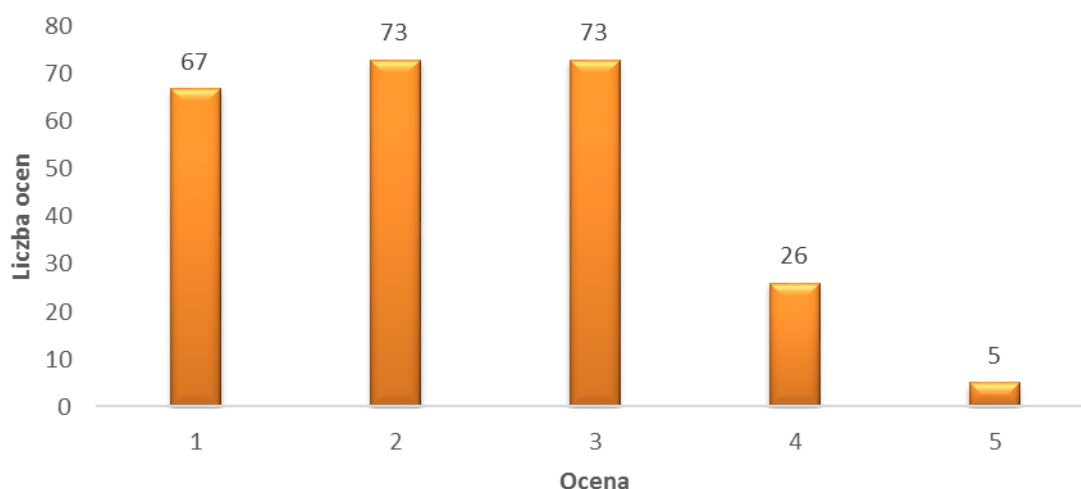
Jako obszary koncentracji problemów w tym zakresie, ponownie zostały wskazane Kraśnik Stary (37,8%), Rynek (17,8%) oraz Koszary i Kraśnik Fabryczny (w obu przypadkach 11,1%). Ponownie, wśród obszarów z dominującą liczbą wskazań znajdują się Kraśnik Stary oraz Rynek, który jest jego częścią. Wskazania Rynku w liczbie wskazań Kraśnika Starego wyniosły w przypadku problemów związanych z poziomem jakości życia 47,1%. Wspólnie, wskazań Kraśnika Starego i Rynku było 25, co przełożyło się na 55,6% wskazań ogółem.

Problemy funkcjonalno-przestrzenne

Przeprowadzone badanie ankietowe pozwoliło uzyskać informacje dotyczące problemów funkcjonalno-przestrzennych w Kraśniku. Problemy funkcjonalno-przestrzenne mieszkańców oceniono poprzez pryzmat 10 aspektów. Wśród ocenianych aspektów znalazły się: stan dróg, stan połączeń komunikacyjnych, połączenia komunikacyjne z większymi ośrodkami, wyposażenie w podstawowe media, poziom natężenia ruchu samochodowego, stan wielorodzinnych budynków mieszkalnych, stan zabytków, liczba pustostanów, ilość terenów rekreacyjnych, stan terenów rekreacyjnych. Badania w obszarze problemów funkcjonalno-przestrzennych przyporządkowano do sfery technicznej.

Wykres 38 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stanu dróg w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 38 Ocena stanu dróg przez ankietowanych



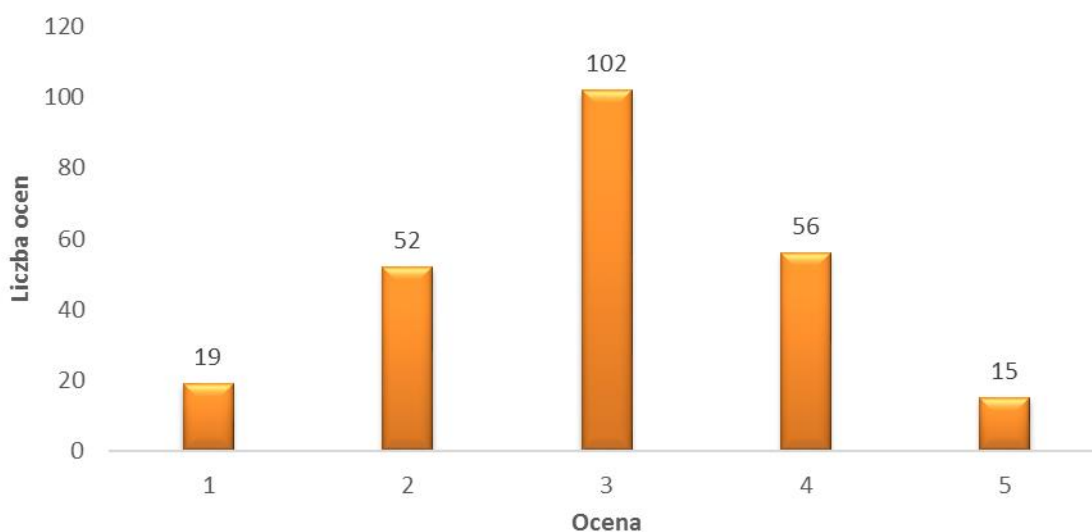
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie stanu dróg prezentował się zgodnie z wykresem 38. Dwie najczęściej padające odpowiedzi wskazane zostały łącznie przez 146 osób, które oceniły stan dróg na 2 i 3, co stanowiło łącznie 59,8% (po 29,9% dla każdej z ocen) liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 1 (67 osób – 27,5%), 4 (26 osób – 10,7%). W ocenie stanu dróg najrzadziej wskazywana była ocena najwyższa. Ocena 5 wybrana została 5 razy (2%)

Z rozkładu ocen wynika dość jednoznaczna struktura spojrzenia ankietowanych na jakość dróg w Kraśniku. Pomijając wskazania średnie (ocena 3) dominują oceny 1 i 2, co oznacza że ankietowani oceniają obszar negatywnie, wskazując na zły stan dróg w Kraśniku – 140 wskazań (57,4%), względem 31 wskazań (12,7%) oceniających stan dróg w Kraśniku pozytywnie.

Wykres 39 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stanu połączeń komunikacyjnych w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 39 Ocena stanu połączeń komunikacyjnych przez ankietowanych



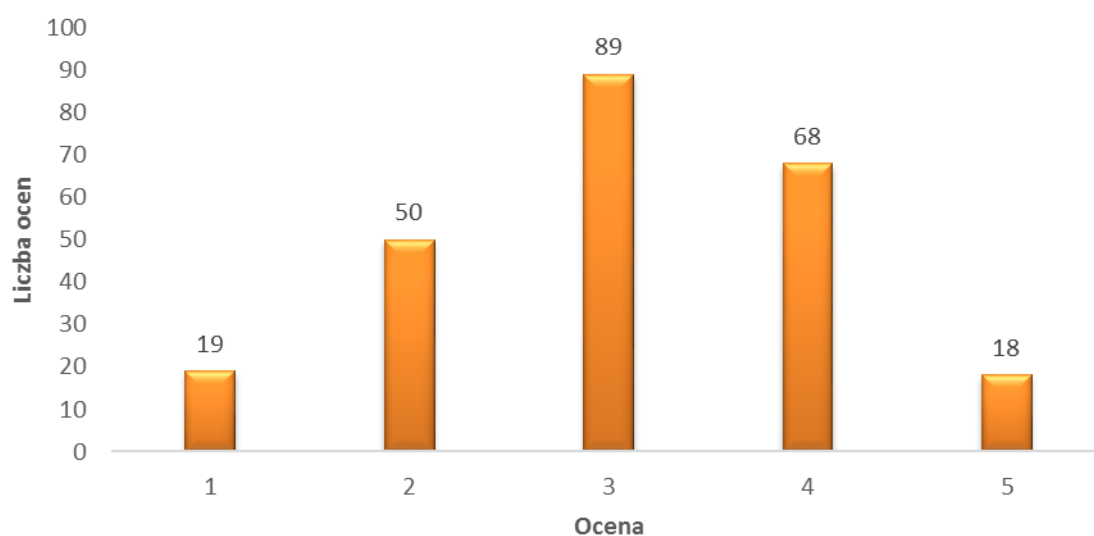
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny stanu połączeń komunikacyjnych prezentował się zgodnie z wykresem 39. Najwięcej ankietowanych (102 osoby) oceniło stan połączeń komunikacyjnych na 3, co stanowiło 41,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (56 osób – 23%) i 2 (52 osoby – 21,3%). W ocenie stanu połączeń komunikacyjnych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 19 razy (7,9%), natomiast ocena 5 – 15 razy (6%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem stanu połączeń komunikacyjnych Kraśnika z większymi ośrodkami. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie stanu połączeń komunikacyjnych Kraśnika. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na pewien istotny zakres problemów występujących w sferze stanu połączeń komunikacyjnych - 71 wskazań (29,1%), są równe wskazaniom oceniających stan połączeń komunikacyjnych jako nieistotny problem w Kraśniku.

Wykres 40 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stanu połączeń komunikacyjnych z większymi ośrodkami w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 40 Ocena połączeń komunikacyjnych z większymi ośrodkami przez ankietowanych



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie połączeń komunikacyjnych prezentował się zgodnie z wykresem 40. Najwięcej ankietowanych (89 osób) oceniło połączenia komunikacyjnych na 3, co stanowiło 36,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (68 osób – 27,9%) i 2 (50 osób – 20,5%). W ocenie stanu połączeń komunikacyjnych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 19 razy (7,8%), natomiast ocena 5 – 18 razy (7,3%).

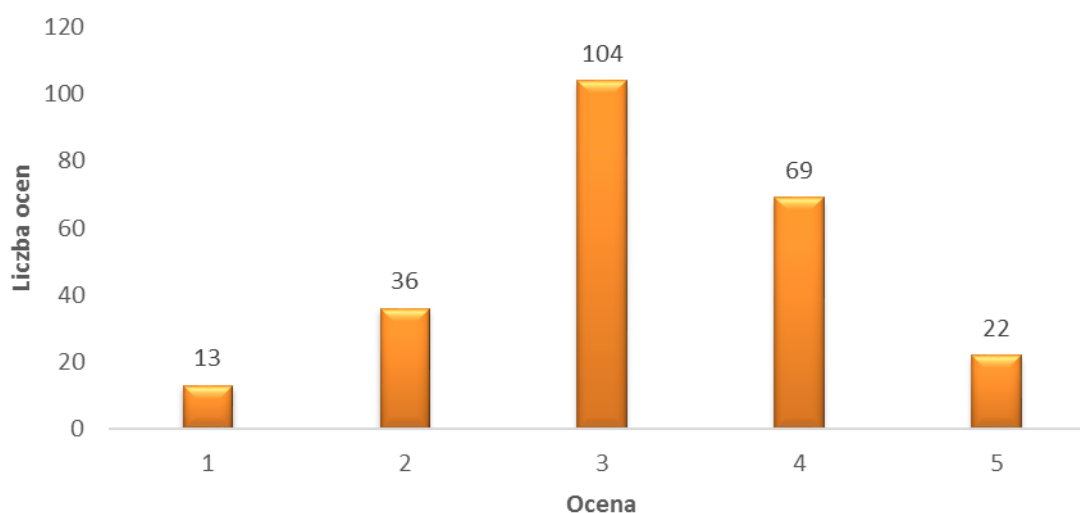
Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na połączenia komunikacyjne z większymi ośrodkami w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie stanu połączeń komunikacyjnych. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na pewien istotny zakres problemów występujących w sferze stanu połączeń komunikacyjnych- 86 wskazań (35,2%), względem 69 wskazań (28,3%) oceniających stan połączeń komunikacyjnych jako nieistotny problem w Kraśniku.

Wykres 41 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę wyposażenia w podstawowe media w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 41 Ocena wyposażenia w podstawowe media przez ankietowanych

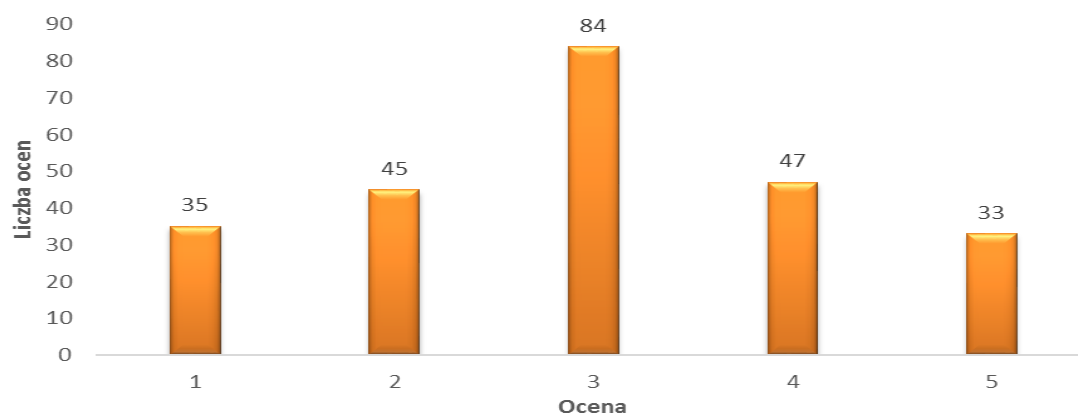


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie wyposażenia w podstawowe media prezentował się zgodnie z wykresem 41. Najwięcej ankietowanych (104 osoby) oceniło stan wyposażenia w podstawowe media na 3, co stanowiło 42,6% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (69 osoby – 28,3%) i 2 (36 osób –14,8%). W ocenie wyposażenia w podstawowe media najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 13 razy (5,3%), natomiast ocena 5 – 22 razy (9%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem wyposażenia w podstawowe media w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie sytuacji lokalnych gospodarstw domowych. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na małe znaczenie problemów występujących w sferze wyposażenia w podstawowe media – 91 wskazań (37,3%), względem 49 wskazań (20,1%) oceniających stan wyposażenia w media jako istotny problem w Kraśniku.

Wykres 42 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu natężenia ruchu samochodowego w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

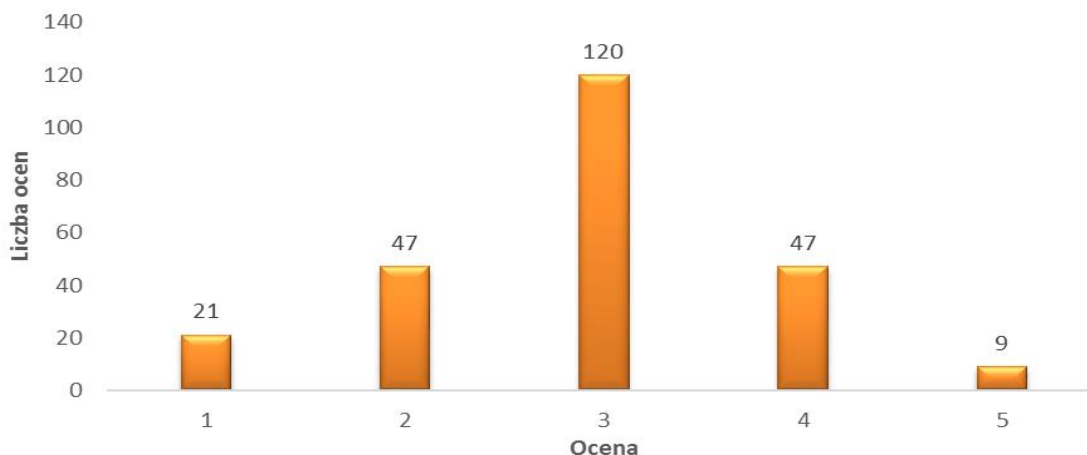
Wykres 42 Ocena poziomu natężenia ruchu samochodowego przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie poziomu natężenia ruchu samochodowego prezentował się zgodnie z wykresem 42. Najwięcej ankietowanych (84 osoby) oceniło poziom natężenia ruchu samochodowego na 3, co stanowiło 34,4% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (47 osób – 19,3%) i 2 (45 osób – 18,4%). W ocenie poziomu natężenia ruchu samochodowego najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 35 razy (14,3%), natomiast ocena 5 – 33 razy (13,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem natężenia ruchu samochodowego w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują średnie natężenie problemów oceniając sytuację natężenia ruchu na lokalnych drogach. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na małe znaczenie problemów występujących w sferze natężenia ruchu samochodowego – 80 wskazań (32,8%), zrównują się z ilością wskazań oceniających poziom natężenia ruchu samochodowego jako istotny problem w Kraśniku.

Wykres 43 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stanu budownictwa wielorodzinnego w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 43 Ocena stanu wielorodzinnych budynków mieszkalnych przez ankietowanych

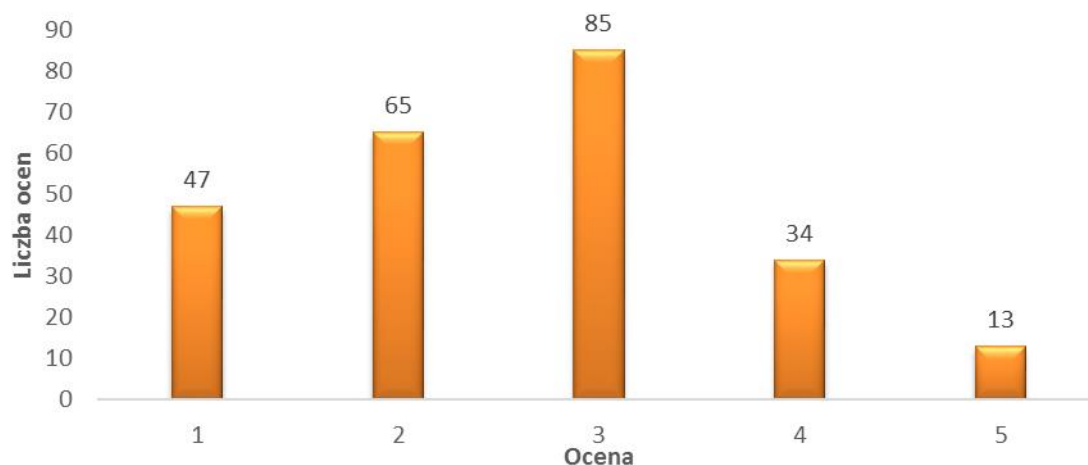
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie stanu wielorodzinnych budynków mieszkalnych prezentował się zgodnie z wykresem 43. Najwięcej ankietowanych (120 osób) oceniło stan budownictwa wielorodzinnego na 3, co stanowiło 49,2% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 i 4, na które wskazało łącznie 38,5% (po 47 osób każda – 19,25%). W ocenie stanu wielorodzinnych budynków mieszkalnych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 21 razy (8,6%), natomiast ocena 5 – 9 razy (3,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem stanu wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza, że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie sytuacji budownictwa wielorodzinnego. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom istotności problemu, a oceny 4 i 5 oznaczają niski poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na duże znaczenie problemów występujących w sferze stanu budownictwa wielorodzinnego – 68 wskazań (27,8%), względem 56 wskazań (23%) oceniających poziom budownictwa wielorodzinnego jako istotny problem w Kraśniku.

Wykres 44 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stanu zabytków w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 44 Ocena stanu zabytków przez ankietowanych



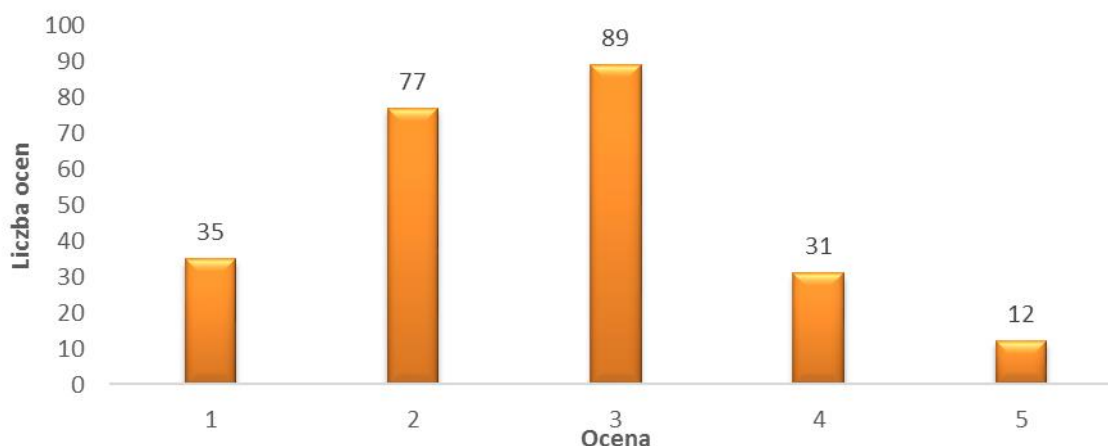
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie stanu zabytków prezentował się zgodnie z wykresem 44. Najwięcej ankietowanych (85 osób) oceniło stan zabytków na 3, co stanowiło 34,8% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (65 osób – 26,7%) i 1 (47 osób – 19,3%). W ocenie stanu zabytków najrzadziej wskazywane były oceny pozytywne. Ocena 4 wybrana została 34 razy (13,9%), natomiast ocena 5 – 13 razy (5,3%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem stanu zabytków w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza, że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie sytuacji stanu zabytków. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom istotności problemu, a oceny 4 i 5 oznaczają niski poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na małe znaczenie problemów występujących w sferze stanu zabytków – 239 wskazań (40,1%), względem 132 wskazań (22,14%) oceniających stan zabytków jako istotny problem w Kraśniku.

Wykres 45 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę liczby pustostanów w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 45. Ocena liczby pustostanów przez ankietowanych



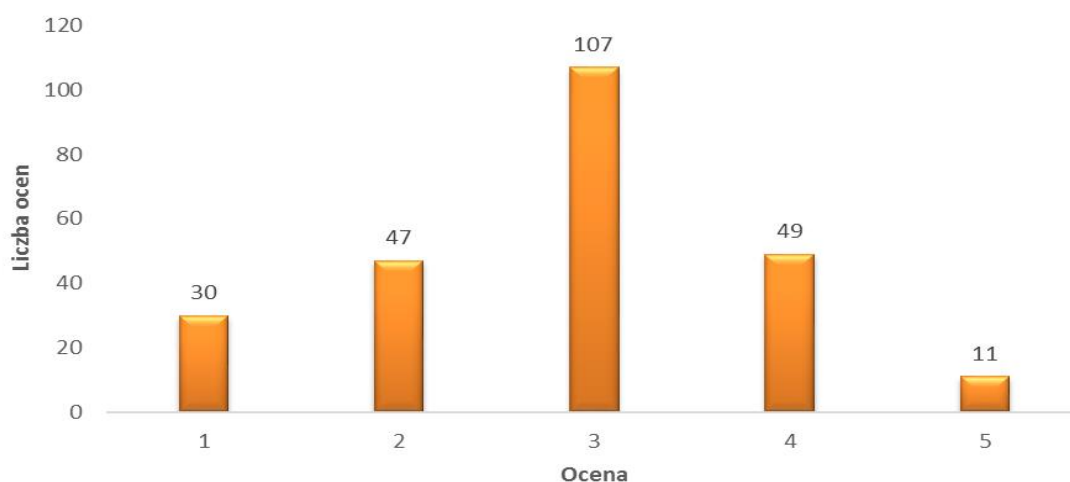
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie liczby pustostanów prezentował się zgodnie z wykresem 45. Najwięcej ankietowanych (89 osób) oceniło poziom liczby pustostanów na 3, co stanowiło 36,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (77 osób – 31,6%) i 1 (35 osób – 14,3%). W ocenie liczby pustostanów najrzadziej wskazywane były oceny pozytywne. Ocena 4 wybrana została 31 razy (12,7%), natomiast ocena 5 – 12 razy (4,9%).

Z rozkładu ocen wynika dość jednoznaczna struktura spojrzenia ankietowanych na ocenę liczby pustostanów w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie liczby pustostanów. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na duże znaczenie problemów występujących w sferze liczby pustostanów – 112 wskazań (45,9%), względem 43 wskazań (17,6%) oceniających omawiany problem pozytywnie.

Wykres 46 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę ilości terenów rekreacyjnych w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 46. Ocena ilości terenów rekreacyjnych przez ankietowanych



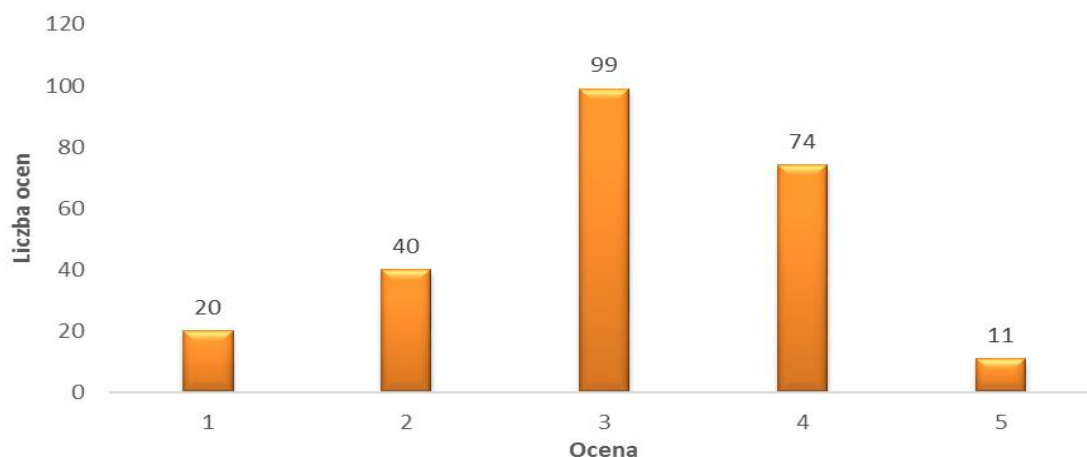
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny ilości terenów rekreacyjnych prezentował się zgodnie z wykresem 46. Najwięcej ankietowanych (107 osób) oceniło ilość terenów rekreacyjnych na 3, co stanowiło 43,9% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (49 osób – 20%) i 2 (47 osób – 19,3%). W ocenie ilości terenów rekreacyjnych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 30 razy (12,3%), natomiast ocena 5 – 11 razy (4,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem ilości terenów rekreacyjnych w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie ilości terenów rekreacyjnych. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na niewystarczającą ilość terenów rekreacyjnych – 77 wskazań (31,6%), względem 60 wskazań (25%) oceniających problem pozytywnie.

Wykres 47 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę stanu terenów rekreacyjnych w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 47. Ocena stanu terenów rekreacyjnych przez ankietowanych



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny stanu terenów rekreacyjnych prezentował się zgodnie z Wykresem 47. Najwięcej ankietowanych (99 osób) oceniło stan terenów rekreacyjnych na 3, co stanowiło 40,6% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (74 osoby – 30,3%) i 2 (40 osób – 16,4%). W ocenie stanu terenów rekreacyjnych najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 20 razy (8,2%), natomiast ocena 5 – 11 razy (4,5%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem stanu terenów rekreacyjnych w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie stanu terenów rekreacyjnych. Jednakże, oceny 4 i 5 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 1 i 2 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na niezadawalający stan terenów rekreacyjnych – 85 wskazań (34,8%), względem 60 wskazań (24,6%) oceniających problem pozytywnie.

W ramach sfery funkcjonalno-przestrzennej, z 10 obszarów tematycznych, które oceniali ankietowani, jedynie trzy uzyskały średnią ocenę wyższą niż 3. Były to wyposażenie w podstawowe media (3,21), stan terenów rekreacyjnych (3,07) i połączenia komunikacyjne z większymi ośrodkami (3,07). W przypadku wszystkich wspomnianych obszarów, mediana i dominanta ocen wyniosły 3.

Problemy w sferze funkcjonalno-przestrzennej wydają się zatem być w Kraśniku najbardziej problematyczne w ocenie mieszkańców. Zdecydowanie najgorzej oceniony został stan dróg, którego średnia ocena wyniosła 2,3. Jest to jedyny z obszarów, gdzie połowa respondentów wskazała ocenę nie wyższą niż 2. Jednakże znalazło się 5 osób, które stan dróg oceniły na 5 (2%). Mieszkańcy Kraśnika również na niskim poziomie (średnia 2,59) ocenili stan zabytków i liczbę pustostanów (średnia 2,62). Ponadto, o ile jakość terenów rekreacyjnych nie jest dla mieszkańców problemem, o tyle ich ilość już jest zdecydowanie bardziej problematyczna, co oznacza że jest ich zbyt mało w odczuciu respondentów (średnia ocen 2,85). Pozostałe elementy ze sfery funkcjonalno-przestrzennej mieszkańcy ocenili jako te, o średnim poziomie natężenia problemów, co wyrażone zostało poprzez wskazanie oceny 3.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Szczegółowe zestawienie średnich wartości ocen poszczególnych składowych ocenianych elementów sfery funkcjonalno-przestrzennej zawarto w Tabeli 15. Średnia ocen całego obszaru problemów w sferze funkcjonalno-przestrzennej nie stanowi średniej z umieszczonych wartości średnich, a jest to wartość sumy uzyskanej ze wszystkich ocen każdego problemu w sferze funkcjonalno-przestrzennej podzielona przez ilość tych ocen.

Tabela 15. Średnia ocena występowania problemów w sferze funkcjonalno-przestrzennej w Kraśniku

Lp.	Ocena występowania problemów w sferze funkcjonalno-przestrzennej	Średnia	Średnia ocen całej sfery funkcjonalno-przestrzennej
1	Stan dróg	2,30	2,86
2	Stan zabytków	2,59	
3	Liczba pustostanów	2,62	
4	Ilość terenów rekreacyjnych	2,85	
5	Stan wielorodzinnych budynków mieszkalnych	2,90	
6	Stan połączeń komunikacyjnych	2,98	
7	Poziom natężenia ruchu samochodowego	2,99	
8	Połączenia komunikacyjne z większymi ośrodkami	3,07	
9	Stan terenów rekreacyjnych	3,07	
10	Wyposażenie w podstawowe media	3,21	

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Ankietowani (27 osób spośród całej próby) ponownie wskazali bezpośrednio kilka innych problemów, co zostało zamieszczone w Tabeli 16.

Tabela 16. Problemy wskazane przez respondentów w sferze funkcjonalno-przestrzennej

Inne problemy	Częstość	%
Bloki 2,4,6 (ul. Kopernika) do remontu	2	7,4%
Brak atrakcji dla dzieci	1	3,7%
Brak basenu (Kraśnik Stary)	1	3,7%
Brak chodników (ul. Polna)	3	11,1%
Brak czystości na ulicach	2	7,4%
Brak parkingów (ul. Chopina)	1	3,7%
Brak przystanków	2	7,4%
Brak terenów rekreacyjnych	2	7,4%
Brak terenów zielonych	1	3,7%
Budynki przyległe do Starego miasta do wyburzenia	1	3,7%
Niewykorzystywany dworzec PKS	2	7,4%
Odległość stacji kolejowej od centrum miasta	1	3,7%
Potrzebny remont chodników	1	3,7%
Potrzebny remont ul. Bóźnicznej	2	7,4%
Wysokie natężenie ruchu (ul. Kopernika)	1	3,7%
Zła komunikacja transportowa	2	7,4%
Zły stan infrastruktury drogowej	1	3,7%
Zły stan ulic (ul. Piłsudskiego, Strażacka)	1	3,7%
Razem wskazań	27	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

W przypadku sfery funkcjonalno-przestrzennej wskazania problemów przez respondentów było bardzo precyzyjne, gdyż byli oni w stanie identyfikować nie tylko sam problem, ale także miejsce, w którym znajduje swoje odzwierciedlenie. Istotnym problemem w sferze funkcjonalno-przestrzennej zdaniem mieszkańców Kraśnika jest brak chodników przy ul. Polnej, a ponadto wskazywana była potrzeba remontu chodników w ogóle. Mieszkańcy jako problem wskazywali także zły stan ulic Piłsudskiego i Strażackiej oraz brak odpowiednich parkingów na ul. Chopina. Inną ulicą, która została bezpośrednio wskazana w zestawieniu była ul. Kopernika, gdzie panuje wysokie natężenie ruchu, a bloki na tejże ulicy (nr 2, 4 i 6) wymagają natychmiastowego remontu. Według respondentów remontu wymaga także ulica Bóźniczna.

Jako problem ponownie przywoływany jest niski poziom infrastruktury drogowej. Znajduje to także przełożenie w innym problemie, który wymieniają mieszkańcy, a mianowicie niski poziom komunikacji transportowej (co zostało także pośrednio wskazane poprzez brak przystanków). Nieco w innym aspekcie przywołany został tutaj także brak terenów zielonych i zaniedbane i brudne ulice miasta.

Pomimo małej grupy respondentów, która postanowiła wskazać bezpośrednio problemy w sferze funkcjonalno-przestrzennej (11,1% ogółu próby), to wskazane przez tę grupę problemy są spójne i niezwykle precyzyjnie określone. To pokazuje, że faktycznie sfera funkcjonalno-przestrzenna jest najbardziej problematyczną z punktu widzenia mieszkańców Kraśnika.

37 osób zdecydowało się wskazać także obszary koncentracji problemów w sferze funkcjonalno-przestrzennej, co zostało przedstawione w Tabeli 17.

Tabela 17. Obszary koncentracji problemów w sferze funkcjonalno-przestrzennej w Kraśniku

Miejsca koncentracji	Częstość	%
- Koszary	5	13,5%
- Kraśnik Fabryczny	2	5,4%
- Kraśnik Stary	14	37,8%
- Rynek	7	18,9%
- ul. Chopina	1	2,7%
- ul. Kopernika	1	2,7%
- ul. Kościuszki	2	5,4%
- ul. Lubelska	1	2,7%
- ul. Narutowicza	1	2,7%
- ul. Nowa	1	2,7%
- ul. Oboźna	1	2,7%
- ul. Żytnia	1	2,7%
Razem wskazań	37	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

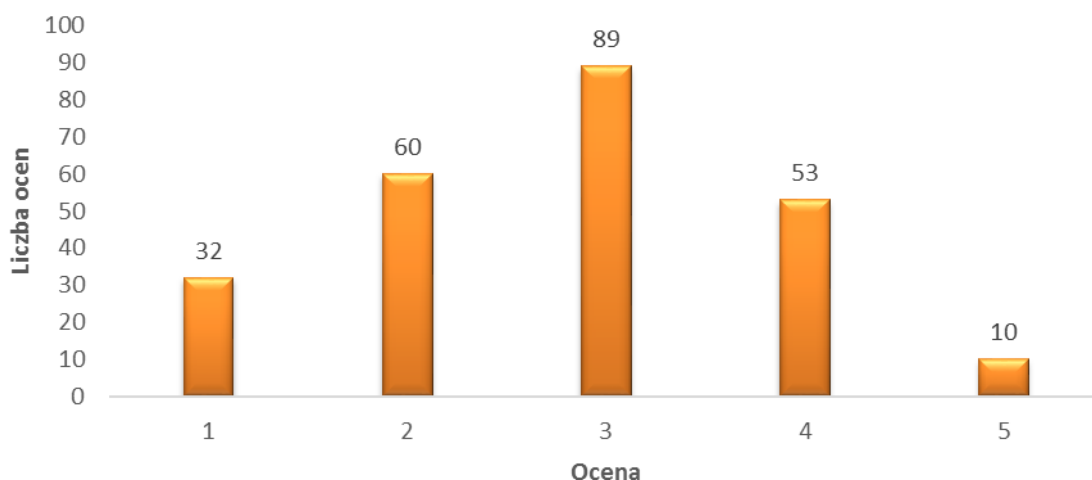
Największa koncentracja problemów w sferze funkcjonalno-przestrzennej ponownie występuje w Kraśniku Starym (37,8%), Rynku (18,9%) oraz Koszarach (13,5%). Problemy w kolejnej sferze ponownie koncentrują się w granicach Kraśnika Starego, a zwłaszcza Rynku. Wskazań Rynku w ilości wskazań Kraśnika Starego było 50%, natomiast oba te obszary łącznie wskazywano 21 razy, co oznacza 56,8% wskazań ogółem.

Środowisko naturalne

Przeprowadzone badanie ankietowe pozwoliło uzyskać informacje dotyczące środowiska naturalnego w Kraśniku. Problemy środowiskowe Kraśnika oceniono poprzez pryzmat 7 aspektów. Wśród ocenianych aspektów znalazły się: estetyka otoczenia, jakość środowiska, poziom emisji CO₂ – spaliny z pieców, poziom zanieczyszczeń przemysłowych, gospodarka odpadami komunalnymi, jakość powietrza, poziom natężenia hałasu. Badania w obszarze środowiska przyporządkowano do sfery środowiskowej.

Wykres 48 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę estetyki otoczenia w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 48. Ocena estetyki otoczenia przez ankietowanych



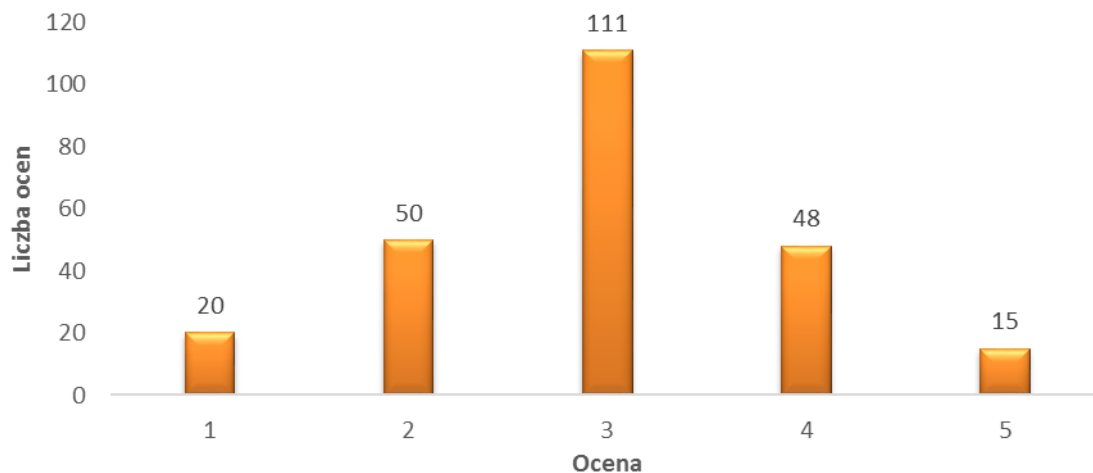
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny estetyki otoczenia prezentował się zgodnie z Wykresem 48. Najwięcej ankietowanych (89 osób) oceniło problem estetyki na 3, co stanowiło 36,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (60 osób – 24,6%) i 4 (53 osoby – 21,7%). W ocenie estetyki otoczenia najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 32 razy (13,1%), natomiast ocena 5 – 10 razy (4,1%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura oceny estetyki otoczenia w Kraśniku przez ankietowanych. Dominuje ocena 3, co oznacza, że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie tego problemu. Rozkład ocen jest dość równomierny i zakres wybieranych ocen był także dość równomierny. Oznacza to, że zdania ankietowanych odnośnie estetyki otoczenia są podzielone. Po odrzuceniu ocen średnich (ocena 3), wiele osób oceniło estetykę otoczenia bardzo pozytywnie (63 – 25,8%), ale jest także część osób, która oceniła ją negatywnie (92 – 37,7%).

Wykres 49 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę jakości środowiska w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 49 Ocena jakości środowiska naturalnego przez ankietowanych

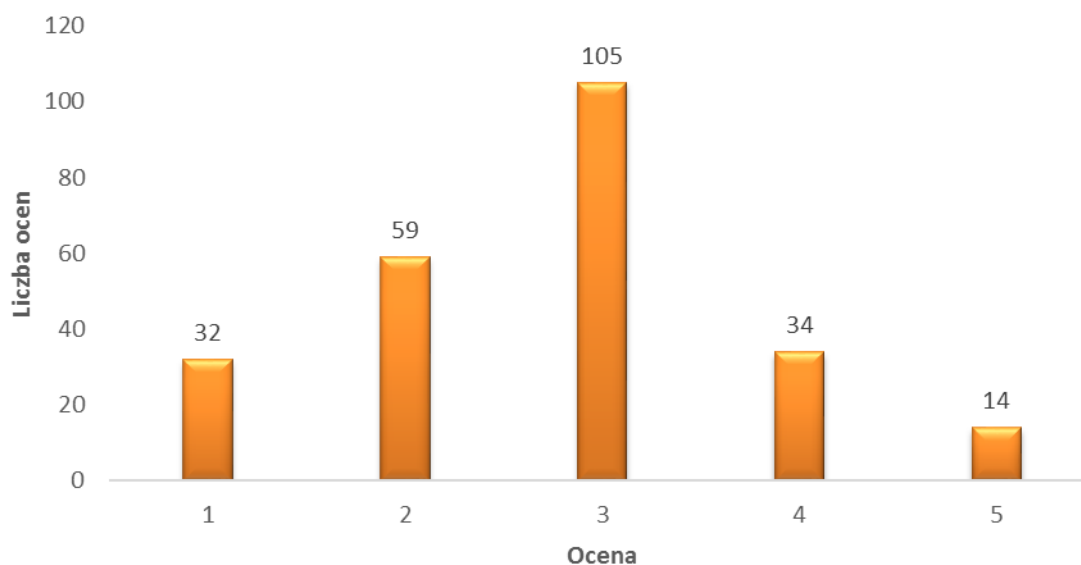


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny jakości środowiska prezentował się zgodnie z Wykresem 49. Najwięcej ankietowanych (111 osób) oceniło jakość środowiska na 3, co stanowiło 45,5% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (50 osób – 20,5%) i 4 (48 osób – 20,6%). W ocenie jakości środowiska najrzadziej wskazywane były oceny skrajne, czyli 1 (20 wskazań – 8,2%) i 5 (15 wskazań – 6,1%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na stan środowiska. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani oceniają problem jako występujący w średnim stopniu. Rozkład ocen jest dość równomierny, gdyż zakres wybieranych ocen był dość równomierny. Oznacza to, że zdania ankietowanych odnośnie oceny jakości środowiska. Po odrzuceniu ocen średnich (111 osób – 45,5%) wiele osób (70 – 28,7%) nisko oceniło jakość środowiska, ale jest także część osób, oceniła ją wysoko (63 – 25,8%).

Wykres 50 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu emisji CO₂ w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 50. Ocena poziomu emisji CO₂ – spaliny z pieców przez ankietowanych

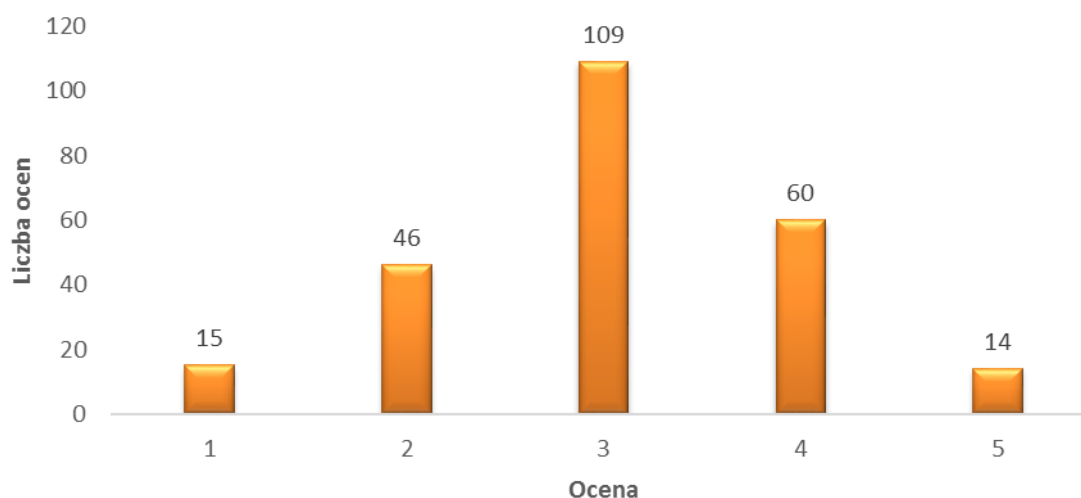
ź

ródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w oceny poziomu emisji CO₂ prezentował się zgodnie z Wykresem 50. Najwięcej ankietowanych (105 osób) oceniło poziom emisji CO₂ na 3, co stanowiło 43% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 2 (59 osób – 24,2%) i 4 (34 osoby – 14%). W ocenie poziomu emisji CO₂ najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 32 razy (13,1%), natomiast ocena 5 – 14 razy (5,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem poziomu emisji dwutlenku węgla w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani wskazują na średnie natężenie problemów w ocenie poziomu emisji CO₂, oceny 1 i 2 oznaczają brak problemu lub niską jego istotność, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom występowania problemu, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na niską ocenę emisji CO₂ - 91 wskazań (37,3%), względem 48 wskazań (19,7%) wskazujących na wysoką ocenę emisji dwutlenku węgla.

Wykres 51 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu zanieczyszczeń przemysłowych w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

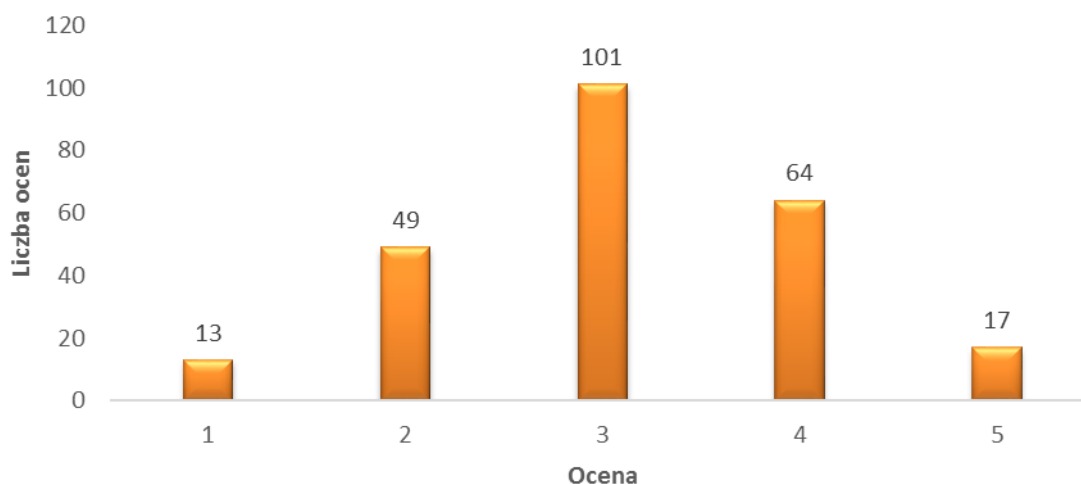
Wykres 51. Ocena poziomu zanieczyszczeń przemysłowych przez ankietowanych

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny poziomu zanieczyszczeń przemysłowych w Kraśniku prezentował się zgodnie z Wykresem 51. Najwięcej ankietowanych (109 osób) oceniło problem na 3, co stanowiło 44,7% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (60 osób – 24,6%) i 2 (46 osób – 18,9%). W ocenie niezaradności życiowej najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 15 razy (6,1%), natomiast ocena 5 – 14 razy (5,7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na poziom zanieczyszczeń środowiskowych. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani oceniają problem jako występujący w średnim stopniu. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają niskie zanieczyszczenie, a oceny 4 i 5 oznaczają wysoki poziom zanieczyszczeń przemysłowych, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na wysokie zanieczyszczenie przemysłowe- 74 wskazania (30,3%), względem 64 wskazań (25%) pozytywnych, w których według ankietowanych problem zanieczyszczeń przemysłowych jest niewielki.

Wykres 52 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę gospodarki odpadami komunalnymi w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 52. Ocena gospodarki odpadami komunalnymi przez ankietowanych

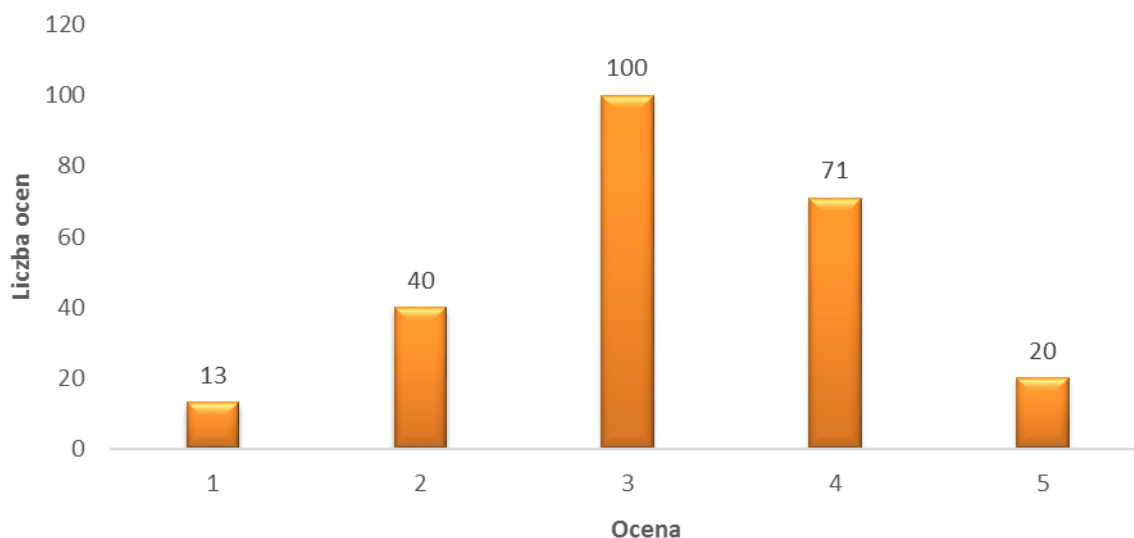
Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu gospodarki odpadami komunalnymi prezentował się zgodnie z Wykresem 52. Najwięcej ankietowanych (101 osób) oceniło problemy z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi na 3, co stanowiło 41,4% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (64 osoby – 26,2%) i 2 (49 osób – 20,1%). W ocenie poziomu gospodarki odpadami komunalnymi najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 13 razy (5,3%), natomiast ocena 5 – 17 razy (7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na problem racjonalnej gospodarki odpadami komunalnymi w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu. Jednakże, oceny 1 i 2 oznaczają niewłaściwy sposób gospodarowania odpadami, a oceny 4 i 5 - satysfakcjonujący poziom gospodarki odpadami komunalnymi. a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na właściwe gospodarowanie odpadami - 81 wskazań (33,2%), względem 62 wskazań (25,4%) oceniających gospodarkę odpadami komunalnymi w Kraśniku negatywnie.

Wykres 53 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę jakości powietrza w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 53. Ocena jakości powietrza przez ankietowanych

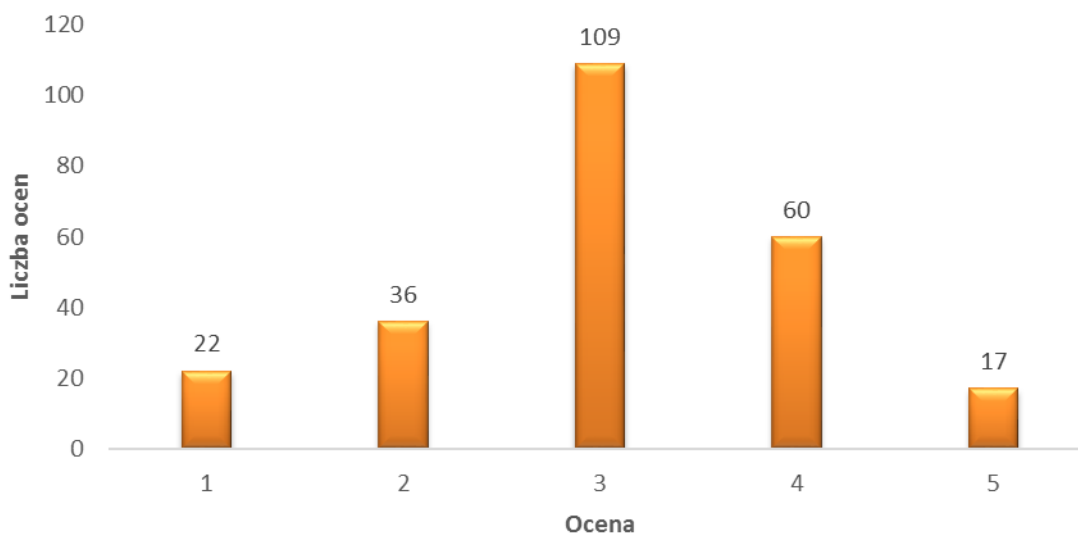


Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie problemu jakości powietrza prezentował się zgodnie z Wykresem 53. Najwięcej ankietowanych (100 osób) oceniło poziom jakości powietrza na 3, co stanowiło 41% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (71 osób – 29,1%) i 2 (40 osób – 16,4%). W ocenie poziomu jakości powietrza najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 13 razy (5,3%), natomiast ocena 5 – 20 razy (8,2%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na jakość powietrza w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu. Jednakże, oceny 1 i 2 niską ocenę jakości, a oceny 4 i 5 – wysoką jakość powietrza. a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar pozytywnie, wskazując na wysoką jakość powietrza - 91 wskazań (37,3%), względem 53 wskazań (21,7%) oceniając jakość powietrza w Kraśniku negatywnie.

Wykres 54 przedstawia rozkład odpowiedzi ankietowanych poproszonych o ocenę poziomu natężenia hałasu w skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna).

Wykres 54. Ocena poziomu natężenia hałasu przez ankietowanych

ź

ródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Rozkład ocen w skali 1-5 w zakresie oceny poziomu natężenia hałasu prezentował się zgodnie z Wykresem 54. Najwięcej ankietowanych (109 osób) oceniło poziom natężenia hałasu na 3, co stanowiło 44,7% liczby ocen ogółem. W dalszej kolejności najczęściej wybieranymi ocenami były 4 (60 osób – 24,6%) i 2 (36 osób – 14,7%). W ocenie poziomu jakości powietrza najrzadziej wskazywane były oceny skrajne. Ocena 1 wybrana została 22 razy (9%), natomiast ocena 5 – 17 razy (7%).

Z rozkładu ocen wynika dość specyficzna struktura spojrzenia ankietowanych na poziom natężenia hałasu w Kraśniku. Dominuje ocena 3, co oznacza że ankietowani dostrzegają średnie natężenie problemu. Jednakże, oceny 1 i 2 wskazują niski poziom natężenia hałasu, a oceny 4 i 5 – wysoki poziom, a zatem odrzucając oceny średnie (ocena 3) na potrzeby analizy opinii skrajnych uzyskać można obraz, w którym przeważają wskazania oceniające obszar negatywnie, wskazując na wysokie natężenie hałasu - 77 wskazań (31,5%), względem 58 wskazań (23,8%) oceniając poziom natężenia hałasu w Kraśniku pozytywnie.

Mediany i dominanty dla wszystkich elementów oceny stanu środowiska przez respondentów wynoszą 3. Oznacza to, że ogólnie rzecz ujmując stan środowiska nie jest w Kraśniku zły, jednakże pewne elementy są oceniane przez mieszkańców gorzej niż inne.

Najmniej problemowym obszarem jest jakość powietrza w Kraśniku. Średnia ocen tego aspektu wyniosła 3,18 i jest to najwyższa średnia ocena w ramach oceny stanu środowiska. Z drugiej jednak strony, mieszkańcy jako najbardziej problematyczny aspekt wskazali wysoki poziom emisji CO₂ (spaliny z pieców). Średnia ocena tego aspektu to 2,75. Jest to element zdecydowanie wpływający na jakość powietrza, więc ocena jakości powietrza mocno cierpi w związku z wysoką emisją CO₂. Niewiele lepiej (średnia 2,79) oceniana jest estetyka otoczenia w Kraśniku. Świadczyć mogą o tym przywoływane wcześniej w bezpośrednich wskazaniach przez respondentów braki terenów zielonych i niski poziom czystości ulic. Znajduje to odzwierciedlenie w tym elemencie oceny. Średnią ocen poniżej 3 (2,95) w ramach oceny stanu środowiska uzyskała także jakość środowiska.

Szczegółowe zestawienie średnich wartości ocen poszczególnych składowych ocenianych elementów sfery środowiskowej zawarto w Tabeli 18.

Tabela 18. Średnia ocena występowania problemów w sferze środowiska naturalnego wpływającej na jakość życia w Kraśniku

Lp.	Ocena występowania problemów w sferze środowiska	Średnia	Średnia ocen całej sfery środowiska
1	Poziom emisji CO ₂ – spaliny z pieców	2,75	2,98
2	Estetyka otoczenia	2,79	
3	Jakość środowiska	2,95	
4	Poziom zanieczyszczeń przemysłowych	3,05	
5	Poziom natężenia hałasu	3,06	
6	Gospodarka odpadami komunalnymi	3,09	
7	Jakość powietrza	3,18	

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Zgodnie z wynikami ankiety, stan środowiska w Kraśniku nie jest najlepszy i wymaga poprawy. Respondenci oceniając stan środowiska wskazali także inne problemy, które związane są z tym aspektem życia mieszkańców Kraśnika. Zestawienie zawarto w Tabeli 19.

Tabela 19. Problemy wskazane przez respondentów dotyczące stanu środowiska

Inne problemy	Częstość	%
Brak dostępnych koszu na śmieci na ulicach	2	12,5%
Dziki wysypiska	1	6,3%
Palenie śmieci i opon samochodowych w piecach	1	6,3%
Spaliny z pieców	1	6,3%
Stan powietrza w Kraśniku Fabrycznym	1	6,3%
Wysoki poziom hałasu (PBF?)	2	12,5%
Zanieczyszczona woda nad zalewem	1	6,3%
Zaniedbane ulice i chodniki	4	25,0%
Zarośnięte trawniki	2	12,5%
Zła lokalizacja wysypiska odpadów komunalnych	1	6,3%
Razem wskazań	16	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Spośród istotnych problemów związanych ze stanem środowiska wskazywanych przez ankietowanych są zaniedbane ulice i chodniki. Jest to ściśle związane z estetyką otoczenia, którą respondenci ocenili nisko. Przywołany przez ankietowanych został także aspekt gospodarki śmieciowej. Przede wszystkim, mieszkańcom przeszkadza brak dostępnych koszu na śmieci na ulicach. W ramach gospodarki śmieciowej jako problem mieszkańcy wskazują także złą lokalizację wysypiska odpadów komunalnych i występowanie dzikich wysypisk.

W Kraśniku występują także problemy związane z zanieczyszczeniem powietrza, którego stan został oceniony przez ankietowanych relatywnie dobrze. Odnotowane przez ankietowanych zostało jednakże palenie śmieci i opon samochodowych w piecach, a także problem z samymi spalinami pochodzącymi z tychże pieców.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Jako miejsce, gdzie stan powietrza jest najgorszy wskazano Kraśnik Fabryczny. Z pozostałych problemów wymienione zostały zanieczyszczona woda nad zalewem i zarośnięte trawniki na obszarze miasta.

50 respondentów postanowiło wskazać obszary koncentracji problemów związanych ze środowiskiem w Kraśniku. Zestawienie zawarto w Tabeli 20.

Tabela 20. Obszary koncentracji problemów związanych ze stanem środowiska w Kraśniku

Miejsca koncentracji	Częstość	%
- Aleja Młodych	1	2%
- Koszary	5	10%
- Kraśnik	1	2%
- Kraśnik Fabryczny	7	14%
- Kraśnik Stary	9	18%
- Rynek	11	22%
- ul. Bóżniczna	1	2%
- ul. Chopina	1	2%
- ul. Gałczyńskiego	1	2%
- ul. Kopernika	2	4%
- ul. Kościuszki	1	2%
- ul. Lubelska	1	2%
- ul. Nałkowskiej	1	2%
- ul. Piłsudskiego	1	2%
- ul. Plac Wolności	1	2%
- ul. Podleska	2	4%
- ul. Urzędowska	3	6%
- ul. Budzyńska	1	2%
Razem wskazań	50	100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Z głównych ośrodków koncentracji problemów związanych ze stanem środowiska ankietowani wskazali Rynek (22%), Kraśnik Stary (18%) oraz Kraśnik Fabryczny (14%). W przypadku wskazań problemów związanych ze stanem środowiska, ponownie najczęściej wskazywanymi obszarami były Rynek i Kraśnik Stary. Tym razem, bezpośrednie wskazania Rynku, jako szczególnego obszaru Kraśnika Starego są częstsze niż wskazania samego Kraśnika Starego. Łącznie wskazań Kraśnika Starego i Rynku było 20, co oznacza 40% wskazań ogółem.

Zestawienie obszarów koncentracji badanych problemów

W badaniu ankietowym w celu określenia rejonów zdegradowanych posłużono się pytaniami otwartymi. Umożliwiło to ankietowanym dowolność wskazania obszaru, dzięki czemu uzyskane odpowiedzi zawierały różne poziomy szczegółowości (dzielnice, osiedla, ulice). Aby uporządkować odpowiedzi, każde wskazanie ankietowanych przypisano do jednego z dwóch podstawowych rejonów Miasta Kraśnik: Kraśnik Stary lub Kraśnik Fabryczny. Wskazania podzielono na wskazania ogólne, które określały miejsca na poziomie dzielnic czy osiedli oraz wskazania szczegółowe, które zawężyły miejsca problemowe do konkretnych ulic.

W Tabeli 21 zamieszczono matrycę obszarów problematycznych wskazywanych przez respondentów w ankietach. Znakiem „x” oznaczono występowanie problemów z danej sfery na danym obszarze. Wykorzystana została skala koloru czerwonego, aby oznaczyć obszary od najmniej do najbardziej newralgicznych. Kryterium przyporządkowania danego obszaru do grupy była ilość sfer, w których został

wymieniony przez respondentów w badaniu ankietowym. Za najbardziej problematyczne uznane zostały obszary, które zostały wskazane przez ankietowanych w przypadku wszystkich sfer przynajmniej raz.

Tabela 21. Matryca miejsc (miejscowości, osiedli, ulic) z dużym stopniem koncentracji problemów

Wyszczególnienie	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera funkcjonalno-przestrzenna		Sfera techniczna	Sfera środowiskowa	Liczba obszarów koncentracji problemów
	Problemy społeczne	Problemy gospodarczo-inwestycyjne	Dostępność i jakość towarów i usług	Jakość życia	Problemy funkcjonalno-przestrzenne	Środowisko	
Miejsca koncentracji wskazywane przez Ankietowanych należące do rejonie Kraśnik Stary							
Wskazania ogólne (dzielnice, osiedla itp.)	- Bojanówka	x	x				2
	- Budzyń	x	x	x			3
	- Góry	x	x		x		3
	- Koszary	x	x	x	x	x	6
	- Kraśnik Stary	x	x	x	x	x	6
	- Kwiatkowice	x	x				2
	- Piaski	x	x				2
	- Plac Wolności	x	x	x	x		4
	- Podlesie	x	x				2
	- Rynek	x	x	x	x	x	6
Wskazania szczegółowe (ulice)	- ul. Janowska 27			x			1
	- ul. Bóżniczna		x			x	2
	- ul. Budzyńska					x	1
	- ul. Chopina	x	x	x	x	x	6
	- ul. Kolejowa		x				1
	- ul. Kopernika					x	2
	- ul. Koszarowa		x				1
	- ul. Kościuszki	x	x	x	x	x	6
	- ul. Lubelska	x	x	x		x	5
	- ul. Narutowicza	x	x	x	x	x	5
	- ul. Nowa					x	1
	- ul. Oboźna					x	1
	- ul. Olejna	x	x	x	x		4
	- ul. Piłsudskiego			x			2
	- ul. Plac Wolności					x	1
- ul. Podleska					x	1	

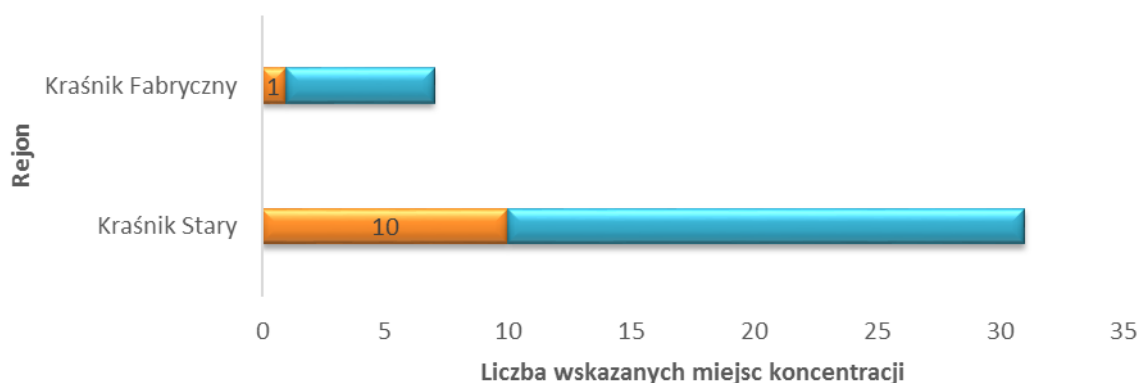
LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

	- ul. Spółdzielcza	x		x				2
	- ul. Świętej Faustyny	x	x	x				3
	- ul. Urzędowska	x	x	x			x	4
	- ul. Zaklikowska	x	x	x				3
	- ul. Żytnia					x		1
	łącznie	19	21	16	9	11	13	89
Miejsca koncentracji wskazywane przez Ankietowanych należące do rejonie Kraśnik Fabryczny								
Wskazania ogólne (dzielnice, osiedla itp.)	- Kraśnik Fabryczny	x	x	x	x	x	x	6
Wskazania szczegółowe (ulice)	- Aleja Młodych						x	1
	- ul. Gałczyńskiego						x	1
	- ul. Grunwaldzka	x	x	x				3
	- ul. Nałkowskiej						x	1
	- ul. Niepodległości			x				1
	- ul. Słowackiego			x				1
	łącznie	2	2	4	1	1	4	14

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

Ogólnie, wskazanych przez respondentów zostało 39 miejsc koncentracji problemów (miejscowości, ulic, osiedli) w ramach których, wyróżnić można sześć grup ze względu na ilość sfer problemowych. Miejsca koncentracji wskazywane przez Ankietowanych posegregowano według przynależności do jednego z dwóch rejonów: Kraśnik Stary lub Kraśnik Fabryczny. Do rejonu Kraśnik Stary przypisano 31 miejsc koncentracji wskazanych przez ankietowanych, w tym 10 wskazań ogólnych oraz 21 wskazań szczegółowych. Wśród tych 31 wskazań, można wyróżnić 5 wskazań miejsc, w których problemy dostrzegane są we wszystkich 6 sferach, 2 wskazania miejsc z problemami ujawnionymi w 5 sferach oraz 3 wskazania miejsc w których problemy zaznaczone były dla 4 sfer. Zatem, ponad 37% wskazań miejsc problematycznych dla rejonu Kraśnik Stary stanowiły wskazania miejsc z wysokim stopniem koncentracji. Do rejonu Kraśnik Fabryczny ankietowani wskazali 7 miejsc koncentracji problemów, w tym tylko jedno ze wskazanych miejsc należało do grupy miejsc z wysokim stopniem koncentracji problemów.

Wykres 55. Liczba miejsc (miejscowości, osiedli, ulic) z dużym stopniem koncentracji problemów w podziale na wskazania ogólne i szczegółowe



Źródło: opracowanie własne

Kraśnik Stary jest rejonem, w którym występuje największa liczba miejsc koncentracji problemów we wszystkich badanych sferach.

Podsumowując, z analizy ankiet jasno wynika, że rejonem w którym występuje największa liczba miejsc koncentracji we wszystkich obszarach problemowych jest Kraśnik Stary. Obszary problemowe związane ze sferą gospodarczo-inwestycyjną oraz problemami społecznymi to obszary, w których w rejonie Kraśnika Starego zanotowano najwięcej wskazań (występowanie w odpowiednio 18 i 16 miejscach wskazywanych przez Ankietowanych). Nieprawidłowości w pozostałych sferach problemowych, w porównaniu do pozostałych rejonów, również najczęściej wskazywane były w rejonie Kraśnika Starego.

Porównanie średnich ocen we wszystkich badanych obszarach

W tabeli 22 zestawiono średnie oceny każdego z analizowanych obszarów wraz z odchyleniem średniej wartości względem wzorcowej. Wartość wzorcowa dla stymulanty wynosiła 5 (maksymalna ocena, jaką mógł dany obszar uzyskać, co w przypadku stymulanty oznaczało sytuację najkorzystniejszą) a dla destymulanty 1 (minimalna ocena, jaką mógł dany obszar uzyskać, co w przypadku destymulanty oznaczało sytuację najkorzystniejszą). Im mniejsze odchylenie względem wartości wzorcowej, tym dany obszar jest pozytywniej odbierany w odczuciu mieszkańców Kraśnika.

Jak wynika z tabeli 22 najkorzystniej w Kraśniku prezentuje się jakość życia. Uzyskana średnia w tym obszarze wyniosła 3,14 i odchyłała się względem wzorca o 1,86. Również problemy związane z dostępnością i jakością towarów i usług nie są duże w Kraśniku. Przy średniej ocenie na poziomie 3,02 odchylenie od wzorca wyniosło 1,98. Jedynie w tych dwóch obszarach odchylenie względem wartości wzorcowej było niższe niż 2.

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI

Wśród najniżej ocenionych aspektów życia w Kraśniku znalazły się problemy funkcjonalno-przestrzenne i problemy gospodarczo-inwestycyjne. Średnie dla obu tych kategorii wyniosły odpowiednio 2,86 (stymulanta, przy odchyleniu względem wartości wzorcowej w wysokości 2,14) i 3,13 (destymulanta, przy odchyleniu względem wartości wzorcowej w wysokości 2,13).

Tabela 22. Zestawienie średnich ocen poszczególnych sfer życia mieszkańców Kraśnika

Lp.	Sfera	Obszar badawczy	Charakter obszaru	Średnia	Odchylenie względem wartości wzorcowej
1	Sfera Społeczna	Problemy społeczne	Destymulanta	3,04	2,04
2	Sfera Gospodarcza	Problemy gospodarczo-inwestycyjne	Destymulanta	3,13	2,13
3	Sfera funkcjonalno-przestrzenna	Dostępność i jakość towarów i usług	Stymulanta	3,02	1,98
4		Jakość życia	Stymulanta	3,14	1,86
5	Sfera techniczna	Problemy funkcjonalno-przestrzenne	Stymulanta	2,86	2,14
6	Sfera środowiskowa	Środowisko	Stymulanta	2,98	2,02

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego.

W większości obszarów, przeciętnie, mieszkańcy dostrzegają natężenie problemów na poziomie średnim, co oznacza, iż władze gminy mają duże pole do wykorzystywania narzędzi rozwojowych w celu dalszego poprawiania jakości życia mieszkańców. Niektóre z obszarów wymagają większych środków i nakładów pracy niż inne, jednakże w każdej ze sfer, w opinii respondentów, jest pewna luka względem sytuacji optymalnej, którą można zniwelować. Niezbędna jest jednak do tego współpraca pomiędzy mieszkańcami gminy a jej władzami, co pozwoli odpowiednio ustalić cele, a następnie poprzez skoordynowane działania dążyć do ich osiągnięcia, mając na celu długofalowy rozwój całego obszaru.

ZAŁĄCZNIK 3 DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

ZAŁĄCZNIK 3 DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

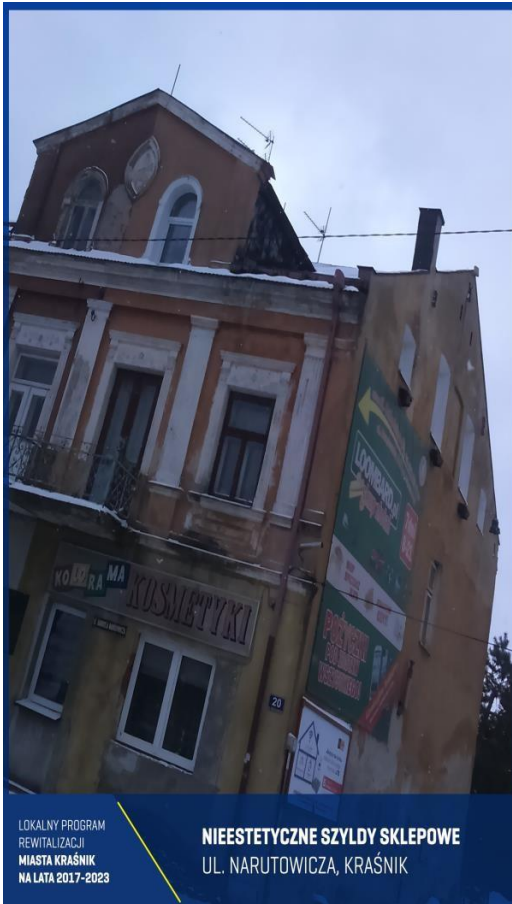
Zdewastowana tkanka zabytkowa



LOKALNY PROGRAM
REWITALIZACJI
MIASTA KRAŚNIK
NA LATA 2017-2023

MURY PRZY KOŚCIELE P.W. ŚW. DUCHA
UL. KLASZTORNA 3, KRAŚNIK

Zdjęcie 1: opracowanie własne



Zdjęcie 2: opracowanie własne



Zdjęcie 3: opracowanie własne



Zdjęcie 4: opracowanie własne



Zdjęcie 5: opracowanie własne

Pustostan w obszarze rewitalizacji

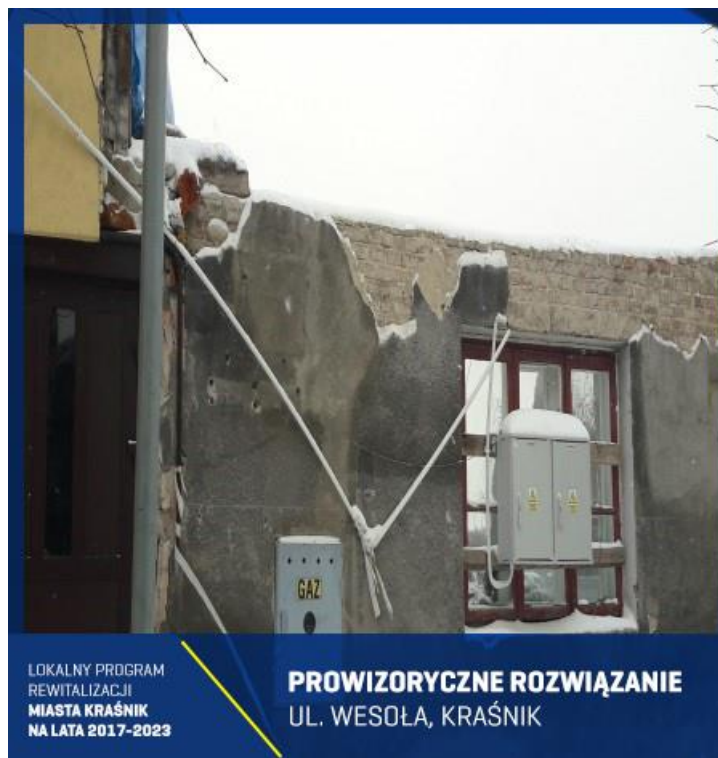


Zdjęcie 6: opracowanie własne

Nieuporządkowane rozwiązania techniczne w obszarze rewitalizacji



Zdjęcie 7: opracowanie własne



Zdjęcie 8: opracowanie własne



Zdjęcie 9: opracowanie własne

Zdegradowana tkanka kamienic



Zdjęcie 10: opracowanie własne



LOKALNY PROGRAM
REWITALIZACJI
MIASTA KRAŚNIK
NA LATA 2017-2023

KAMIENICA
KRAŚNIK

Zdjęcie 11: opracowanie własne



LOKALNY PROGRAM
REWITALIZACJI
MIASTA KRAŚNIK
NA LATA 2017-2023

LOKAL W RYNKU
KRAŚNIK

Zdjęcie 12: opracowanie własne



LOKALNY PROGRAM
REWITALIZACJI
MIASTA KRAŚNIK
NA LATA 2017-2023

BUDYNEK MUZEUM LUBELSKIEGO
UL. PIŁSUDSKIEGO 7, KRAŚNIK

Zdjęcie 13: opracowanie własne

SPIS TREŚCI:

Zdjęcie 1: Mury przy Kościele p.w. Św. Ducha, ul. Klasztorna 3 w Kraśniku	str.237
Zdjęcie 2: Nieestetyczne szyldy sklepowe w Kraśniku przy ul. Narutowicza	str.238
Zdjęcie 3: Kamienica ul. Kościuszki 26 w Kraśniku	str.238
Zdjęcie 4: Oficyny w podwórku ul. Kościuszki 26 w Kraśniku	str.238
Zdjęcie 5:Kamienice przy ul. Narutowicza	str.239
Zdjęcie 6: Lokal przy ul. Bóżnicznej	str.239
Zdjęcie 7: Amfiteatr w Kraśniku	str.240
Zdjęcie 8: Prowizoryczne rozwiązanie ul. Wesoła, Kraśnik	str.240
Zdjęcie 9: Prowizoryczne rozwiązanie ul. Wesoła, Kraśnik	str.241
Zdjęcie 10: Nieotynkowana fasada budynku przy ul. Narutowicza w Kraśniku	str.241
Zdjęcie 11:Kamienica w Kraśniku	str.242
Zdjęcie 12:Lokal w Rynku, Kraśniku	str.242
Zdjęcie 13: Budynek Muzeum Lubelskiego przy ul. Piłsudskiego 7w Kraśniku	str.243