

Wykaz wniosków, które wpłynęły w związku z udziałem społeczeństwa oraz informacja o sposobie i zakresie ich uwzględnienia

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
1.	7. Zidentyfikowane problemy środowiskowe na terenie miasta Kraśnik, tabela 27, strona 112	Spadek wskaźnika motoryzacji poprzez rozwój transportu zbiorowego w tym w oparciu o system kolejowy oraz rozwój transportu rowerowego.	Spadek wskaźnika motoryzacji poprzez rozwój transportu zbiorowego oraz rozwój transportu rowerowego.	Ze względu na specyficzne umiejscowienie miasta Kraśnika możliwości w zakresie rozbudowy linii kolejowych są znacząco ograniczone i wiązałyby się z wyburzeniami domów, utratą gruntów rolnych i inwestycyjnych, w tym na terenie gminy wiejskiej Kraśnik oraz wycinką lasów. Utrata zdolności pochłaniania dwutlenku węgla byłaby zapewne większa niż zysk wynikający ze zmniejszenia skali korzystania przez mieszkańców z potencjalnej nowej linii kolejowej. Umiejscawianie w Programie tego typu adnotacji aczkolwiek w normalnych warunkach zasadne w sytuacji Kraśnika jest pozbawione racjonalnego uzasadnienia.	UWZGLĘDNIONO
2.	7. Zidentyfikowane problemy środowiskowe na terenie miasta Kraśnik, tabela 27, strona 113	Identyfikacja i likwidacja wysypisk odpadów.	Identyfikacja i likwidacja wysypisk odpadów. Identyfikacja i likwidacja dzikich wysypisk odpadów.	Obecny zapis wydaje się odnosić jedynie do wysypisk odpadów działających zgodnie z obowiązującym prawem. Tymczasem bolączką szczególnie lasów kraśnickich, ale nie tylko są dzikie wysypiska, które stanowią zagrożenie dla środowiska naturalnego. Zasadne zatem jest wyznaczenie i wyszczególnienie dodatkowego celu działania w postaci dążenia do eliminowania tych wysypisk.	UWZGLĘDNIONO
3.	7. Zidentyfikowane problemy środowiskowe na terenie miasta Kraśnik, tabela 27, strona 113	Identyfikacja i ochrona terenów cennych przyrodniczo.	Identyfikacja i ochrona terenów cennych przyrodniczo oraz społecznie.	Współcześnie coraz większe znaczenie dla mieszkańców zyskują lasy o zwiększonej funkcji społecznej. Z tego też powodu również zasługują one na szczególną ochronę. Jest to szczególnie ważne dla Kraśnika, w przypadku którego takim obszarem jest tzw. otulina fabrycznej części miasta. Ma ona jednocześnie zyskać status lasu społecznego, a jednocześnie znajduje się w granicach Kraśnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.	UWZGLĘDNIONO
4.	7. Zidentyfikowane problemy środowiskowe na terenie miasta Kraśnik, tabela 27, strona 116	Brak zapisu	Zwiększenie liczby pomników przyrody na terenie gminy.	Potrzeba ochrony wiekowych drzew jest we współczesnym świecie czymś oczywistym, są one bowiem niezwykle skutecznymi pochłaniaczami dwutlenku węgla. Istniejący w Kraśniku drzewostan pozwala na zwiększenie ilości pomników przyrody, rosnące zatem na terenie miasta wyjątkowe drzewa powinny zostać objęte tą szczególną formą ochrony.	UWZGLĘDNIONO
5.	9.2. Wykaz kierunków interwencji, celów oraz	ZP.2.3. Zmiana struktury wiekowej i składu gatunkowego	ZP.2.3. Zmiana struktury wiekowej i składu	Aktualna forma tego sformułowania przywodzi na myśl ryzyko dokonywania nadmiernych wycinek przez Nadleśnictwo	UWZGLĘDNIONO

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
	zadań wyznaczonych w ramach POŚ dla miasta Kraśnik, tabela 29, strona 128 oraz 9.4. Harmonogram realizacji zadań monitorowanych wraz z ich finansowaniem, tabela 31, strona 149	drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności genetycznej i biologicznej	gatunkowego drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności genetycznej i biologicznej z zastrzeżeniem potrzeby ochrony starodrzewów.	Kraśnik. W kontekście argumentów analogicznych do punktu 4 z niniejszej tabeli uwag należy mieć na względzie potrzebę ochrony potencjalnych starodrzewów jako wybitnie cennych części lasów, o których możliwość powstawania powinniśmy zadbać.	
6.	10.4. Monitoring realizacji programu, tabela 32, strona 158	W punktach od 20 do 24 w kolumnie „Docelowa wartość [2030 r.] wartości te określono jako większe równe.	Znak większe równe powinien we wszystkich przypadkach zostać zastąpiony znakiem >.	Celem Programu Ochrony Środowiska powinno być też stymulowanie ochrony środowiska naturalnego. Założenie zatem, że utrzymanie aż przez 5 lat stanu bieżącego należy uznać za zbyt zachowawcze. We wszystkich kategoriach od punktów 20 do 24 należałoby zatem przewidzieć wzrost obecnych wartości, aby założenia o wypełnieniu w tym zakresie celów programu można było uznać za spełnione.	UWZGLĘDNIONO
7.	9.3. Harmonogram realizacji zadań własnych Miasta Kraśnik wraz z ich finansowaniem Tabela 30, strona 137 oraz 9.2. Wykaz kierunków interwencji, celów oraz zadań wyznaczonych w ramach POŚ dla miasta Kraśnik Tabela 29, strona 126 oraz 9.4. Harmonogram realizacji zadań monitorowanych wraz z ich finansowaniem Tabela 31, strona 147.	GO.1.1. Prowadzenie systemu gospodarki odpadami komunalnymi oraz selektywnej zbiórki odpadów na terenie miasta	GO.1.1. Prowadzenie systemu gospodarki odpadami komunalnymi z wyłączeniem termicznego przetwarzania odpadów oraz selektywnej zbiórki odpadów na terenie miasta	Z całą stanowczością należy stwierdzić, że termiczne przetwarzanie śmieci, czyli ich spalanie nie jest elementem gospodarki o obiegu zamkniętym, co w tak istotnym dokumencie, jak Program Ochrony Środowiska powinno zostać wyartykułowane. Należy przy tym zastrzec, że wpisanie takiej możliwości do KPGO nie obliuguje gmin do jej stosowania.	NIE UWZGLĘDNIONO Zadania związane z gospodarowaniem odpadów komunalnych jest zadaniem gminy wynikającym z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Tabele 30 i 31 zawierają harmonogram realizacji zadań własnych Miasta Kraśnik, które są zaplanowane lub będą prowadzone systematycznie w ciągu najbliższych pięciu lat. Tabela 29 zawiera wykaz zadań wyznaczonych dla Miasta Kraśnik w obszarze gospodarki odpadami i zapobieganiu powstawaniu odpadów. Nie jest w tym punkcie wskazane zadanie polegające na termicznym

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
					<p>przekształcaniu odpadów.</p> <p>Niniejsze zadanie nie sugeruje utworzenia instalacji do termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta Kraśnik. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2025-2030 również nie przewiduje w swoich działaniach budowę instalacji termicznego przekształcania.</p> <p>Gdyby była planowana taka inwestycja byłaby ona opisana w osobnym punkcie.</p>
8.	<p>5.7.2 Zapobieganie powstawaniu odpadów Wspólny System Segregacji Odpadów (WSSO)</p> <p>Gospodarka o obiegu zamkniętym – nowe wytyczne Komisji Europejskiej</p> <p>Str. 94, pkt 11</p>	<p>11) zmniejszenie ilości kierowanych do składowania odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, które nie nadają się do przygotowania do ponownego użycia lub recyklingu, przez zagospodarowanie tych odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami w innych procesach odzysku, w tym przez termiczne przekształcanie z odzyskiem energii;</p>	<p>11) zmniejszenie ilości kierowanych do składowania odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, które nie nadają się do przygotowania do ponownego użycia lub recyklingu, przez zagospodarowanie tych odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami w innych procesach odzysku</p>	<p>Zmiana aktualnego zapisu na zapis proponowany jest uzasadniona, poza wszelkimi argumentami odnoszącymi się do szkodliwości dla środowiska instalacji termicznego przekształcania odpadów, również jego niezgodnością a nawet sprzecznością z aktualnie obowiązującymi dyrektywami UE, które przecież stanowią prawo nadrzędne.</p> <p>W projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2025-2030 czytamy: „W celu wdrożenia gospodarki odpadami w obiegu zamkniętym zostały już uruchomione fundusze na pilotażowe programy, których celem jest upowszechnienie doświadczeń we wdrażaniu gospodarki odpadami o obiegu w Krajowym planie gospodarki odpadami 2028 wyznaczono następujące kierunki działań w zakresie powstawania odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi:”, i dalej: „11) zmniejszenie ilości kierowanych do składowania odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, które nie nadają się do przygotowania do ponownego użycia lub recyklingu, przez zagospodarowanie tych odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami w innych procesach odzysku, w tym przez termiczne przekształcanie z odzyskiem energii;”.(Wyrażenie termiczne przekształcanie to zawołowane, żeby nie powiedzieć zakamuflowane słowa określające spalanie, a tego typu instalacje na całym świecie nazywa się spalarniami, więc na potrzeby niniejszego</p>	<p style="text-align: center; color: green;">UWZGLĘDNIONO</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
				<p>dokumentu będę używał takiej nomenklatury). Skoro więc powyżej jest mowa o wdrożeniu gospodarki odpadami w obiegu zamkniętym, to termiczne przekształcanie z odzyskiem energii nie jest zapisem merytorycznie kompatybilnym, gdyż spalanie odpadów nie jest elementem obiegu zamkniętego w gospodarce odpadami.</p> <p>W dokumentach Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej znajdujemy stwierdzenia, że spalarnie odpadów wyrządzają poważne szkody środowiskowe i nie wpisują się w Gospodarkę o Obiegu zamkniętym, oraz że nie należy spalać odpadów, aby ich nie składować (patrz: Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 10 lutego 2021 r. -2020/2027 (INI), Dyrektywa UE 2018/850, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852).</p> <p>Adekwatnie w KPGO 2028 (zgodnie z w/wym. unijnymi przepisami) nie ma żadnej wzmianki o zasadności budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, planowanych działań w celu ich powstania czy też źródeł finansowania tego typu inwestycji. W postępowaniu z odpadami główny nacisk położony jest natomiast na Zapobieganie Powstawania Odpadów (ZPO), na przygotowanie do ponownego użycia, na istotne zwiększenie recyklingu, na inne procesy odzysku czy wreszcie na unieszkodliwianie. Wszystko to ma sprzyjać ograniczeniu ilości składowanych odpadów, co jest wypełnieniem zapisów Dyrektywy UE 2018/850 z dnia 30 maja 2028 r. Cytuję odnośny zapis: „Stopniowe ograniczanie ilości składowanych odpadów jest konieczne, by zapobiec szkodliwym skutkom dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska oraz by stopniowo zapewnić skuteczny odzysk wartościowych dla gospodarki materiałów odpadowych zgodnie z zasadami prawidłowego gospodarowania odpadami i hierarchią postępowania z odpadami określoną w Dyrektywie 2008/98/WE. Ograniczenie to powinno zapobiec powstaniu nadmiernej liczby zakładów przetwarzania odpadów resztkowych, takich jak zakłady odzysku energii ...”; Ponadto rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, w art. 17 klasyfikuje spalanie odpadów jako wyrządzającą poważne szkody środowiskowe i gospodarce</p>	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
				<p>obiegu zamkniętego.</p> <p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy, w artykule 13, w dziale „Ochrona zdrowia ludzkiego i środowiska” mówi: „Państwa członkowskie stosują niezbędne środki w celu zapewnienia, aby gospodarowanie odpadami było prowadzone bez narażania zdrowia ludzkiego oraz bez szkody dla środowiska, w szczególności:</p> <p>a) bez zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;</p> <p>b) bez powodowania uciążliwości przez hałas lub zapachy; oraz</p> <p>c) bez niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu”</p> <p>Umieszczenie w projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2025- 2030 możliwości powstania zakładu termicznego przekształcania odpadów, czyli spalarni, wprost kluczi się z treścią i intencjami dokumentu strategicznego Ministra Klimatu i Środowiska pn. „Aktualizacja Krajowego Programu Ochrony Powietrza do 2025 r. (z perspektywą do 2030 r. oraz do 2040 r.)”, określającego działania naprawcze do realizacji w perspektywie krótkoterminowej do 2025 r., średnioterminowej do 2030 r. oraz długoterminowej do 2040 r., które będą nie tylko spójne z dotychczas realizowaną polityką poprawy jakości powietrza oraz przeciwdziałania zmianom klimatu na poziomie krajowym oraz wojewódzkim i gminnym, ale przede wszystkim będą określać nowe kierunki działań w tym obszarze. Powszechnie wiadome jest miejsce, gdzie planowane jest powstanie spalarni. Jest to obszar znany już aktualnie z dużej degradacji jakości powietrza z uwagi na mocne emisje zapachowe (a równolegle innych szkodliwych substancji) z pobliskiej oczyszczalni ścieków, z nieodległej produkcji mas bitumicznych oraz z sąsiednich zakładów przemysłowych. Powstała spalarnia tylko spowoduje te negatywne zjawiska, a dodatkowo jeszcze w bardzo dużym stopniu wzrośnie emisja CO₂.</p> <p>Z uwagi na wszystko powyższe wnioskuję o dokonanie zmian w projekcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2025-2030 według przedłożonej propozycji.</p>	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
9.	<p>5.7.2 Zapobieganie powstawaniu odpadów</p> <p>Wspólny System Segregacji Odpadów (WSSO)</p> <p>Gospodarka o obiegu zamkniętym – nowe wytyczne Komisji Europejskiej</p> <p>Pkt 11)</p> <p>Str. 94</p>	<p>11) zmniejszenie ilości kierowanych do składowania odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, które nie nadają się do przygotowania do ponownego użycia lub recyklingu, przez zagospodarowanie tych odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami w innych procesach odzysku, w tym przez termiczne przekształcanie z odzyskiem energii;</p>	<p>Wykreślenie całego punktu 11) z Rozdziału 5.7.2. Zapobieganie powstawaniu odpadów</p> <p>Program Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2025-2030</p>	<p>Poprzez termiczne przekształcanie odpadów z odzyskiem energii rozumie się budowę spalarni śmieci.</p> <p>W związku z planowaną inwestycją pn. „Zakład Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku” tzw. spalarni śmieci i trwającą procedurą jej realizację taki zapis w przedmiotowym Programie umożliwiłby jej realizację.</p> <p>Od kilku lat społeczność Kraśnika sprzeciwia się tej inwestycji.</p> <p>Poniżej przedstawiam uzasadnienie, dlaczego wnioskuję o wykreślenie pkt. 11) z Programu oraz dlaczego społeczność nie akceptuje inwestycji - budowa palarni śmieci w Kraśniku:</p> <p>1. Nie chcemy by spalano cudze śmieci w Kraśniku</p> <p>Mieszkańcy Kraśnika wytwarzają ok. 3 tys. ton rocznie śmieci, które mogą być spalone. Inwestor (Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.) planuje w Kraśniku spalać ok. 5 tys. ton rocznie śmieci. Co oznacza, że ok. 22 tys. ton rocznie przyjedzie do Kraśnika z zewnątrz (zaimportujemy).</p> <p>2. Jest duże ryzyko zwiększenia ruchu ciężarówek, tirów ze śmieciami i odpadami po spalaniu.</p> <p>Spalanie ok. 25 tys. ton rocznie oznacza znaczne zwiększenie ruchu ciężkich samochodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • korki, utrudnienia w komunikacji, • smog, kurz, smród, spaliny, • zniszczenie dróg. <p>3. Nie chcemy toksycznych odpadów po spalaniu śmieci</p> <p>Mieszkańcy Kraśnika wytwarzają ok. 3 tys. ton rocznie śmieci, które mogą być spalone. Po spalaniu 25 tys. ton rocznie śmieci pozostanie nam ok. 30%, czyli 7,5 tys. ton toksycznych żużli, pyłów i popiołów.</p> <p>Oznacza to, że pozostanie nam o wiele więcej toksycznych odpadów niż sami wytwarzamy śmieci.</p> <p>4. Obawiamy się, że zyski inwestora są ważniejsze niż bezpieczeństwo mieszkańców.</p>	<p style="text-align: center; color: green; font-weight: bold;">UWZGLĘDNIONO</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
				<p>inwestor dąży, naszym zdaniem, do minimalizacji wydatków kosztem bezpieczeństwa mieszkańców, bo przyjął podprogowe założenie, że kraśnicka spalarnia będzie spalała 2,97 tony/godzinę. Gdyby przyjęto założenie, że spalarnia spali powyżej 3 ton śmieci/godzinę obowiązywałyby ją nowe, bardziej restrykcyjne i bardziej bezpieczne normy środowiskowe.</p> <p>5. 27 czerwca 2022 r. złożono w Urzędzie Miasta petycję przeciwko budowie spalarni popartą imiennie przez blisko 3800 mieszkańców co również potwierdza wniosek o wykreślenie pkt. 11)</p> <p>6. Obawiamy się o zatrucie powietrza, wody i gleby Kontrola emisji spalin w planowanej spalarni będzie odbywała się 1 x lub 2 x w roku w terminie uzgodnionym z właścicielem spalarni. Taka kontrola trwa 6-8 godzin i zwykle wymagane normy są spełniane. Jednakże jeżeli bada się emisje spalin w sposób możliwie ciągły, to wszystkie normy są przekraczane, niektóre nawet tysiącrotnie. „Wyniki pokazują, że krótkookresowe badanie wyraźnie zaniża rzeczywiste poziomy emisji o współczynniki wynoszące od 460 do 1290" - Ukryte emisje: historia holenderskiej spalarni (źródło: https://instytutprawobywatelskich.pl/stanowcze-nie-dla-budowania-spalarni-smieci/) Potwierdzają to badania wykonane przy kominach spalarni w wielu krajach np. w Holandii, Francji, Czechach, Hiszpanii, na Litwie. Mówią o tym m.in. ostatnie raporty Zero Waste Europe (26.01.2022), Toxico Watch (7.02.2022).</p> <p>7. Nie ma takich filtrów, które zatrzymają rakotwórcze dioksyny i furany. Emisja tych zanieczyszczeń następuje podczas spalania w wysokich temperaturach odpadów komunalnych. Dioksyny i furany*:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uszkadzają wątrobę, nerki, płuca, • uszkadzają układ nerwowy doprowadzając do zmian osobowości, • zakłócają układ endokryny i odpornościowy, 	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
				<ul style="list-style-type: none"> • zwiększają częstotliwość chorób układu krążenia, oddechowego, • zwiększają ryzyko wad genetycznych u dzieci, • zwiększają ryzyko poronień, • zwiększają ilość zachorowań na nowotwory. <p>Źródło: Oddziaływanie spalarni na żywność oraz zdrowie człowieka - Dr hab. inż. Maciej Oziębłowski Wydział Biotechnologii i Nauk o Żywności, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu.</p> <p>8. Poprzez budowę spalarni nie nastąpi dekarbonizacja (odejście od węgla) palarnia nie wyeliminuje spalanie węgla kamiennego w elektrociepłowni Veolia Wschód Sp. z o.o. Dotychczas kraśnicka elektrociepłownia rocznie spalała około 15 tys. ton węgla, wg założeń kraśnicka Veolia ma zrezygnować z 6 tys. ton węgla kamiennego i zastąpić go 25 tys. ton śmieci. Z tego wynika, że elektrociepłownia dalej będzie spalała ok. 9 tys. ton węgla rocznie.</p> <p>9. Nie chcemy niszczenia środowiska naturalnego Część odpadów komunalnych to cenne źródło surowców, dlatego powinniśmy oddawać je recyklingowi a nie spalać. Dajmy odpadom „drugie życie”, nie marnujmy wykonanej pracy, użytej energii i chrońmy nasze środowisko naturalne.</p> <p>10. Obawiamy się, że powstanie spalarni negatywnie wpłynie na lokalne rolnictwo. Nie wiadomo co stanie się z dobrą kraśnicką marką rolniczą, z ekologicznymi uprawami, co z kraśnicką maliną, z której słynie powiat? Malina kraśnicka - produkt wpisany na list produktów tradycyjnych (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) w dniu 14.04.2011 r. w kategorii „Warzywa i owoce” w woj. lubelskim Najbliższe plantacje malin zlokalizowane są w odległości mniej niż 1 km od spalarni. Działka o numerze ewidencyjnym 162/141 (Kraśnik obręb Północ) ma być przeznaczona pod budowę planowanej inwestycji.</p> <p>11. Jest mało prawdopodobne, że po wybudowaniu spalarni będzie taniej.</p>	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ punkt/ strona)	Dotychczasowy zapis	Proponowany zmieniony zapis	Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź
				<p>Od 2028 roku UE planuje obciążyć spalarnie opłatami za emisje CO₂. Nie wiadomo kto poniesie te koszty.</p> <p>12. Z informacji uzyskanych od inwestora wynika, że obecnie te ok. 3 tys. ton wytwarzanych przez Kraśniczan odpadów jest spalanych w instalacji działającej przy Cementowni Chełm.</p> <p>Możliwość instalacji działającej przy cementowni Chełm są niewykorzystane i na tyle duże, że nie ma potrzeby budowania spalarni w Kraśniku.</p> <p>13. Społeczeństwo boi się lokalizacji spalarni w pobliżu domów, przedszkoli, żłobka, szkół, zakładów pracy, ogródków działkowych, targu, supermarketów i kościoła. Taka lokalizacja niewątpliwie wpłynie na obniżenie wartości naszych nieruchomości.</p> <p>14. Negatywnie na temat spalarni wypowiedziało się 40 kraśnickich lekarzy i „Sanepid”. 40 lekarzy pracujących w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kraśniku, a także w innych placówkach ochrony zdrowia na terenie miasta i powiatu wyraziło swój sprzeciw w związku z planami budowy spalarni w Kraśniku. Również Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kraśniku podczas postępowania o wydanie tzw. decyzji środowiskowej wydała negatywną opinię na temat budowy Zakładu Odzysku Energii.</p> <p>15. Podczas referendum, które odbyło się w Kraśniku w dniu 21 maja 2022 roku 92 % biorących w nim udział (5129 osób) powiedziało Nie dla spalarni.</p> <p>16. Dyrektywa UE 2018/850 z 30.05.2018 mówi, by nie zastępować składowania odpadów ich spalaniem.</p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2020/852 określa, że spalanie odpadów (z wyjątkiem odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu) uznaje się za działalność wyrządzającą poważne szkody środowisku.</p> <p>W związku z wyżej przytoczonymi argumentami wnioskuje o wykreślenie pkt. 11) strona 94 „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Kraśnik na lata 2025-2030”</p>	

